



14.1.25

עמדה בעניין המרת כתבי ערבות בנקאית לערבות בעלים, החלטת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי

לוויין מס' 16.12.2024 4-11/2024

שלום רב

למרבה הצער, כבר שנים רבות המועצה נמנעת מלפעול לאכיפת קיום חובות ההפקה בפועל, מתוך מכלול ההכנסות המוצעות לציבור על ידי חברות הכבלים והלוויין ללקוחותיהן השונים, בעבור השירותים השונים המוצעים על ידן. זאת, בהתעלם מהגדרת ה"מנויי" שפרק ההגדרות לחוק קובע כי הוא "2) לעניין בעל רישיון לשידורים – מי שהתקשר בהסכם עם בעל רישיון לשידורים לשם קליטת שידוריו וקבלת שירותים ממנו." ובכך היא הביאה לצמצום ההפקות הישראליות, חיסול אלפי משרות בתחום ופגיעה בכלכלה ובשפה העברית.

המועצה מאפשרת לחברות הכבלים והלוויין להפחית, על דעת עצמן, את שיעור ההשקעה הנדרש, שהוא השיעור המינימלי הקבוע בחוק – 8%, ולא לכלול את ההכנסות הצומחות להן משירותי הפצת השידורים על גבי רשת האינטרנט בגין ההכנסות שמהן נגזרים סכומי ההשקעה בהפקות מקור. זאת בזמן שבשנים האחרונות צמח נתח השוק של חברות הכבלים והלוויין בהפצת השידורים על פני רשת האינטרנט. ובקרב, גם ה"מתחרות" הישראליות, סלקום ופרטנר, עתידות להתמזג איתן או להפסיק להציע תוכן באופן שיגדיל את נתח חברות הכבלים והלוויין אף יותר.

לכן אנו מתנגדים בתוקף להמרת הערבויות הבנקאיות בערבות בעלים, שהרי עמדת המועצה, שתואמת באופן מטריד את עמדת המפוקחים על ידה, לפיה חובת ההשקעה של חברות הכבלים והלוויין ירדה משמעותית ולכן אין צורך בערבויות הנוכחיות, שגויה.

אנו מציעים כי המועצה לא תייצר מציאות בשטח מבחינת הפחתת או שחרור הערבויות בטרם הוכרעה עתירה לבג"ץ 670/24 שהגישו עמותת הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר) ואיגודי היוצרים בנושא.

החובה המנהלית של הרשות היא לפעול בהתאם למצב הדברים בשטח ולמכלול השיקולים והנתונים שבפניה, לרבות האפשרות שהחברות יחויבו בהיקף חובות הפקה גבוה משמעותית מהמיושם בפועל היום, ויידרשו להשלים מחויבויות בהיקפים ניכרים עבור שנים עברו. במקרה שכזה, הערבויות חיוניות.

אנו בטוחים כי בג"ץ יקבל את עמדתנו שכל הכנסות הוט ויס צריכות להחשב לצורך חישוב מחויבות הפקות מקור וכי אין הדבר תלוי באופן השידורים (בכבלים, בלוויין, באינטרנט או בטלפניה). אז תאלץ המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין לרדוף אחרי חברות הכבלים והלוויין כדי להמיר את ערבות הבעלים לערבות בנקאית גבוהה מזו הנוכחית. כיוון שהיא תשקף, כחוק, את הכנסות החברות ממנויים.



אין לנו ספק כי התהליך יעלה למדינה כספים רבים בעלויות עורכי דין ויימשך שנים ארוכות. בייחוד אם פעילות המועצה כרגולטור שבו, כפי שהיא מתוארת בבג"ץ 670/24, תימשך.

אל לה למועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין להכריע ולקבוע עובדות במקום בו העניין תלוי ועומד בפני ערכאה משפטית, כפי שעשתה עד עתה, בתהליך שכלל גרירת רגליים והימנעות מאסדרת הנושא, שהובילו לפגיעה אנושה בשוק יצירת המקור הישראלית.

נציין כי לצערנו כל השינויים הרגולטוריים שהמועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין מציעה בשנים האחרונות סובבים סביב הקלות והפחתות מחויבויות לגופים עליהם היא מפקחת. נדמה ששכחה המועצה כי תפקידה הראשון והחשוב ביותר הינו שמירה על התוכן הטלוויזיוני וההפקה המקורית בישראל, לטובת אזרחי ישראל וכלכלת ישראל.

בברכה

איגוד העורכים – איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר)

איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה (ע"ר)

איגוד התסריטאים – איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל (ע"ר)

הפורום הדוקומנטרי בישראל (ע"ר)

אלמ"ה – איגוד למקצועות ההפקה (ע"ר)