

21.11.2018

ועדת הביקורת – תאגיד השידור הציבורי "כאן"
 מבקר הפנים – תאגיד השידור
 רח' קרמניצקי 6
 רח' קרמניצקי 6
תל-אביב תל-אביב

באמצעות שליח

שלום רב,

הנדון : מכרז פומבי 2018/7 להקמת מאגר לפרילנסרים מקצועיים תומכי הפקה לתאגיד השידור הציבורי

1. נתקבד לפנות אליכם בקשר עם המכרז שבסימוכין, וזאת בהמשך לתכטובות שהוחלפו בחודשים האחרונים בין באי כוחנו לבין באי כוח תאגיד השידור הציבורי – "כאן" (להלן: "התאגיד").
2. הח"מ משמשת כמכ"לית עמותת "איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפקת בישראל" (להלן: "איגוד העורכים"). מדובר בעמותה רשומה שבה חברים מאות אנשי מקצוע מכלל מקצועות העריכה, כגון עורכים, מעצבים פסקול ועורכי סאונד, מעצבים תמונה וצבע, קומפוזיטורים, אнимטורים, אמנים הדמיה ועוד (להלן: "עורכים").
3. איגוד העורכים נוסד, בין היתר, על מנת לאגד את ציבור העורכים בישראל, לייצג ולהגן על האינטרסים המקצועיים, האמנותיים והכלכליים שלהם בפני גופים ומוסדות שיש להם זיקה לקולנוע ולטלזיה בישראל. בכלל זה פועל איגוד העורכים כדי לקדם תנאי העסקה הולמים לעורכים, וזאת לצד מטרות נוספות. אכן כבר בראשית דרכו, כי איגוד העורכים מודיע היטב לדיני ההגבלים המקצועיים, ומקפיד לפעול לפייהם.
4. בחודש פברואר 2018 או בסמוך לכך, פרסם התאגיד את המכרז שבندון – מכרז פומבי 2018/7 להקמת מאגר לפרילנסרים מקצועיים תומכי הפקה לתאגיד השידור הציבורי (להלן: "המכרז"). במסגרת המכרז ביקש התאגיד לקבל הצעות מבעלי מקצוע עצמאים בתחומים שונים שירכיבו תת-ארגוני של פרילנסרים עבור שש מחלקות שונות של התאגיד: מחלקת הטלוויזיה בערבית, מחלקת החדשנות, אגף ההנדסה, מחלקת הפרומו, מחלקת הרדיו ומחלקת הדיגיטל. במסמכי המכרז הופיעה טבלה ובה פירוט התפקידים הנדרשים עבור כל מחלוקת, seh"כ 67 תפקידים במצטבר עבור כל שש המחלקות יחדיו, כאשר מתוכם כ-15 תפקידים מיועדים לבני מקצוע מתחוםם בהם פועלת מרשותנו.
5. אחת ממטרות המכרז הייתה לעשות סדר בהתקשרות של התאגיד עם פרילנסרים. מדובר במקרה לגיטימית שלעצמה, ואף מותבקש, בין השאר על רקע אי-הסדר שאפיין את התקשרויות, ותביעות שהוגשו נגד התאגיד על ידי מי שנקרוו "פרילנסרים" אבל בפועל היו עובדים לכל דבר ועניין ובהתאם האחראים הגיעו תביעות בבית הדין לעובודה,

לקבלת זכויותיהם הבסיסיות החוקיות (ראה למשל בתע"א (י-ס) 300593/92 אסולין משה ו- 96 אח' ני רשות השידור).

6. אחד התפקידים שנכללו במכרז לצורך הקמת תת-מאגר (ראה בשורה מס' 7 לטלחה) הוא **עורך וידעו בחטיבת החדשות**, ופניהם זו עסקת ספציפית בתת-המאגר של פרילנסרים בתפקיד זה.

7. בהתאם להוראות המכרז, בחינת הצעות שהוגשו נעשתה על בסיס מרכיב איכות ומרכיב מחיר, כאשר משקל מרכיב האיכות הוא 60% מציוון ההצעה ומשקל מרכיב המחיר הוא 40% מציוון ההצעה. הצעות המחיר הוגשו לפי הטבלאות שבנספח 10 למכרז, כאשר לעניינו רלוונטיות טבלאות מס' 1, 4 ו-5. כל עורך הגיש הצעה במכרז, בהתאם לשיקול דעתו הפרטני, ובנה נקב במחיר אותו הוא דורש לשעת עבודה או לשמרת או ליום עבודה שלם, בהתאם לעניין. על בסיס הצעת המחיר שלו נקבע ציוון מרכיב המחיר בהצעתו.

8. במכרז לא פורסמו מחירי מקסימום לאיוזה מהתקמידים, ולמייטב הידיעה גם לא נערך אומדן.

9. למכרז צורף נוסח של הסכם התקשרות כאשר המציעים נדרשו חתום עליו ולצרכו אותו חתום להצעתם במכרז, כפי שמקובל במכרזים רבים.

10. בחודש אפריל 2018 או בסמוך לכך הוגש ההצעות במכרז.

11. בסוף יוני 2018 קיבלו עורכי הצעה להיכלל בתת-מאגר של עורכי הוועידה בחטיבת החדשות, הודיעו במכרז זכיה מממציאות ועדת המכרזים של התאגיד, הגבי' איילת אלינסון, לפיה הוועידה דנה בהצעתם והחלטה לכלול אותם בתת-המאגר זהה (להלן: **"ההודעות הזכיה"**).

העתק דוגמת הודעה זכיה מצ"ב למכתב זה ומסומן **"1"**.

12. הודעות הזכיה מהוות **קיובל** של ההצעות שהוגשו במכרז, כאמור, עורך שקיבל את ההודעה, הצatto במכרז התקבלה והוא זכאי להיכלל במאגר עורכי הוועידה בחטיבת החדשות של התאגיד. לעניין זה ראה למשל: עומר דקל, **מפניים**, כרך שני, עמוד 140.

13. בתחילת חודש יולי 2018, בהמשך להודעות הזכיה, נשלח לעורכים מייל מאות gab' אורלי אבני מחטיבת החדשות, שאליו צורף הסכם התקשרות לחティמתם, תוך שהם מתבקשים להחזירו חתום.

העתק המייל מתחילת יולי 2018 עם הסכם התקשרות, מצ"ב למכתב זה ומסומן **"2"**.
"2"

14. בנסיבות אלה לא יכולה להיות מחלוקת כי בין התאגיד לבין עורכיים נכרת **הסכם מכחיב**. דא עקא, שבמוקם לפעול כמתחביב מההודעות הזכיה, קרי,קדם את ההתקשרות ולישם אותה, החלת השתלשלות אירופיים תמורה ומוצהר מצדו של התאגיד.

15. במחצית השנה של חודש יולי 2018, מס'ר שבועות לאחר הودעתה הזכיה, התקבלה אצל העורכים שהתקבלו למתת-מאגר עורך הוויידאו בחטיבת החדשות, הודעה מפתיעה מהגב' אורייל אבני מחתיבת החדשות ולפיה ההתקשרות עם "טעם אוישה סופית".

"³" העתק הודעה לדוגמא שהתקבלה אצל עורכים ביום 18.7.2018 מצ"ב למכتب זה
ומסומן "³".

16. וביום 1.8.2018 התקבלה אצל עורכים שהגישו הצעת מחיר הגובהה מ- █ ש"ח למשמרת, הודעת SMS מר דודון סולומונס, מנהל תחום עירicity הוויידאו בתאגיד, ובה הם נדרשים "להודיע עד סוף היום" כי הם מסכימים להפחית את הצעת המחיר שלהם, כך שזו תעמוד על █ ש"ח למשמרת בלבד. הנימוק שהוצע בהודעתו של מר סולומונס הוא שהמחיר שהוצע "אין סבירות", כביכול, בהשוואה למקומות אחרים בשוק החדשות. בהודעה נכתב כי ועדת המכרזים "שוכלת לפסול את ההצעה".

"⁴" העתק הודעתו של מר סולומונס מיום 1.8.2018 מצ"ב למכتب זה ומסומן "⁴".

17. הודעתו המאיימת הניל של מר סולומונס, עומדת בניגוד מפורש לדיני החוזים ולדיני המכרזים. ודוק, מדובר בהודעה שהופנתה לחברים שקיבלו כבר הודעות זכיה, דהיינו, מדובר בזכאים במכרז לכל דבר ועניין, שיש עםם התקשרות חוזית משפטית מחייבת לפי הצעת המחיר שהגישו במכרז (!!).ברי כי בנסיבות אלה לא ניתן לדרוש מהם באופן חד צדי להפחית את הצעת המחיר שלהם או לבצע שניינן אחר כלשהו בהצעה, בוודאי לא תחת איום שאם לא יעשו כן "עד סוף היום" (או בכלל), הצעתם תיפסל, או שההתקרשות עםם תבטול. מעבר לכך, בוודאי שלא ניתן לפסול הצעה שכבר זכתה, בגיןו שמהירות שהוצע בה גבוהה מדי, שכן המחיר היה ידוע ממועד שבו ההצעה הוכרזה כזוכה. מדובר, ככל הבהיר הרואין, בהתנהלות העומדת בסתרה מוחלטת לדיני המכרזים בישראל.

18. הדברים חמורים שבעתים בסיס ליחס הכוחות הבלטי-שוויוניים בעיליל בין התאגיד מצד אחד, לבין העורכים הזוכים. מצד אחד מדובר בתאגיד השידור הציבורי בישראל, גוף ציבורי גדול השולט בתחום שמעותי מתחום התרבות הרלוונטי, ומצד שני מדובר באנשים שעובדים למחייתם על בסיס שעות או משמרות, בתחום שהיצע העבודה בו קטן מלכתחילה, ולעתים מתפקידים להתרנס.ברי כי כוחו של התאגיד אל מול אותם אנשים, הוא עצום, ובנסיבות אלה הודעתו המאיימת של מר סולומונס, מעבר לכך שהיא מנוגדת לדין, מהויה כווניות לשם, שלא לומר עושק.

19. לפי מיטב ידיעתנו, בהמשך להודעתו מיום 1.8.2018 של מר סולומונס הודיע חלק מהעורכים אשר קיבלו את ההודעה, כי הם מסכימים להפחית את הצעת המחיר שלהם. חלק מהעורכים הבHIRו כי הם עושים זאת תחת מחהה, והוא גם כאלם שלא הבינו מחהה באופן رسمي, אך ברור כי הסכימו לכך מתוך אילוץ ולא מתוך בחירה חופשית.

20. למחמת, ביום 2.8.2018, נשלחה לעורכים הودעה שבה נתקשו לחותם שוב על העמוד האחרון של הסכם ההתקשרות, כאשר הפעם מופיעים בו "תעריפים עדכניים", תוך שנכתב בהודעה, באופן מוקדם במיוחד, שהדבר נעשה "בהתאם לsicoms עם דורון".

העתק ההודעה מיום 2.8.2018 מצ"ב למכتب זה ומסומו **"5"**.

21. לא מן הנמנע כי חלק מהעורכים חתמו על המסמך שנשלח אליהם, אך גם אם כן, ברור שהדבר נעשה מתוך אילוץ, ולאור החשש שם לא יעשו כן הצעתם תייפסל ו/או שההתקשרות עטם תבוטל.

22. השתלשות העניינים המתוארת לעיל הובאה לידיут האיגוד, וביום 6.8.2018 התקיימה פגישה בין הח"מ לבין סמנכ"ל הכספי והיועצת המשפטית של התאגיד, בניסיון לבן את המחלוקת בקשר עם השתלשות המתוארת לעיל ולהגיע להסכמות בדבר חובתו של התאגיד לכבד את הוראות הדין, ולפעול בהתאם לדיני המכרזים. פגישה זו הסתיימה כאשר נציגי התאגיד מודיעים שהנושא יבדק ותשובה תימסר בהמשך.

23. לאחר הדברים הללו, החלו מופעים לחצים על העורכים שעבדו עם התאגיד באופן שוטף עבור למכרז ולא הסכימו להפחית את הצעתם כפי שדרש התאגיד. נאמר לעורכים אלה שמכיוון שהעסקו בתאגיד בפטור ממכרז עם תקרה, הם הגיעו לתקרה ולכן לא יזמננו עוד לעבודה, אלא אם כן י██ימו להפחית את הצעתם, אז יוכל לעבוד בתאגיד תחת המכרז.

24. בתוך זמן קצר החלו בתאגיד גם למש את האיים, להכנס לervice עורכים חדשים (שהליכם ככל הנראה כלל לא עומדים בתנאי הסף של המכרז ו/או ניגשו למכרז ו/או לא קיבלו הודעה וכייה) ולסייע את ההתקשרות עם העורכים שלא הסכימו לדרישות התאגיד להפחית את הצעתם.

25. במאמר מוסגר - מעבר לעובדה שההנהלות זו אינה כדין, הרי שהיא גם תמורה במובן זה שהיא מניציחה את המצב הביעיתי שהמכרז נועד למנוע מלכתחילה וחושפת את התאגיד להמשך דרישות ותביעות מתחום יחסית העבודה. זאת ועוד, מתמיהה העבודה שההתאגיד בוחר להתקשר עם עורכים חדשים בפטור ממכרז ולהיפטר מעורכים בעלי ניסיון מוכח (שהרי הם הוכרזו כזוכים במכרז) שעובדים בתאגיד מהקמתו (עד לפני כן ברשות השידור) וזוכים להערכה מקצועית בתאגיד.

26. ביום 23.8.2018 עמדה מנכ"ללית מרשתנו בקשר נוספת עם סמנכ"ל הכספי של התאגיד, ובין השאר הפנתה את תשומת ליבו להודעתו של מר דורון סולומונס ולהנהלות המפלה שלפייה מוכנסים עורכים חדשים לעבודה שלא בהתאם למכרז. סמנכ"ל הכספי של התאגיד טען כי אינו מכיר את ההודעה והציג שמרשתנו תמתין עוד מספר ימים "בכדי שהתמונה תתבהר סופית".

27. ביום 28.8.2018 התמונה אכן התבירה סופית, אך לא באופן חיובי, כאשר התקבלה אצל העורכים הודעה מפתחה נוספת, לפיה ועדת המכרזים של התאגיד החליטה "לבטל את ההליך להקמת תת-מANGER לעורכי וידאו בחטיבת החדשות" לנוכח מה שמכונה: "ণימוקים

תקציביים ומקצועיים". בהודעה זו נכתב גם כי יש כוונה להקנות שני תקנים בתאגיד לתפקיד עורךי וידאו בחטיבת החדשנות.

"**6.**" העתק ההודעה מיום 28.8.2018 מצ"ב למכتب זה ומסמן "6."

28. מושכלות יסוד הן כי ביטול מכרז (או במקרה דנן – ביטול חלק מהמכרז) הינו צעד קיצוני שאין לנוקוט בו אלא במקרים קיצוניים. לעניין זה: ע"מ 7561/01 **חנית פינץ'** נ' שר הבינוי והשיכון (פורסם בנבו):

"העקרון המנחה הינו שביטול מכרז הינו צעד קיצוני שהרשوت נוקטת בו אך במקרים קיצוניים" (ש' הרציג דין מכרזים (כרך א') [10], בעמ' 413; ש' גיש סוגיות בדייני מכרזים ציבוריים [11], בעמ' 119). המשתפים במכרז יוצאים מנוקחות ההנחה כי בסופו יערכו חוזים עם יוזמי. על רקע זה הם מגישים הצעותיהם. ביטול המכרז "לא זו בלבד שהוא משים לאל את כל העבודה וההוצאות הרבות המושקעות בהכנות ההצעות שהוגשו, אלא שהוא מסכן גם את עקרון הסדריות והשוויון, שהוא מאפיין שיטת המכרז" (בג"ץ 246/76 **חיים נ' עיריית ירושלים** [1], בעמ' 219; וראו

Massman Const. Co. v. United States (1945) [9], at
גם (p. 643..."

29. כמו כן, כאשר החלטה על ביטול המכרז מתקבלת בשלב מאוחר של ההליך (ומכך וחומר לאחר שכבר המכרז זוכם), יש להתייחס אליה בחשדנות ובביקורת. לעניין זה ראה: עת"מ (ת"א) 58031-08-16 **דרך בטוחה בכבישים בע"מ נ' נתבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ** (פורסם בנבו):

"ככל שהמועד לביטול התקבל בשלב מוקדם יותר של עריכת המכרז מתעורר פחות קשיים בביטול, בעוד ככל שהשלב מוקדם יותר במכרז יש להיות יותר חשדניים וביקורתיים ביחס לביטול ע"א 00/6370 קל בניין נ' ע.ר.מ רעננה לבניה והשכלה פ"ד נו(3) 289, ע"מ 7561/01 **חנית פינץ' נ' שר הבינוי והשיכון, פ"ד נ(3) 611).**"

30. ובפסקה אחרת נקבע, על סמך עקרון תום הלב בדייני החוזים, כי כאשר עורכת המכרז הציגה בפני המכצע מצב לפיו הוא זוכה במכרז ולאחר מכן החליטה לבטל את המכרז, המכצע זכאי לפיוצוי קיומ. ראה: ת.א. (ח'י) 3776-03-10 **קבוצת אקוסנס (مزרח תיקון) בע"מ נ' בת זוקן לנפט בע"מ** (פורסם בנבו).

31. מן המקובל לעיל מطلبם המשקנה שההתאגיד פועל שלא כדין ובאופן מפר ופוגעני כלפי עורכי שזכו במכרז דין, הוא בדרישותיו הבלתי חוקיות להפחית את המחיר שהוצע לאחר שהתקבלו כבר החלטות זכייה, והן בהודעתו האחורה על ביטול ההליך להקמת מאגר לעורכי וידאו בחטיבת החדשנות. משעה שנשלחו החלטות זכייה לעורכים, אסור

היה לתאגיד להציג להם דרישות לשנות את המחיר שהצעו, ואסוב היה לתאגיד לבטל את המכרז או חלק ממנו, אלא בנסיבות>KYC, שבודאי אין מתקיימות במקרה דנן.

32. מעבר כאמור לעיל וambilי לגורע במאום מן האמור לעיל, הودעת התאגיד לפיה הוא מתכוון להקצות שני תקנים בתאגיד לתפקיד עורכי וידאו בחטיבת החדשות, ועד אז להמשיך את החתימות "כפי שהייתה קודם המכרז עד לסכום של 100,000 ש"ח כולל מע"מ או עד 31.12.18 לפי המוקדם", אינה יכולה לעמוד וזאת גם ללא קשר להשתלשלות העניינים המתוארת לעיל. מעבר לביעיותם הרבה שיש בפרט המוצע של העסקה ישירה של עורכים (שיש להחיל עליהם את חוקי העבודה ולכך הם לא יכולים ולא אמורים לעבוד בכל זמן ובכל מצב, וכך אין גוף תקשורת בעולם שמתנהל ללא פרילנסרים), הרי שבהתאם לתקנה 3 לתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות חובת המכרזים"), לא ניתן להתקשרות עם ספק ללא מכרז בתחום שעולה על סכום של 50,000 ש"ח וכן אין להתקשרות עם מתקשר מסויים ללא מכרז בסכום כולל העולה על 100,000 ש"ח בתקופה רצופה של שנים עשר חודשים.

33. המשמעות היא שההתאגיד מונע מהתקשרות עם עורכים שהיו עתה כבר התקשרוות קודמות בתקופה של 12 החודשים האחרונים בסכום של 100,000 ש"ח או יותר מכך. לא ניתן "לאפס" את ההתקשרות עם אותם עורכים ולהחיל את התקנה רק מעכשיו, אלא יש להתייחס גם למאה שהיא עד עתה. מכאן שההתאגיד חייב לפעול לפי מכרז גם בלי קשר לעובדה שהוכרזו כבר זוכים ולא ניתן לבטל את ההליך בעט וכו'.

34. איגוד העורכים סבור כי ההתנהלות המתוארת לעיל, היא התנהלות בלתי מקצועית ומוגדת לדין, והתחושה באיגוד וגס אצל עורכים רבים היא שבעל תפקידים מסוימים בתאגיד מעוניינים לפגוע בעורכים שהוזע למחות או לנוסות ולעומוד על זכויותיהם.

35. לאור כל האמור לעיל, איגוד העורכים פנה לתאגיד, באמצעות עורכי דין, במכtab מיום 3.9.2018, ובו דרש שההתאגיד יחזיר בו מההודהה על ביטול המכרז ויוציא לפועל את ההתקשרות עם העורכים שקיבלו הודעות זכיה, בהתאם להצעות שהגישו.

"7" העתק מכתב איגוד העורכים מיום 3.9.2018 מצ"ב למכtab זה ומסממו "7".

36. ביום 6.9.2018 השיב התאגיד, באמצעות עורכי דין, ודחה את טענות איגוד העורכים, תוך שהוא מפנה טענות דזוקא כלפי איגוד העורכים, על כך שהוא פועל בניגוד לדיני ההגבלים העסקיים. לגופו של עניין, התאגיד ענה באלקניות שמאז החלטה על ביטול המכרז, הוקצו שששרות לעורכי וידאו בחטיבת החדשות, מה שלשית התאגיד "מייתר" הקמת מאגר פרילנסרים של עורכים וידאו בחטיבת החדשות.

"8" העתק מכתב התאגיד מיום 6.9.2018 מצ"ב למכtab זה ומסממו "8".

37. ביום 20.9.2018 השיב איגוד העורכים למכtabו מיום 6.9.2018 של התאגיד, ובו הצבע, בין השאר, על העובדה שהקצת ששרות קבועות לעורכי וידאו אינה מייתרת עבודה עם עורכים זמינים. האיגוד הסביר שאין בעולם גוף המשדר חדשות, שמסתמן רק על עובדים

קבועים ואני עובד מול ספקי שירותים חיצוניים אד-הוק, לרבות ובמיוחד בתחום ערכית הוידאו. Tol מקרה שבו למשל התאגיד ידרש לשדר חדשות מסביב לשעון (כפי שקרה למשל בעת אירועים ביטחוניים יוצאי דופן, בחירות וכד'), או בזמן שBITOT וסקסי עבודה, או בזמן שבחם יש חוסר בעובדים בשוטף (למשל בעת עזיבת עובדים, מילאים, מחלה, חופשה וכו') – וכי מה יעשה התאגיד אז? ברור כי בסיטואציות כגון אלה התאגיד יהיה חייב לעבוד עם עובדים עונתיים.

בכל הנוגע לטענות שההתאגיד העלה כלפי איגוד העורכים בנושא הגבלים עסקיים, האיגוד השיב לטענות אלה ודחה אותן מכל וכל, בהיותן משלולות יסוד. איגוד העורכים מלווה באופן שוטף על ידי מומחים מהשורה הראשונה בתחום הגבלים עסקיים, ומקפיד לקיים את כל הוראות החוק בנושא זה ובכלל.

"**9**" העתק מכתב איגוד העורכים מיום 20.9.2018 מצ"ב לכתב זה ומסמן "9".

38. ביום 11.10.2018 השיב התאגיד למכתב איגוד העורכים מיום 20.9.2018, ובתשובה זו הדה כי גם לאחר אישוש המשרות החדשות שהוקטו בתאגיד, עדין תידרש עבודה עם עורכים זמינים, אך "בנסיבות השווים באופן מהותי מהיקפים שנחו בעת שהמכרז יצא אל הדריך". התאגיד הוסיף כי לאחר אישוש המשרות החדשות שהוקטו, הוא יבחן את הדרך הנכונה להשתמש בעורכים זמינים, לרבות בדרך של יציאה למכרז חדש. כן חזר התאגיד על טענותיו בתחום הגבלים עסקיים.

"**10**" העתק מכתב התאגיד מיום 11.10.2018 מצ"ב לכתב זה ומסמן "10".

39. אנו דוחים את טענות התאגיד בנושא הגבלים עסקיים. בניגוד לטענות התאגיד (למשל בסעיף 2 לכתב מיום 11.10.2018), האיגוד לא התערב בתעריפים שהוצעו על ידי העורכים בחצויותיהם הפרטניות במכרז, ואף לא התערב בחותמתם על הסכם ההתקשרות שצורף לו. כל שעה האיגוד הוא לדריש מההתאגיד לכבד את תוכנות המכרז שהוא עצמו ערך, ולנהוג על פי הסכם ההתקשרות שצורף למכרז.

40. בניגוד לנרטז בסעיף 3 לכתב הנזכר לעיל, האיגוד אינו עושה שימוש במידע שנמסר לו מעורכים בדבר הצעתם במכרז, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם דיני הגבלים עסקיים. כמו כן, בקשה האיגוד לקבל לידי את מסמכי ועדת המכרזים נתמכת בדיוני המכרזים, ואינה סותרת במאמם את דיני הגבלים עסקיים.

41. בחלוף חודש ימים מאז מכתבו האחרון של התאגיד, מסתבר כי המציאות שונה בתכלית מהמצב שאליו בכל הנראה קיוו להגיע בתאגיד. ככל הידוע לאיגוד העורכים, התאגיד מתנסה לאייש את המשרות החדשות שהוקטו לעורכי ויידאו, והשימוש בעורכים זמינים הוא שימוש נרחב ומשמעותי, כאשר **רבע** (!) מהשמרות השבועיות של עורכי ויידאו בתאגיד, מבוצעות בפטור ממכרז על ידי עורכים זמינים. הואיל ומדובר בהתקשרות שבוצעת בפטור ממכרז, התאגיד מוגבל ביכולת להשתמש בעורכים מנוסים ואיכותיים, בשים לב לתקנות הפטור ממכרז הקבועות בתקנות חובת המכרזים, כך שהוא נאלץ

להשתמש בעורכים חדשים כל הזמן, ואלה לא תמיד עומדים בדרישות המקצועיות ובדרישות הניסיון כפי שהותוו במסגרת המכרז (ויש לזכור כי משקל רכיב האיכות עמד על 60% במכרז השיקולים לבחירת זוכה, כלומר, חשוב היה לתאגיד שהעורכים שייכלו במאגר יהיו עורכי מנוסים וアイוכתיים).

42. כאמור, במצב שנוצר יש פגיעה הן בזכיר העורכים הזמינים, שמטופרים שלא לפיפי מכרז ולא לפיפי ההצעות שהוגשו במכרז, והן בתאגיד עצמו, שההימנעות שלו מלקיים את המכרז מונעת ממנו מלהתקשר עם עורכי מסויימים, גם אם הוא רוצה בכך.

43. מושכלות יסוד בדייני מכרזים הינו שחייב חובת המכרזים הינו חוק קוגנטי ואין המדינה רשאית להתנות עליו. מסירותם של עובדים או שירותים ללא מכרז, ללא שיש בסיס ממשי למטען פטור לגבייהם, נוגד את הוראות חוק חובת המכרזים ואין להם כל תוקף. בעניין זה ראו גם ה"פ (ת"א) 2891/98 מגורלה - איזו אהרון בע"מ ני' משרד התשתיות הלאומיות – מע"צ (טרם פורסם).

44. זאת ועוד בתקנה 1ב(א) לתקנות חובת המכרזים נקבעה במפורש עדיפות לקיום חובת המכרז **"יעוף ציבורי יעדיף לבצע התקשרויות בדרך של מכרז פומבי וגיל נס מקום שהותנו לו לפי תקנות אלה לבצע התקשרויות שלא בדרך של מכרז פומבי וגיל"**.

45. מכוח העקרונות האמורים לעיל בתים המשפט בישראל ובכלל זה בית המשפט העליון קבעו, חזור ושוב, כי לאור הוראות החוק הקוגניטיות קיימות עדיפות ברורה לעיריות מכרז פומבי ובשל כך החלטה על פטור מכרז הינה מצב חריג שיש להימנע ממנו :

"ניתן לומר כי חובת המכרז היא הכלל הגדול שיש לשאוף אליו ולקיים אותו תמיד, ואילו הפטור מכרז הוא חריג שיש להסתדר להימנע מהחזקתו ככל ש邏輯י וסביר בנסיבות העניין, על אף הסמכות הקיימת ליתן פטור להתקשרות מסוימות" [ראה ה"פ (י-ט) 196/92 אירופן בע"מ צילומי אויר ני' מ"י – משרד הבינוי והשיכון ואח']

46. בכל הנוגע למטען פטורים מכרז בתים המשפט קבוע, חזור ושוב, כי יש לצמצם במטען פטורים ויש להעדיף התקשרויות (אף כאשר יש סמכות להחיל עליהם סעיפי פטור) בדרך של מכרז פומבי. כך גם נקבע כי בבדיקה התקיימותו של פטור המוני בתקנות, יש לנקט בפרשנות מצמצמת. [ראה, לדוגמה, ה"פ (ת"א) 202/05 2005 גלובל-גLOBוסקוט אלטיך מערכות תקשורת (1997) בע"מ ני' החשב הכללי במשרד האוצר ; כן ראה פסק דין של בית המשפט העליון בסוגיות אלו בבג"ץ 01/8299 ועד העובדים של ההנדסאים, הטכנאים המהנדסים והאקדמאים ברשות שדות התעופה ני' רשות שדות התעופה בישראל, פורסם ב公报].

47. איגוד העורכים סבור שההתנהלות המתוארת לעיל של התאגיד, מעבר לכך שהיא פוגעת הן בתאגיד עצמו והן בזכיר העורכים, מנוגדת לדין, גם מבונן זה שהוא מפרה את העקרון לפיו **"חובה המכרז היא הכלל groot שיא לשאוף אליו ולקיים אותו תמיד"**.

48. איגוד העורכים פונה בזה לגורמי הביקורת של התאגיד על מנת להביא לידיעה את הדברים ולבקש את התערבותם, כך שתבטול ההחלטה על ביטול מאגר עורכי הוידאו בחטיבת החדשות, והמכרז ייכא לפעול בהתאם להודעות הזכיה שנשלחו לעורכים. צעד זה ישרת את טובת התאגיד וגם את טובת העורכים, והכל כמפורט בהרחבה לעיל. ככל וקיים קושי תקציבי / כלכלי לקיים את המכרז לפי ההצעות שהוגשו, איגוד העורכים בטוח כי ניתן יהיה לקיים הידברות בנושא ולמצוא פתרונות.

49. בשלב זה, ולמען הזהירות המשפטית, האיגוד שומר על כל טענה שעשויה להיות לו בקשר עם האמור לעיל.

בכבוד רב,

נגה ברינייס, מנכ"לית איגוד העורכים



העתק :

מר אלדד קובלנץ – מנכ"ל זמני של התאגיד

זיסמן, אהרון, גייר ושות' – עורכי דין

ועדת הכללה, הכנסת ישראל



Noga Brienes <noga@editors.org.il>

מכתב 7/18 מAGER בעלי תפקידים - עורכי ידאו חטיבת החדשנות: Fwd

To: Noga Brienes <noga@editors.org.il>

----- Forwarded message -----

From: Ayelet Elinson <ayelete@kan.org.il>

Date:

Subject: מכתב 7/18-AGER בעלי תפקידים - עורכי ידאו חטיבת החדשנות ומודיעות

שלום,

עדת המכתבים שדנה בהצעתך החלטה לכלול אותה במאגר חטיבת החדשנות לתפקיד עורך/כת וידאו.
בימים הקרובים תיצור עmr קשור הגב' אורלי אבני (המכותבת למייל זה) לצורך חתימה על הסכם התקשרות.

כל שהוגשה על ייך הצעה לAGER ו/או לתפקיד טספ, ישלח מייל נפרד.

ברכה,

איילת אלינסון

רכזת ועדת מכתבים

076-8098281

ayelete@kan.org.il

2 attachments

 תאניד ושות
הישראלית
image003.png
2K תאניד ושות
הישראלית
image003.png
2K

GM .il



Noga Brienes <noga@editors.org.il>

To: Noga Brienes <noga@editors.org.il>

----- Forwarded message -----

From: **Orly Avni** <orlyav@kan.org.il>
Date: [REDACTED]
Subject: [REDACTED]
To: [REDACTED]

שלום,

במהמשך להודעה שהצעתך נכללת במאגר חטיבת החדשנות
מצ"ב חוזה לחתימה.

אבוקש להකפיד לחתום תחתית כל עמוד בראשי תיבות ולשים לב למיקומות שבהם נדרש חתימה מלאה.
בעמוד 1 בפרטים האישיים מופיע מספר רישום – יש למלא מס' עוקך מורשה / פטור / ח.פ. וכדומה
את החוזה החתום יש להחזיר אליו במיל עד סוף השבוע זהה.

תודה,
ושיהיה בהצלחה
אורלי אבני
חטיבת החדשנות
052-8703353

733K

GM i

Fwd: הודעה

To: Noga Brienes <noga@editors.org.il>

----- Forwarded message -----
From: **Orly Avni** <orlyav@kan.org.il>
Date: [REDACTED]
Subject: הודעה
To:

(3)

Noga Brienes <noga@editors.org.il>

שלום רב,

הרים להודיעך כי התקשרות עמך לפני הצעה שהוגשה למכרז המאג'ר טרם אושרה סופית.
בנסיבות אלו נמשיך התקשרות בינו לך התנאים הקבועים ב חוזה שהסתניהם ב-[REDACTED] עד להודעה אחרת.

בברכה,

אורלי אבני

חטיבת החדשנות

052-8703353

دورון סולומונס

מחובר/ת

המחיר שהצעת למאגר אינו
סביר. מקומות אחרים בשוק
[REDACTED]
החדשות אינם משלמים
[REDACTED] וכו' למשמרת, אלא
רבה פחות.

אני מודיע שועדת מכרזים
שوكלת לפסול את ההצעה בכלל
המחיר הלא סביר.

כידוע, אנו מרצים מעבודתך
בתאגיד והיינו שמחים להמשיר
להזמין אותך, אבל כדי שזה
יהיא אפשרי, عليك להוריד
את המחיר [REDACTED] ש"ח כפי
שהיה עד כה.

נא תשובהך עד סוף היום
כי ועדת המכרזים מתכנסת
שבוע הבא.

בברכה,
דורון סולומונס



הו',
המחיר שהצעת למאגר אינו סביר. מקומות
אחרים בשוק החדשות אינם משלימים
██████ וכי למשמרת, אלא הרבה
פחות.

אני מודיע שועדת מכרזים שוקלת לפסול
את ההצעה בגלל המחיר הלא סביר.
כידוע, אנו מרצים מעבודתך בתאגיד והיינו
שמחים להמשיך להזמין אותך, אבל כדי
שהזה יהיה אפשרי, עליך להוריד את המחיר
██████ ש"ח כפי שהיא עד כה.
נא תשובהך עד סוף היום כי ועדת
המכרזים מתכנסת בשבוע הבא.

ברכה,
דורון סולומונו

לירל אוניברסיטה

תרכיה

העכבר, ותיכא צדיק ונשא.

二



5

Noga Brienes <noga@editors.org.il>

Fwd: עדכון תעריפים

To: Noga Brienes <noga@editors.org.il>

----- Forwarded message -----

From: Orly Avni <orlyav@kan.org.il>

Date: ٢٠١٩-٠٣-١٥

Subject: עדכון תעריפים

To:

שלום,

בהתשך לסייעכם שלך עם דוחון
מצ"ב העמוד האחרון של החזזה עם התעריפים העדכניים.
אבקש לחתום בהקדם ולהחזיר אליו מייל.

תודה מראש,
אורלי אבני
חטיבת החדשנות
052-8703353

עדכון תעריפים.docx 182K

GMI

6

Noga Brienes <noga@editors.org.il>

Fwd: מאגר עורך ידאו בחתיבת החדשנות:

To: Noga Brienes <noga@editors.org.il>

----- Forwarded message -----

From: Ayelet Elinson <Ayelete@kan.org.il>
Date: [REDACTED]
Subject: מאגר עורך ידאו בחתיבת החדשנות

שלום,

הרבי להודיעך כי ועדת המכרדים החליטה לבטל את החלטך להקים תשתית המאגר לעורך ידאו בחתיבת החדשנות, וזאת למבחן ניוקים תקציביים ומכספיים, לרבות הכוונה להקצות בהקדם שני תקנים בהתאם לתפקיד עורך ידאו בחתיבת החדשנות. בסביבות אלו, לא יערך מכרח חדש לקבלת שירותי ערך ידאו לחטיבת החדשנות. עד לאיוש המשרתות, וכי שלא לפגוע בתפקוד החטיבה, ההתקשרות עם עורך ידאו יתבצע בתרעיף המחייב ובמתכונת כפי שהיא קיימת המכרה.

מובהר כי בהתאם להחלטת הוועדה ההתקשרות עורך תהא עד לספטמבר "ה' כ' לול מע"מ או עד 31.12.18, לפי המוקדם.

לשם חתימה על הסכם התקשרות, ביום הקרובים תיצור עורך קשר פיגת חטיבת החדשנות, הגב' אורלי אבנוי.

אנו מודים לך על השתתפותך בהליך ומתנצלים על הטרחה שנגרמה.

בברכה,

אילת אלינסון

רכזת ועדת מכרדים

076-8098281

ayelete@kan.org.il

kan_logo

2 attachments

KD image003.png
2K



תאריך: 03/09/2018 סימוכין: 1\0\22332

- בָּהֶול -

מבלי לפגוע בזכויות
במסירה אישית
בפקסימיליה
ובזואר אלקטרוני

לכבוד
מר אלדור קובלנץ, מנכ"ל זמני
מר רן היילפרן, סמנכ"ל כספים
גב' איאילת אלינסון, רצוז ועדת המכרזים
תאגידי השידור הציבורי – "כאן"
רח' כבפי נשרים 35
ירושלים

נכבדינו שלום רב,

הנדון: מכרז פומבי 2/7 להקמת מאגר לפרילנדסרים מתקני עלייה לתאגיד השידור הציבורי

בשם מושתנו, עמותת "איגוד הערים"- איגוד מקצועות הפוסט בישראל", נתקבב לפנות אליכם כדלקמן:

2. מושתנו נסדה, בין השאר, על מנת לאגד את ציבור העורכים בישראל, ליצגם ולהגן על האינטרסים המקצועיים, האמנותיים והכלכליים שליהם בפני גופים ומוסדות שיש להם זיקה לקולנוע ולטלוויזיה בישראל. רכל זה פועל מושתנו כדי לבודם תנאי העסקה חולמים לעורכים. וזאת לצד מטרות נוספות.

בחדש פברואר 2018 או בסמוך לכך, פרסם תאגיד השידור הציבורי – "כאן" (להלן: "התאגיד") את המכרז שבסנדיון - מכרז פומבי 2/2018/7 להקמת מאגר לפרילנסרים ממקצועיים תומכי הפקה לתאגיד השידור הציבורי (להלן: "המכרז"). במסגרת המכרז ביקש התאגיד לקבל הצעות מבוטלי מקצועי עצמאיים בתחום שונים שירכיבו בתמי-מאגרים של פרילנסרים עבור שש מחולקות של התאגיד: מחלקה הטלויזיה בערבית, מחלקת החדשנות, אגף ההנדסה, מחלקה הפרומו, מחלקה הרדיו ומחלקה הדיגיטל. במסמכי המכרז הופיעה טבלה ובה פירוט התקדים הנדרשים עבור כל מחלקה, סה"כ 67 התקדים במצבם הנוכחי עבור כל שש המחלקות יחדיו, כאשר מתוכם כ-15 התקדים מיועדים לבוטלי מקצועי מהתחומים בהם פועלת מרשותנו.

4. אחת ממטרות המכزو הייתה לעשות סדר בהתקשרויות של התאגיד עם פרילנסרים. מדובר במטרה לגיטימית שלעצמה, ואָן מותבקש, בין השאר על רקע אי-הסדר שאפיין את ההתקשרויות, ותביעות שהוגשו נגד התאגיד על ידי פינילפרחים בגין הדיו לערודה לברלת זכויות מכרום יחסית וזהב-מעבד.

5. אחד התפקידים שנכללו במכרז לצורך הקמת תת-מאג'ר (ראה בשורה מס' 7 לטבלה) הוא עורך וידאו בתטיבת החדשות, וכן יזום ועוסק בתכנית סטטוטיפית בתת-המאג'ר של פרילגנירסרים בתפקיד זה.

תל אביב ניו יורק בוסטון וושינגטון לונדון שנגחאי
ישראל משרד ראשי בית ציון, שדרות רוטשילד 41-45 תל אביב 6578401 03-7955555
ארה"ב משרד ראשי 1633 Broadway, New York, NY 10019 212-660-5000
www.zag-sw.com mail@zag-sw.co.il

ZAG-S&W

זיסמן, אהרוןוי, גייר ושות'
INTERNATIONAL LAW FIRM

6. בהתאם להוראות המכרז, בחינת הצעות שהוגשו נעשתה על בסיס מרכיב איכות ומרכיב מחיר, כאשר משקל מרכיב איכות הוא 60% מצוין הצעה ומשקל מרכיב המחיר הוא 40% מצוין הצעה. הצעות המחיר הוגשו לפי הטבלאות שבנספח 10 למכרז, כאשר לעניין רלוונטיות טבלאות מס' 1, 4 ו-5. כל ערך נקבע במחיר אותו הוא דורש לשעת עבודה או לשירות או ליום עבודה שלם, בהתאם לעניין, ועל בסיס הצעת המחיר של נקבע ציון מרכיב המחיר בהצעתו.
7. במקרה לא פורסמו מחררי מקטים לאיוז מהתקפדים, ולמייטב ידיעתה של מושתנו גם לא נערך אומדן (ובכל מקרה, אין כל אזכור לכך במקרה, כפי שמתחייב לפי הוראות הדין במקרים כאלה).
8. במקרה צורף נוסח של הסכם התקשרות כאשר המציעים נדרשו לחתום עליו ולצערו אותו חתום להצעתם במקרה, כפי שמקובל במקרים רבים.
9. בחודש אפריל 2018 או בסמוך לכך הוגש הצעות במקרה.

10. בסוף חודש יוני 2018 קיבלו עורכיים שהגינו הצעה להיכלל בתת-המאגר של עורכי הוועדה בחטיבת החדשות, הודעת זכיה ממרכזי ועדת המכרזים של התאגיד, לפיה הועודה דנה בהצעות והחליטה לכלול אותן בתת-המאגר זהה (להלן: "ההודעת הזכיה"). להלן דוגמא לנוסח הודעה זכיה, כפי שנשלחה לעורכים במיל בום

: 27.6.2018

"**שלוט,**
ועדת המכרזים שDNA בהצעת החליטה לכלול אותה בגין חטיבת החדשות לתפקיד
עוורך/כת ויזיאו. מימים הקרובים תציג עמק קשור הגבי' אוללי אבני (המכוותבת למיל
זה) לצווך חתימה על הסכם התקשרות. ככל שהוגשה על ידך העת לאנוג ואנו
لتפקיד נטה', ישלח מייל נפוד.
בברכה,
איילת אלינזון
רכבת ועדת המכרזים"

"**1.** העתק הודעה זכיה מציב למכותב זה ומסומן "**1.**"

11. הודעות זכיה מהוות קיבול של ההצעות שהוגשו במקרה, ככלומר, עורך שקיבל את הודעה, הצעתו במקרה התקבלה והוא זכאי להיכלל במאגר עורכי הוועדה בחטיבת החדשות של התאגיד. לעניין זה ראה: עומר דקל,
מרכזים, כרך שני, בעמוד 140:

"**הביביטוי החיצוני להחלטתה של ועדת המכרזים בדבר הזכות במקרה הינו הודעה לבעל**
ההצעה הטובה ביותר בדבר זכייתו במקרה, והודיעה ליתר המציעים בדבר אי-זכיותם
במקרה. בשורה של פסקי דין קבוע בית המשפט העליון כי אם לא נקבע אחרת במסמכי
המכרז, פעולה זו מהויה מעשה של קיבול מצד של ועדת המכרזים, ומכאן
שההודעת הזכיה במקרה משכלה חוות בין הרשות עורכת המכרז לבין בעל
ההצעה הטובה ביותר"

- 2 -

תל אביב ניו יורק בוסטון וושינגטן לונדון שנגחאי

ישראל משרד ראשי בית ציון, שדר רוטשילד 41-45 תל אביב 03-7955555 6578401

ארה"ב משרד ראשי 1633 Broadway, New York, NY 10019 212-660-5000

www.zag-sw.com mail@zag-sw.co.il

ZAG-S&W

זיסמן, אהרוןוי, גייר ושות'
INTERNATIONAL LAW FIRM

12. בתחילת חודש יולי 2018, בהמשך להודעות הזכיה, נשלח לעורכים מייל שלילו צורף הסכם התקשרות לחתימותם. וכך נכתב במילוי:

שלום,
בהתאם להודעה שהעניקה נכללת במאגר חטיבת החדשות, מצ"ב חוזה לחתימה. אבקש להזכיר לחותם בתחתי כל עמוד דראשי תיבות ולשים לב למוקומות שבhem נדרשת חתימה מלאה. בעמוד 1 בפרטים האישיים מופיע מס' רישום – יש למלא מס' עסק מודעה / פטוו / ח.פ. וכן מה. את התוויה החותם יש להציג אליו במילעד סוף השבועี้.

תודה,
ושיהית בהצלחה
אוללי אבני
חטיבת החדשנות

"2" העתק המיל מתחילת יולי 2018 עם הסכם התקשרות, מצ"ב למכתב זה ומסומנו "2".

13. בנסיבות אלה לא יכולה להיות מחלוקת כי בין התאגיד לבין העורכים נכרת הסכם מכיב. דא עקא, שבמוקם לפעול כמתחיב מההודעות הזכיה, קרי, קודם את ההתקשרות ולישם אותה, החלה השתלשות אירועים תמורה ומווצה מצדו של התאגיד.

14. במחצית השנייה של חודש יולי 2018, מס' שבועות לאחר הודעת החדשנות, התקבלה אצל העורכים שהתקבלו לתת-מאג'ר עורך הוועדו בחטיבת החדשנות, הודעה מפתיעה מהגבי אורלי אבני מחטיבת החדשנות ולפיה ההתקשרות עם "טרם אושלה סופית". זו לשון ההודעה:

"שלום רב,
הרינו להודיעך כי התקשרות עמך לפי ההצעה שהוגשה לנו המאגר טעםenos ואושלה סופית. בנסיבות אלו נמשיך התקשרותינו בינו לפि התנאים הקבועים בחו"ה שהסת内幕 – עד להודעה אחת.
בברכה,
אורלי אבני
חטיבת החדשנות"

"3" העתק הודעה לדוגמא שהתקבלה אצל עורכים ביום 18.7.2018 מצ"ב למכתב זה ומסומנו "3".

15. וביום 1.8.2018 התקבלה אצל העורכים שהגישו הצעת מחיר הגובהה מ-[] שיח למשמרת, הודעה SMS מרמר דורון סולומונס, מנהל תחום עירית הוועדו בתאגיד, ובו הם נדרשים "להודיע עד סוף היום" כי הם מסכימים להפחית את ההצעה מחירם, כך שיושׂר ערך-[] שייח' למשמרת בלבד. הנימוק שהוצע בהודעתו של מר סולומונס הוא שהמחיר שהוצע "אין סביר", כמובן, בהשוואה למקומות אחרים בשוק החדשנות. בהודעה נכתב כי ועדת המכרזים "שונקלת לפטול את ההצעה". וכך לשון ההודעה:

"הה
המثير שהצעת המאגר אין סביר. מקומות אחדים בשוק החדשנות אינם משלמים []
וכיו למשמרת, אלא הרובה פתוח.
אני מודיע שועדת מכרזים שוקלת לפטול את העתך בגלל המחיר לא סביר.
כידוע, אנו מושרים מעבדתך בתאגיד והיינו שמחים להמשיך להזמין אותך, אבל כדי
שזה יהיה אפשרי, عليك להודיע את המثير [] שייח' כדי שתיה עדנה."

- 3 -

תל אביב ניו יורק בוסטון וושינגטון לונדון שנגחאי

ישראל משרד ראשי בית ציון, שדר רוטשילד 41-45 תל אביב 6578401 03-7955555

ארה"ב משרד ראשי 1633 Broadway, New York, NY 10019 212-660-5000

www.zag-sw.com mail@zag-sw.co.il

ZAG-S&W

זיגמן, אהרוןוי, גירר ושות'
INTERNATIONAL LAW FIRM

נא תשובהתך עד סוף היום כי ועדת המלווה מתכנסת בשבוע הבא.
בבוכה,
דודון סולומונס"

"⁴ העתק הודעהו של מר סולומונס מיום 1.8.2018 מצ"ב למכתב זה ומסומו "4".

16. הודעהו המאיימת הנ"ל של מר סולומונס, עומדת בגיןו מפורש לדיני המכורים. ודוק, מדובר

בהודעה שהופנתה לחברים שקיבלו כבר הודעה צביה, דהיינו, מדובר בזוכים במכרז
לכל דבר ועניין, שיש עמם התקשרות חוזית משפטית מחייבת לפי הצעת

המחיר שהגינו במכרז (!!!). ברி כי בנסיבות אלה לא ניתן לדרש מהם באופן חד צדי להפחית את ההצעה המאושר שלהם או לבצע שינוי אחר כלשהו בהצעה, בוודאי לא תחת איום שאם לא יעשו כן "עד סוף היום" (או בכלל), הצעתם תיפסל, או שהתקשרות עםם תבטול. מעבר לכך, בוודאי שלא ניתן לפסל הצעה שיבחר זכתה, בגיןו שהמחיר שהוצע בה גבוה מדי, שכן המחיר היה ידוע ממועד שבו ההצעה הוכרזה כזוכה. מדובר, ככל הבהיר הראוי, בהתנהלות העומדות בסתריה מוחלטת לדיני המכורים בישראל.

17. הדברים חמורים שבעתים בשים לב ליחס הכספי הבלתי-שוויוניים בעליל בין התאגיד מצד אחד, לבין העורכים הזוכים. מצד אחד מדובר בתאגיד השידור הציבורי בישראל, גוף ציבורי גדול השולט בנטח שימושי מתחום הפעולות הרלוונטי, ומצד שני מדובר באנשים שעובדים למחייתם על בסיס שעות או משמרות, בתחום שהצע העבודה בו קטן מלהתפרש. ברி כי כוחו של התאגיד אל מול אותם אנשים, הוא עצום, ובנסיבות אלה הודעהו המאיימת של מר סולומונס, מעבר לכך שהיא מנוגדת לדין, מהויה כוחניות לשמה, שלא לומר עושק.

18. בהמשך הודעהו מיום 1.8.2018 של מר סולומונס הודיע חלק מהמעריכים אשר קיבלו את הודעהו, כי הם מסכימים להפחית את ההצעה המאושר שלהם. חלק מהמעריכים הבחרו כי הם עושים זאת תחת מחאה, והיו גם כאלה שלא הבינו מחהה באופן رسمي, אך ברור כי הסכימו לכך אילץ ולא מתוך בחירה חופשית.

19. לאחרת, ביום 2.8.2018, נשלחה לעורכים הודעה שבה נקבעו לחותם שוב על העמוד האחרון של הסכם החתקשות, כאשר הפעם מופיעים בו "תעיפים עדכניים", תוך שכתב בהודעה, באופן מוקדם במיוחד, שהדבר נעשה "בהתאם לסטיקום עם דודון". ולהלן נוסח הודעה:

"שלום
בבמשך לסטיקום שלך עם דודון, מצ"ב העמוד האחרון של החותם עם התעיפים
העדכניים. אבקש לחחותם בהקדם ולהזכיר אליו למייל.
תודה מראש,
אוללי אבני
תטיבת החדשות"

"⁵ העתק הודעהו מיום 2.8.2018 מצ"ב למכתב זה ומסומו "5".

20. חלק מהעורכים חתמו על המסמך שנשלח אליהם. גם הפעם, כמובן, הדבר נעשה מתוך אילוץ, ולאור החשש שאם לא יעשו כן הצעתם תיפסל ו/או שההתקשרות עם תבוטל.

21. השתלשות העיניים המתוארת לעיל הובאה לידיутה של מרשתנו, וביום 6.8.2018 התקיימה פגישה בין מנכ"לית מרשתנו לבין סמנכ"ל הכספי והועצת המשפטית של התאגיד, בניסיון לבן את המחלוקת בקשר עם ההשתלשות המתווארת לעיל ולהגיע להסכמות בדבר תנאי העסקה של העורכים. פגישה זו הסתיימה כאשר נציגי התאגיד מודיעים שהנושא יבדק ותשובה תימסר בהמשך.

22. לאחר הדברים הללו, החלו מופעלים לחצים על העורכים שעבדו עם התאגיד באופן שוטף עבר למכרז ולא הסכימו להפחית את הצעתם ל-[] ש"ח לשמרת. נאמר לעורכים אלה שמכיוון שהעסקן בתאגיד בפטור ממכרז עם תקורה, הם הגיעו לתקרה ולכן לא יזומנו עוד לעבודה, אלא אם כן יסכימו להפחית את הצעתם ל- 1,000 ש"ח לשמרת, אז יוכל לעבוד בתאגיד תחת המכרז.

23. באותו זמן קוצר החולו בתאגיד גם למשמש את האיים, להכניס לעבודה עורכים חדשים (שהקלם ככל הנראה כלל לא עומדים בתנאי הסף של המכרז ואו ניגשו למכרז ואו לא קיבלו הודעה זכיה) ולסימן את ההתקשרות עם העורכים שלא הסכימו לדרישות התאגיד להפחית את הצעתם ל-[] ש"ח לשמרת.

24. כאמור מושג ר - מעבר לעובדה שההתנהלות זו אינה כדין, הרי שהיא גם תמורה במובן זה שהיא מניצחת את המכבב הביעיתי שהמכרז נועד למנוע מלכתחילה וחושפת את התאגיד להמשך דרישות ותביעות מתחום יחסית העבודה. זאת ועוד, מוגממה העבודה שההתאגיד בוחר להתקשר עם עורכים חדשים בפטור ממכרז ולהיפטר מעורכים בעלי ניסיון מוכח (שהרי הם הוכרזו כזוכים במכרז) שעובדים בתאגיד מהקמתו (עד לפני כן ברשות השידור) וזוכים להערכה מקצועית בתאגיד.

25. ביום 23.8.2018 עמדה מנכ"לית מרשתנו בקשר נוסף עם סמנכ"ל הכספי של התאגיד, ובין השאר הפניה את תשומת ליבו להודעתו של מר דורון סולומונס ולהתנהלות המקרה שלפיה מוכנסים עורכים חדשים לעובדה שלא בהתאם למכרז. סמנכ"ל הכספי של התאגיד טען כי אין מכיר את ההודעה והציג שמרשתנו תמתין עוד מספר ימים "בכדי שהתמונה תתבהר סופית".

26. ביום 28.8.2018 התמונה אכן התבהרה סופית, אך לא באופן חיובי, כאשר התקבלה אצל העורכים הודעה מפתיעה נוספת, לפיה ועדת המכרזים של התאגיד החליטה " לבטל את החלטך להקמת תחת המנגנון לעורכי ויידאו בחטיבת החדשות" לנוכח מה שמכונה: "עימוקים תקציביים ומڪוציאים". זו לשון ההודעה:

שלום,
הוינו להודיעך כי ועדת המכרזים החליטה לבטל את ההחלטה להקמת תחת המנגנון לעורכי
וידיואו בחטיבת החדשות, וזאת לנוכח נימוקים תקציביים ומڪוציאים, לרבות העובדה
להקצאות בהקדם שני תקנים בתאגיד לתקיד עורכי ויידאו בחטיבת החדשות.
בנסיבות אלו, לא יעדך מכרז חדש לקבלת שירותינו ערךית ויידאו בחטיבת החדשות. עד
לאיש המשרות, וכך שלא לפגוע בתפקוד החטיבה, ההחלטה שורווית עם עורכי הוויידאו
יתבצעו בתעריף הנוכחי ובמתכונת כפי שתיתה קודם המכרז. מובהר כי בהתאם
להחלטת הוועדה התקשרות עמך תהיה עד לסכום של 100,000 ש"ח כולל מע"מ או עד

31.12.18 למי המוקדם. לשם חתימה על הסכם התקשרות, בימים הקרובים תיעזר עטך
קשר נציגת חטיבת החדשות, הגב' אוליבי אבני.
אנו מודים לך על השתתפותך בהליך ומתנצלים על הטרחה שנדרמה.
בבובלה,
איילת אלינסון
ובצת ועדת מבוזים

"⁶" העתק הודעה מיום 28.8.2018 מצ"ב למכתב זה ומסמו "6".

27. מושכלות יסוד הן כביטול מכרז (או במקרה דנן – ביטול חלק מהמכרז) הינו צעד קיצוני שאין לנכות בו אלא במקרים קיצוניים. לעניין זה: ע"מ 01/7561 חנית פינץ' נ' שר הבינוי והשיכון (פורסם ב公报):

"העקרון המנחה הינו שביטול מכרז הינו עד קיצוני שהרשوت נוקתה בו אך במקרים קיצוניים" (ש' הרציג דיני מכרזים (פרק א) [10], עמ' 413; ש' גביש סוגיות דיני מכרזים ציבוריים [11], עמ' 119). המשתתפים במכרז יוצאים מנוקדת התנהלה כי בסופו יערבו חוזים עם יזמי. על רקע זה הם מגישים הצעותיהם. ביטול המכרז "לא זו בלבד שהוא ממשים לא את כל העבודה וההוצאות הרבות המושקעות בהכנות ההצעות שהוגשו, אלא שהוא מסכן גם את עקרון הסודיות והשווון, שהוא מאשיות שיטת המכרז" (בג"ץ 246/76 ח'ם נ' עיריית ירושלים [1], עמ' 219; וראו גם Massman

Const. Co. v. United States (1945) [9], at p. 643

28. כמו כן, הלכה היא כי כאשר החלטה על ביטול המכרז מתقبلת בשלב מאוחר של ההליך (ומכלוחומר לאחר שכבר הוכרזו זוכים), יש להתייחס אליה בחשנות ובביקורת. לעניין זה ראה: עת"מ (ת"א) 16-58031-08-0 דרך בטוחה בביבטטים בע"מ נ' נתבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ (פורסם ב公报):

"ככל שהמועד לביטול התקבל בשלב מוקדם יותר של ערכית המכרז מתעורר פחות קשיים בביטול, בעוד ככל שהשלב מתקדם יותר במכרז יש להיות יותר חדשניים וביקורתיים ביחס לביטול (ע"א 6370/00 קל בנין נ' ע.ר. מ. ועננה לבניה והשכלה פ"ד נו(3) 289, ע"מ 01/7561 פינץ' נ' שר הבינוי והשיכון, פ"ד נז(3) 611)".

29. ובפסקה אחרת נקבע, על סמך עקרון תום הלב בדייני חוזים, כי כאשר עורכת המכרז הציגה בפני המציג מכך לפיו הוא זוכה במכרז ולאחר מכן החליטה לבטל את המכרז, המציע זכאי לפיזויו קיומם. ראה: ת.א. (ח'י) 3776-03-10 קבוצת אקסנס (מזוח תיכון) בע"מ נ' בת זוקן לנפט בע"מ (פורסם ב公报).

30. מן המקובל לעיל מתבקש המשקנה שהתאגיד فعل שלא כדין ובאופן מפר ופוגעני כלפי עורכים שזימנו במכרז כדין, הן בדרישותיו הבלטי חוקיות להפחית את המחיר שהוצע לאחר שהתקבלו כבר הודעות זכיה, והן בהודעתו האחידונה על ביטול ההליך להקטנת מאגר לעורכי וידעו בחטיבת החדשות. משעה שנשלחו הודעות זכיה לעורכים, אסור היה לתאגיד להציג להם דרישות לשנות את המחיר שהוצעו, ואסור היה לבטל את המכרז או חלק ממנו, אלא בנסיבות קיצניות, שבודאי אין מתקיימות במקרה דנן.

31. מעבר לאמור לעיל ומבייל לגורע במספר מן האמור לעיל, הודעת התאגיד לפיה הוא מותכוון לתקנות בקדם שני תקנים בתאגיד לתפקיד עורך ויידאו בחתיבת החדשות, ועד אז להמשיך את ההתקשרות "כפי שהייתה קודם המכדו עד לסכום של 100,000 ש"ח כולל מע"מ או עד 31.12.18 לפי המוקדם", אינה יכולה לעמוד וזאת גם ללא קשר להשוואות העניינים המתוואר עליל. מעבר לביעתיות הרבה שיש בפרטן המוצע של העסקה ישירה של עורכיים (שיש להחיל עליהם את חוקי העבודה וכן הם לא יכולים ולא אמורים לתת מענה בכל זמן ובכל מצב, וכן אין גוף תקשורת בעולם שמתנהל ללא פרילנסרים), הרי שבהתאם לתקנה 3 לתקנות חובה המכירות, התשנ"ג-1993 (להלן: "תקנות חובה המכירות"), לא ניתן להתקשר עם ספק ללא מכרז בתקשרות שעולה על סכום של 50,000 ש"ח וכן אין להתקשר עם מכרז מסוים אלא מכרז בסכום כולל העולה על 100,000 ש"ח בתקופה רצופה של שנים עשר חודשים.

32. המשמעות היא שהתאגיד מנווע מהתקשר עם עורכיים שאינם כבר התקשרו קודמו בתקופה של 12 חודשים האחרונים בסכום של 100,000 ש"ח או יותר מכך. לא ניתן "לאפס" את ההתקשרות עם אותם עורכיים ולהחיל את התקנה רק מעבשו, אלא יש להתייחס גם למאה שהיה עד עתה. מכאן שהתאגיד חייב לפעול לפי מכרז גם בעלי קשר לעובדה שהוכרזו כבר זוכים ולא ניתן לבטל את ההליך בעט וכו'.

33. מושתנו סבורה כי התחנהות המתווארת לעיל, היא התחנהות בלתי מקצועית ומנוגדת לדין, והתחושא אצל מושתנו ואצל עורכיים רבים היא שבעל תפקידים מסוימים בתאגיד מעוניינים לפגוע בעורכים שהעוזו לਮוחות או לנשות ולעמוד על זכויותיהם. תחשוה זו מתחזקת לאור הודעתה שקיבלו עורכיים לאחרונה, בדבר עיכובים בתשלומים המגיע להם מהתאגיד.

34. לאור כל האמור לעיל, התאגיד נדרש בזה לפעול כדלקמן ובאופן מיידי:

א. לחזור בו מההודהה על ביטול הליך הקמת תאגיד עורך ויידאו בחתיבת החדשות, ובהתאם לכך להודיע לעורפים שקיבלו החלטת זכייה, כי זכיותם עומדת על כנה על פי ההצעה שהגישו, ולהעביר אליהם הסכם חתום מצד התאגיד לפי הנוסח והתעריפים המקוריים שהוצעו על ידם במכרז.

ב. למש את זכיות העורפים בפועל ולהימנע משכירת שירותים שלא בהתאם להוראות המכraz.

ג. לפנות באופן רטראקטיבי החל מיום 1.7.2018 את כל אחד מהעורפים בסכום שישקף את ההפרש בין הסכום שהצעה במכרז לבין הסכום ששולם לו בפועל, לפי המשמרות שביצעה.

35. ככל והtagיד מוצא בכך צורך, מושתנו מוכנה לקיים פגישה בהקדם, בנושא על מנת לסכם את אופן ותיקון הליקויים המתווארים לעיל.

36. בשיט לב לול הזמינים הקצר העומד לרשות מושתנו ככל יהיה צורך בנסיבות הלייכים משפטיים, התאגיד מתבקש להודיעו למרשתנו כיצד בכוונתו לפעול, וזאת בתוך 7 ימים ממועד מכתב זה.

ZAG-S&W
זיסמן, אהרוןוי, גייר ושות'
INTERNATIONAL LAW FIRM

.37. בנוסף, בהתאם לתקנה 21 לתקנות חובת המכרזים, התאנגיד נדרש בזוה להמציא למרשתנו העתק מכל הפורוטוקולים של ועדת המכרזים בקשר עם המכרז שבנדון וכן העתק מכל התכתבויות של ועדת המכרזים בקשר עם המכרז שבנדון לרבות חוות דעת שניתנו לוועדת המכרזים.

.38. בשלב זה, ולמען הזהירות המשפטית, מרשתנו שומרת על כל זכויותיה וטעותיה.

בכבוד רב ובברכה,

זיסמן, אהרוןוי, גייר ושות' – עורכי דין

תומר ריינ, עו"ד
תומס אפלשטיין, עו"ד

העתק : עמותת "איגוד עורכיים - איגוד מקצועות הפטנס בישראל"

- 8 -

תל אביב ניו יורק בוסטון וושינגטัน לונדון שנגחאי
ישראל משרד הראשי בית ציון, שדרות רוטשילד 41-45 תל אביב 6578401
03-7955555 1633 Broadway, New York, NY 10019 212-660-5000
ארה"ב משרד הראשי www.zag-sw.com mail@zag-sw.co.il



דניאל אלון, עו"ד
Daniel Alon, Adv.

אליה גור, עו"ד
Ella Gur, Adv.

מיירב קנוולר, עו"ד
Meirav Knoller, Adv.

הילאל אגבאריה, עו"ד ונוטריון
Hilal Agbaria, Adv. & Not.

גלית שגב, עו"ד
Galit Segev, Adv.

חן מטלון, עו"ד
Chen Matalon, Adv.

Michał Frankel, עו"ת
Michal Frankel, Adv.

תמר פז-תנאי, עו"ת
Tamar Paz-Te'eny, Adv.

יודפת טנה, עו"ד ונוטריון
Yodfat Tene, Adv. & Not.
Of counsel

דר' אורף טור-סיני, עו"ת
Dr. Ofer Tur-Sinai, Adv.
Of counsel

יורם קפלן, עו"ד ונוטריון
Yoram Kaplan, Adv. & Not.
Founder

תאריך רמת גן, 6 בספטמבר 2018

牒文 לפגוע בטענות ובזכויות
בדואר רשות

לכבוד
מר תומר ריף, עו"ד
מר תום אפלשטיין, עו"ד
YSISMAN אהרוןיג, גייר ושות' - עורכי דין
בית ציון
שדי רוטשילד 41-45
תל-אביב 6578401
בפקsimilia 7955555-03 ובודא"ל tomerr@zag-law.co.il

נכבד,

הנדון: מכרז פומבי 2018/7 להקמת מאגר לפרילנסרים מקצועים
תומבי הפקה לתאגיד השידור הישראלי
סימוכין: מכתבים נדונו לתאגיד השידור הישראלי מיום 3.9.2018

משרדיינו מייצג את תאגיד השידור הישראלי (להלן - "התאגיד") שהעביר אליו את מכתבכם שבסמך ומילא את ידינו להשיבכם עליו בדברים הבאים:

1. מכתבכם עולה כי משרותם התאגדה, בין היתר, כדי "... לאגד את ציבור העורכים בישראל, לייצג ולגן על האינטרסים המקצועיים, האומנותיים והכלכליים שלהם בפני גופים ומוסדות שיש להם זיקה לקולנוע ולטלוויזיה בישראל...". עוד הוספتم שם כי משרותם פועלת כדי "...קדם תנאי העסקה הולמים לעורכים ...".¹

על פי המתוואר כאמור, משרותם עונה על ההגדירה של איגוד עסקי כמשמעותו בסעיף 1 לחוק הגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 (להלן - "חוק ההגבלים"), לפיו איגוד עסקי לצורכי החוק האמור הוא חבר-בני אדם, בין מאוגד לבין שאינו מאוגד, שטרותיו, כלו או חלקו, הן קידום ענייניהם העסקיים של החברים בו.²

3. אמנים, הקורא את העמוד הראשון לכתבכם עשוי להתרשם כי עסקינו בתנאי העסקה של עובדים בתאגיד ובפועלו מאורגנת כלהשי של משרותם להסדרת תנאי העסקתם²,อลם הקורא שימוש בקריאת מכתבכם יבין היטב כי אין זה המצב כלל ועיקר וכי טענותיה המפורטות

¹ סעיף 2 לכתבכם הנ"ל.

² בהקשר זה נבקש להציג כי בינו לבין נטען בסעיף 4 לכתבכם - עד היום ולמייטב הידוע לנו - לא הוגש נגד התאגיד תביעות בתי הדין לעובדה על-ידי פרילנסרים קיבלת זכויות מכוח יחס עובד-עסק, או בכלל.

ירושלים | Jerusalem

רמת גן | Ramat Gan



של מושתכם במכות, נוגעתו למכרז שבנדון (להלן - "המכרז"), שהתחrhoות בו נערכה על בסיס רכיבים של איקות ומחיר. לשון אחר - המשתתפים במכרז הוזה התחרו ביניהם לבין עצם גם על המחיר המוצע במכרז³.

.4. כאמור, אנו סמכים ובתוחים כי מושתכם מכירה, בין היתר, את הוראות סעיף 5 לחוק ההגבלים לפיו (בין היתר) קו פעולה שקבע איגוד עסקי לחבריו או חלוק העולם למנוע או להחפיק תחרות בעסקים ביניהם, או קו פעולה כאמור שהמלחץ עליו לפנייהם, יראו כהסדר כובל וכן את גילוי דעת 3/14 של הממונה על ההגבלים העסקיים, בנוגע איגודים עסקים ושותפות משותפים אחרים בין מתחרים. מטעמי נוחות, נטרפו למכבתנו זהה כנספח 1 שלו (להלן - "גילוי הדעת").

.5. כדי, גילוי הדעת קבוע כללי עשה ואל תעשה לאיגוד העסקי ומצביע תמרורי אזהרה מפני התנהלות אסורה של איגוד עסקים. כך למשל, גילוי הדעת קבוע כי: על איגוד עסקי להקפיד שבישיבות שהוא מארגן לא יחשף מידע רגיש מבחינה תחרותית; על איגוד העסקי להימנע מאישוף מידע הנוגע לחבריו בקשר עם מחירים ומדיניות תחרות; מזוויות הראייה התחרותית, הפנימית לרשota של האיגוד העסקי עלולה להוות מדרון חקלקל הגולש לעבר משא ומתן מסחרי משותף אסור או לשם תיאום אסור (מלא או חלק) של עדיהם ומדיניות העסקי של מתחרים; במקרה של פניה לרשות ציבורית, הצדדים אינם רשאים בהתאם במשרין או בעקביפיו ואינם רשאים להחליף כל מידע בשאלת מה תהא האסטרטגייה העסקית של מי מהם במקרה שהפעולה נגד הרשותות תצליח או תכשל; ועוד.

.6. נזוזר למכות ולהתנהלות מושתכם בعينו המכרז הזה עוד קודם מכתבכם. בין היתר, חלק לא מבוטל מטענות מושתכם במכות נוגעתו למחרירים שהוצעו על-ידי המשתתפים במכרז שהתחrhoו בו האחד כנגד השני, ועליה מנתנו כי לכארה מושתכם מחזיקה במידע הנוגע לתחרור של המתחרים השונים במכרז ואף עשוה בו שימוש.

.7. בנסיבות אלו, אנו מציעים כי מושתכם תשיקול שוב את הטענות שהיא מבקשת להפנות לתאגיד בעיניו המכרז, ולאחר מכן, עם קבלת הודעתכם בחזרה בעיניו זה, התאגיד ישיקול המשך צעדיו לרבות התיחשות להצעת מושתכם לפגיעה משותפת⁴.

.8. מבלתי גרווע מן האמור ובנוסף לו, באשר לבקשתכם לעיין במסמכי המכרז מכוח תקנה 21 לתקנות חובות מכרזים, תשנ"ג-1993, נזכיר כי התקנה האמורה מקנה את זכות העיון למשתתף במכרז. למיטב הידע, מושתכם לא השתתפה במכרז, והיא גם אינה משתתף פוטנציאלי בו⁵. כמו כן, ככל שמושתכם עומדת על הדרישה - נודה על הבהירכם בחזרה באשר לבסיס המשפטיא לזכות הנענית של מושתכם לעיין במסמכי המכרז מכוח תקנה זו.

.9. **בכל הנוגע לביטול המכרז.** בשולי הדברים, מבלתי גרווע מן האמור, ולמען הסדר הטוב נבהיר כי בנסיבות המוחדות של המקרה, לא נפל פגם בהחלטת התאגיד לבטל את המכרז ולא לצאת למכרז

3. כמפורט בסעיף 6 למכבתכם.
4. סעיף 35 למכבתכם.

5. ראו בוגע לזכות העיון למשתתף פוטנציאלי במכרז - רעא 15/3888 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ ני ארד בע"מ, פורסם בנובו ביום 22.7.2015.

ירושלים | Jerusalem

רמת-גן | Ramat Gan



אחר במקומו, שנבעה מן העובדה שכפי שນפרט בהמשך, התאגיד מאייש שמשרות קבൊעת לעורכי וידאו בחטיבת החדשות וכן ממשיקולים תקציביים לגיטימיים ומכתלים שנפלו במכרז.

10. בכל הנוגע לגיוס עורכי וידאו כעובדיה התאגיד נבקש לחדד את הדברים הבאים: בשית המקדמים למכתבים, שנערך בין מנכ"לית מרשתכם ונציגי התאגיד, הבהיר לה סמנכ"ל כספים ותפעול ומ"מ סמנכ"ל משאבי אנוש בתאגיד, בין היתר, כי הוא פועל לקידום מהלך זה (של מציאת תקנים לעובדים), שהוא נכון ורואי מסיבות רבות. לנוכח האילוצים התקציביים הרבים בהם פועל התאגיד, אין מדובר במהלך שדי החלטה ניהולית כדי לקדמותו ונדרש לכך זמן.

11. כך, בסמוך לאחר קבלת ההחלטה במכרז, התאפשר לקלוט כעובדיה התאגיד שניים מażוכים במכרז. בנוספ', לנוכח התיקון בחוק השידור הציבורי הישראלי, תשע"ד-2014, מיום 26.7.18, בו נקבע כי על התאגיד להציג עברודה ל-40 עובדי החינוכית ואף הוקצה לצורך כך תקציב נוסף - נבחרו שני עורכי וידאו נוספים מעובדי החינוכית לאייש משרותם כעובדיה התאגיד. עוד ובנוספ', לאחרונה עלה בידי התאגיד להקנות שני תקנים נוספים משרות של עורכי וידאו וביניהם אלה נערך ההליך לאייש המשרות.

12. אמרור מעתה, לאחר מועד המכרז, מסתייע בידי התאגיד لאייש שמשרות לעורכי וידאו בחטיבת החדשות במעמד של עובדים, במקום קבלת שירותים מפרילנסרים במאגר - מהלך שזומה שמרשתכם דוקא אמורה לברך עליו, ובכל מקרה הוא מייתר את קיומו של מאגר כדוגמת זה שהיה אמור לקום מכוח המכרז.

13. מילא שאין בדברים הלו למצות איזו מטענות התאגיד בעניינים השונים הנזכרים במכתבים וזאת בהם כדי להודיע איזו מטענות מרשתכם הנדחות בזו למען הסדר הטוב מכל וכל.

בכבוד רב וברכת שנה טובה,

אלון גור, עו"ד

העתק : תאגיד השידור הישראלי

תאריך: 20/09/2018
סימוכין: 1/0/22332**- ב ה ו ל -**

**מכליל לפגוע בזכויות
בודואר רשות
בפקס: 0005220
ובדואיל: ella@kaplan-alon.co.il**

לכבוד
גב' אלה גור, עו"ד
קפלאן אלון גור – עורכי דין
רח' טובול 11 (מגדל לו-רומ)
רמת-גן 5252226

ח.נ.,

הנדון: مبرז פומבי 2018/7 להקמת מאגר לפרילנסרים מקטיעים תומכי הפקה לתאגיד השידור הציבורי

סימוכין: מכתבנו מיום 3.9.2018, מכתבכם מיום 6.9.2018

נותכבד לשיב למכתבכם שבסימוכין, כדלקמן:

1. בפתח הדברים נציין כי ממש ביום האחרון (מיד לאחר ראש השנה) שלח התאגיד לעורכים שזכו במכרז למאגר עורכי ויידאו בחטיבת החידשות, מסמך הנושא את הכותרת "נספח להסכם" שבו התאגיד מבקש להאריך את תקופת החסכם עטם בפטור ממכרז, עד ליום 31.12.2018 או עד שההתקשרות תנעה לתקופה כספית מסויימת, לפי המוקדם מבניהם. משלווח המשמע לווה בשיחת טלפון שבה נאמר חלק מהעורכים כי החתימה על המשמע היא תנאי לתשלום שכר העבודה לחודש אוגוסט 2018 (!). לקרווא ולא להאמין.

2. צעד זה הוא נבדק ונוסף בהתנהלות הפוגנית והمفירה של התאגיד כלפי העורכים, והוא מנוגד לדין במספר מובנים: ראשית, מדובר בעורכים שזכו במכרז והדרישה הזו פוגעת בזכותם למשת את זכויותם לפי הצעעה שהגיעו; שנית, הדרישה מנוגדת להגבלות שבתקנה (1) לחוק חובת המכרזים, תשנ"ג-1993; ושלישית וחמור מכל, התניינית התשלום בגין עובודה שכבר בוצעה בחודש אוגוסט, היא עצם כוונני העולה לכדי סחיטה. מרשותנו שומרת על כל זכויותיה וטענותיה גם בהקשר זה, לרבות על זכותה להעמיד את הדברים למבקר שיפוטי, דבר שבוודאי לא יוסיף כבוד לתאגיד.

3. וכעת נתיחס לאמור בმכתבכם.

4. מעיוון בმכתבכם עולה כי אין בו התייחסות של ממש לנוגע טענותיה של מרשותנו בקשר עם התנהלות התאגיד במכרז, כפי שהן מוצגות בהרבה בმכתבנו. רוב מכתבכם עוסק, משומם מה, בהגדלה המשפטית של מרשותנו ובכללי ההגבלים העסקיים של חלים או לא חלים עליה, ורק בסוף המכתב נאמר בל乾坤ות כי"ל נפל גם בהחלטה התאגיד לבטל את המכרז" בשם לב לכך שההתאגיד "העלית" להקצת ששרות קבועות לעורכי וידאו בחטיבת החידשות.

5. היעדר ההתייחסות העניינית, ביחד עם הניסיון להסיט את הדיון לנושאים אחרים, מוביל למסקנה שככל הנראה אין בידי התאגיד תשובה לטענות מרשותנו.

6. בהתייחס לאמור בმכתבכם בנושא ההגבלים העסקיים – תנווע דעתו של התאגיד. מרשותנו עומדת ותעמדו בכל הכללים החלים עליה בנושא זה, וממילא שתתאגיד לא הצביע (ולא יכול להצביע) על אייזושהי התנהלות של מרשותנו שمفירה כל כלשהו בהקשר זה. כל שיש בმכתבכם בעניין זה הוא רמיות וחזי אמרות, שהן

חרשות בסיס כשלעצמם. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, להגדירה המשפטית של מרשתנו ולאופן התנהלותה בהיבט של הגבלים עסקיים, אין שום קשר להתנהלות השערוריתית של התאגיד בעניין המכרז, כפי שהוא מתוואר במכتبנו, ועל התאגיד להתייחס לטענות המופנות לפני בקרה עניינית.

7. בהתייחס כאמור במכتبכם בנושא ביטול המכרז למאגר עורכי וידאו בחטיבת החדשות על רקע הקצתה משירות קבועה לעורכי וידאו בחטיבת החדשות – בכל הקשור, לא ניתן לקבל עמדה זו, הן מנימוקים משפטיים והן מנימוקים עובדיתיים.

-ונסbir -

8. מבחינה משפטית, מדובר בביטול מכרז לאחר שכבר נשלחו הודעות זכיה לזכים והשתכלל עמו הסכם מחיב. בנסיבות אלה, גם אם נניח שהוקצו שירותי קבועה לעורכי וידאו בחטיבת החדשות בתאגיד (דבר שמרשתנו מברכת עליו), אין בכך על מנת לשחרר את התאגיד מתחייבויותיו כלפי הזכים במכרז, ואין בכך על מנת לרפא את הפגמים בהתנהלות התאגיד ואת העולות שבוצעו על דיו, כפי שמתואר במכتبנו.

9. מבחינה עובדתית, כפי שiodיעים היב בתאגיד, הקצתה משירות קבועה לעורכי וידאו בחטיבת החדשות, אינה מייתרת עבודה עם עורכי נספחים בכלל, ועורכים זמינים בפרט, ולפיכך אינה מייתרת את המכרז להקמת המANGER. כל גורם מקצועי בתחום יודע כי אין בעולם גוף המשדר חדשות, שסתמך אך ורק על עובדים במשרה מלאה ואינו עובד מול ספק שירותים חיצוניים אד-הוק, לרבות ובמיוחד בתחום ערך הווידאו. תול מקרה שבו למשל התאגיד ידרש לשדר חדשות מסביב לשעון (כפי שקרה למשל בעת אירועים ביטחוניים וצאי צופן, בחירות וכד'), או בזמני שביתות וסקוטבי עבודה, או בזמנים שבהם יש חוסר בעובדים בשוטף (למשל בעת עזיבת עובדים, מילואים, מחלה, חופשה וכו') – וכי מה יעשה התאגיד אז? ברור כי בסיטואציות כגון אלה התאגיד יהיה חייב לעבוד עם עובדים עונתיים.

10. יזכיר כי המכרז נועד מלכתחילה על מנת להסדיר את העבודה של התאגיד עם עורכי שאינם מועסקים במשרה מלאה, בדיקות לאור הצורך המהותי של התאגיד בכך. היתכן שמדובר בתחום ערך הווידאו בחטיבת החדשות, צורך זה "התיאתר" לפטע לאחר שהוגשו ההצעות? ברוי כי התשובה לכך היא בשלילה, ובתאגיד יודעים זאת היב.

11. לא זו אף זו. בדיקה מדגמית של לוח המשמרות השבועי של עורכי וידאו בחטיבת החדשות מגלה שהוספה שישה עובדים קבועים לאopsis לאירוע כל המשמרות של עורכי וידאו הזמינים, באופן שמחוק את המסקנה לפיה אין ולא הייתה מעולם כוונה להסתמך רק על עורכיים במשרה קבועה. ואם לא די בכך, ממידע שהגיע למרשתנו עליה כי חטיבת החדשות אף "ישואלת" עורכי וידאו זמינים שעכו במכרז מתחייבות אחרות.

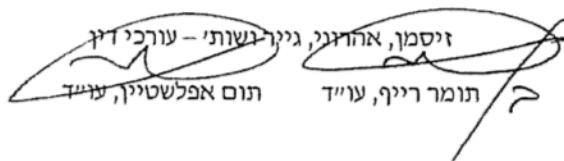
12. המסקנה היא שמעבר להתנהלות הבטלי תקינה של התאגיד בכל הנוגע למכרז, הרי שגם עמדתו של התאגיד כעת, כפי שהיא משתקפת מן האמור במכتبכם, היא עמדה בלתי כנה שההתאגיד לא מסוגל ולא מתכוון לעמוד מאחוריה. מדאיג ומצער שההתאגיד בוחר לנווה בדרך זו (שמזוכרה במקצת את התופעות השיליות שאפיינו בזמןו את רשות השידור) בשלב מוקדם כל כך של פעילותו. מרשתנו אינה מתכוונת להרשות ניצול לרעה של יחסיו הכוחות בין עורכיים לבין התאגיד, ואך ניסיונות להכתים את פעילותה באמצעות טענות חרשות בסיס

מתוחם ההגבילים העסקיים שנועדו להרטיע אותה מפעול, ובគונתה לנקט בכל אמצעי חוקי העומד לרשותה על מנת למנוע פגיעה בעורכים.

13. בסיכוןו של דבר, מרשתנו עומדת על כל הטעדים שפלו במכתבנו מיום 3.9.2018, ובכלל זה דרשת כי התאגיד יחוור בו מההודה על ביטול הליך הקמת תא-מادر ערבי ויידאו בחטיבת החדשות, ויפצת את העורכים באופן רטראקטיבי בסכום שישקף את ההפרש בין הסכום שהציג במכרז לבין הסכום ששולם לו בפועל, לפי המשמרות שביצעו.

14. מרשתנו חוזרת על הצעתה לקיים פגישה בהקדם, כאמור בסעיף 35 למכתבנו מיום 3.9.2018.
15. בשלב זה, ולמען זהירות המשפטית, מרשתנו שומרת על כל זכויותיה וטענותיה.

בכבוד רב וברכה,


זיסמן, אהרון, גיר ושות' – ערכי דין
תום אפלשטיין, עורך
תומר רייף, עורך

העתק: עמותת "איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל"

- 3 -



דניאל אלון, עו"ד
Daniel Alon, Adv.

אליה גור, עו"ד
Ella Gur, Adv.

מירב קנוולר, עו"ד
Meirav Knoller, Adv.

הילאל אגבאריה, עו"ד ונותרין
Hilal Agbaria, Adv. & Not.

גלית שגב, עו"ד
Galit Segev, Adv.

חן מטלאון, עו"ד
Chen Matalon, Adv.

Michał Frankel, עו"ד
Michał Frankel, Adv.

תמר פז-תאגני, עו"ד
Tamar Paz-Te'eny, Adv.

יודפת טנא, עו"ד ונותרין
Yodfat Tene, Adv. & Not.
Of counsel

ד"ר עופר טור-סיני, עו"ד
יעוץ
Dr. Ofer Tur-Sinai, Adv.
Of counsel

יורם קפלן, עו"ד ונותרין
מייסד
Yoram Kaplan, Adv. & Not.
Founder

¹ ראו למשל סעיף 21 למכتبכם מיום 3.9.2018 – לפי האמור שם, מנכ"לית מרשתכם נפגשה עם נציגי התאגיד בニיסיון להגיע עימיו "... להסכםות בדבר תנאי העסקה של עורכי דין..." . הייתה ואין מדובר כלל בעסקות עובדים אלא במתחרים במקצת, הרישניהול מומ"ל על תנאי התמורה שתשלם לעורכים הינו אסור ובענייתי (לשון המעטה) מבחינת הדין.

² ראו למשל סעיפים 15 ו-18 למכتبכם מיום 3.9.2018 .

³ סעיף 37 למכتبכם מיום 3.9.2018 .

תאריך רמת גן, 11 באוקטובר 2018 Date 2018.10.11

MBOLI LE-PENOU BETUNOT V-BEZKOVIM
MBOLI LE-PENOU BETUNOT V-BEZKOVIM
בדו"ר רשום

לכבוד

מר תומר ריף, עו"ד

מר תום אפלשטיין, עו"ד

YSISMAN AHARONI, GUYER V-SHOTI - עורכי דין

בבית ציון

שדי' רוטשילד 41-45

תל-אביב 6578401

בפקsimilia 7955546 וטלפון 03-7955546 tomerr@zag-law.co.il

נכבד,

הندון: מכרז פומבי 2018/7 להקמת מאגר לפרילנסרים מקצועיים
תומכי הפקה לתאגיד השידור הישראלי

סימוכין: מכתבים בנדון לתאגיד השידור הישראלי מיום 3.9.2018

מכתבו נבדנו מיום 6.9.2018

מכתבו נבדנו מיום 2.10.2018

אני מאשרת קבלת מכתבים האחרונים שבסמך ובקשת להשיב עליו בשמו של התאגיד, מבלתי לגרוע מאייזו מטענותיו בმატების კოდომ, את הדברים הבאים:

1. רשםנו בפנינו את עמדת מרשותכם כי היא עומדת בכללי ההגבלים העסקיים החלים עליהם, מבלתי פרט לכך ומבלתי להתמודד עם העובדים לאשרן. בכל הקשור, לטעםו של התאגיד, קיים ספק רב (לשון המעטה) בדבר עמידתה של מרשותכם בכללי ההגבלים העסקיים החלים עליהם.

2. כך למשל: (1) הניסיון של מרשותכם להתערב בתעריפים המשולמים לעורכי הוויידאו מכוח הלילכים תחרותיים כאלה ואחרים שהעורכים השתתפوا בהם¹; (2) ההתערבות הנוחית שלה בשאלת החתימה של עורכיים על הסכמים והנספחים להסכמים; (3) המידע שהוא מחזיקה בונגעו להצעות המחיר שהגישי עורכיים או חלק מהם² במכרז; ו-(4) המידע שהוא ביקשה לקבל בונגעו למכרז³.

ירושלים | Jerusalem

רמת גן | Ramat Gan

טל: 02-6259226 | Tel: 02-6259226 | פקס: 9418102

רחוב בן-סירה 2, מיקוד 9418102

2 Ben-Sira St. Zip Code 9418102

אימייל: jm-office@kaplan-alon.co.il

טל: 03-6005225 | Tel: 03-6005225 | פקס: 5252226

מגדל ליזרים, רח' טובל 11, מיקוד Laz-Rom Tower, 11 Tuval St. Zip Code 5252226

אימייל: tlv-office@kaplan-alon.co.il



3. גם העלייה הרוחנית בהצעות שהוגשו במכרז, באופן החורג משמעותית מהמחירים ששולמו עד היום ומהמחירים המקובלים לעורכי וידאו חדשות - מעלה חששות מתחום ההגבלים העסקיים.
4. מבלי לגרוע מן האמור ולמען הסר כל ספק - ביום 1.10.2018, או בסמוך לכך, שולמה לעורכי הוידאו התמורה עבור העבודה שבוצעה באוגוסט 2018, ללא קשר לשאלת חתימתם על הנספח השועבר.
5. בכל הנוגע לביטול המכרז, אין לנו אלא להפנות אתכם לאמור במתבנו הקודם, לפיו ביטול המכרז נבע לא רק מהקצתה המשרוות הקבועות לעורכי הוידאו בחטיבת החדשות, אלא גם משיקולים תקציביים לגיטימיים ומכתלים שנפלו במכרז.
6. בכל הנוגע להליך הקצתה המשרוות לעורכי הוידאו בחטיבת החדשות, הדברים פורטו בהרחבה במתבנו הקודם, ואיןנו רואים צורך לחזור עליהם. הקשר שמרשתכם מנשה לעשות בסעיף 10 למתבכם האחרון שבסמך, בין הקצתה המשרוות לבין הגשת ההצעות במכרז, הופרך במתבנו הקודם והוא מיותר.
7. בכל הנוגע לקבלת שירותים מפרילנסרים מעות שש המשרוות שהוקצו לצורך כך יאויישו, הרי שמטבע הדברים, מדובר בהיקפים השונים באופן מההיקפים שנחזו בעת שהמכרז יצא אל הדרכ.
8. לאחר השלמת אישוש השירות כאמור, התאנגיד יבחן את היקף השימוש הדרושים בפרילנסרים בחטיבת החדשות, ואת הדרך הרואה והטובה ביותר להסדיר את השימוש הזה לרבות בדרך של יציאה למכרז חדש ובכלל זה אף יפיק את הלקחים מהכתלים שנמצאו במכרז שבנדון.
9. אין כאמור במתבינו או במה שלא נאמר בהם כדי למצות איזו מטענות התאנגיד בעניינים השונים הנזכרים במתביבים ואין בהם כדי להזות באיזו מטענות מרשתכם הנדחות בזה למען הסדר הטוב מכל וכל.

בכבוד רב וברכה,

אלון גור, ע"ד

העתק : התאנגיד השידור הישראלי

ירושלים | Jerusalem

רמת-גן | Ramat Gan