

- העותרות:**
1. איגוד העורכים - איגוד מקצועות המוסט בישראל (ע"ר)
 2. האיגוד הישראלי לארכיונאות ולמידע (ע"ר)
 3. איגוד התסריטאים - איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל (ע"ר)
 4. איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה בישראל (ע"ר)
 5. איגוד הבמאות והבמאים (ע"ר)
 6. הפורום הדוקומנטרי בישראל (ע"ר)
 7. איגוד מקצועות האנימציה (ע"ר)
- באמצעות ב"כ עו"ד שחר בן מאיר
מרחוב אבא הלל 12, רמת גן 52506
טל': 03-6127878; פקס: 03-6127979; דוא"ל: shachar@benmeir.co.il

- נ ג ד -

- המשיבות:**
1. מדינת ישראל - משרד התרבות והספורט
באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
מרחוב צאלח א-דין 31, ירושלים 9711054
טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011; דוא"ל: HCIJ-dep@justice.gov.il
 2. א.מ.י - אגודת אמני ישראל (ע"ר)
 3. שח"ם - ארגון השחקנים והשחקניות בישראל (ע"ר)
 4. האיגוד המקצועי של האמנים הפלסטיים בישראל (ע"ר)
 5. אקט איגוד עובדים בקולנוע ובטלוויזיה בישראל (ע"ר)
 6. יוצרים סביבה, אמנות וקיימות בקהילה (ע"ר)
 7. האיגוד העולמי למדעי היהדות (ע"ר)
 8. החברה ההיסטורית הישראלית (ע"ר)
- המשיבות 3 ו-5 באמצעות ב"כ עו"ד
אייל נחשון מ.ר. 53969, נעמה בן ארוש משה מ.ר. 89454 ואנה אלנפורט מ.ר. 90681
ממשרד ברנע גיפה לנדה ושות', עורכי דין
מרחוב הרכבת 58, תל אביב-יפו 6777016
טל': 03-6400600; פקס: 03-6400650; דוא"ל: litigation@barlaw.co.il

מועד אחרון להגשת התגובה: 19 באוגוסט 2024 (בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 19.6.2024).


תגובה מקדמית מטעם המשיבות 3 ו-5

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 19.6.2024, מתכבדות המשיבות 3 ו-5, שח"ם - ארגון השחקנים והשחקניות בישראל (ע"ר) ואקט - איגוד עובדים בקולנוע ובטלוויזיה בישראל (ע"ר) (להלן, בהתאמה: "שח"ם", "אקט" וביחד: "המשיבות") להגיש תגובה מקדמית מטעמן ביחס ל"עתירה למתן צו על תנאי וצו מוחלט" שהגישו העותרות (להלן: "העתירה").

בהתחשב בנימוקי תגובה מקדמית זו, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה על הסף, ולחלופין - לגופה. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על העותרות את הוצאותיהן של המשיבות בגדרה של העתירה, לרבות שכר טרחת עורכי דין, בתוספת מע"מ כדין.

החדגשות בציטוטים המופיעים בתגובה מקדמית זו הוספו על-ידי הח"מ, אלא אם צוין במפורש אחרת.


אנה אלנפורט, עו"ד


נעמה בן ארוש משה, עו"ד
ב"כ המשיבות 3 ו-5


אייל נחשון, עו"ד

א. פתח דבר

1. עניינה של העתירה בטענת העותרות בדבר קיומם של "אי-שוויון ופגמים מובנים" במבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות, אשר הותקנו על-ידי המשיב 1 (להלן, בהתאמה: "מבחני התמיכות" ו-"משרד התרבות"). העותרות מבקשות, בעיקרם של דברים, כי בית המשפט הנכבד יקבע כי מבחני התמיכות, בנוסחם הנוכחי, פוגעים בעקרון השוויון ומנוגדים להוראות סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985 (להלן: "חוק יסודות התקציב"), אשר מכוחו הותקנו.
 2. לטענת העותרות, מבחני התמיכות "מעניקים עדיפות לא ראויה ולא נדרשת לאיגודים מסוימים על חשבון איגודים אחרים" שכן, כך לפי המשך הטענה, "העקרונות נותנים העדפה ברורה (ופסולה) לסוג מסוים של איגודים על חשבון האיגודים האחרים, ותוך התעלמות מהאופי הייחודי והשונה של כל איגוד ואיגוד".
 3. כבר בפתח הדברים נבחר, כי במוקד העתירה ניצבים מבחנים לחלוקת כספי תמיכות לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות, אותם פרסם משרד התרבות עוד בשנת 2018, לאחר התייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה ועם המועצה הישראלית לתרבות ואמנות, ולאחר שניתנה לנציגי האיגודים - אז, ומאז - הזדמנות להגיש את התייחסותם למבחנים ולהשפיע בכך גם על אופן גיבושם.
 4. כעולה מלשונם, מבחני התמיכות נועדו לשם קידום מעמדם ומקצועיותם של אמנים ויוצרים בתחומי התרבות הנתמכים. מדי שנה מעמיד משרד התרבות תקציב ייעודי של כ-3 מיליון שקלים לחלוקה כתמיכות לאיגודים מקצועיים, ועוגת תקציב זו מחולקת באופן יחסי בין האיגודים המקצועיים הרלוונטיים, בהתאם לתבחינים המקצועיים המדידים שנקבעו במבחני התמיכות.
 5. בין יתר התבחינים, בוחן משרד התרבות את פעילות האיגודים המקצועיים בשנה שחלפה, בהתאם לנתונים הנמסרים על-ידם, המתייחסים למשתנים הכלולים במבחני התמיכות, ובכלל זה למשל: קיומם של ימי עיון, מפגשים מקצועיים, מפגשי הכוונה, סיורים, סדנאות, קורסים, השתלמויות מקצועיות, הכשרות, תרומה לקהילה, קיום פעילויות באזורים המרוחקים מהמרכז, העמדת חללי פעילות לטובת חברי האיגוד, ועוד. לכל משנתה מדיד משיק ניקוד, ובהתאם לשקלול כלל המשתנים, נקבעת תמיכה בשיעור מסוים מתוך עוגת התקציב הייעודית. כבר על פני הדברים נקל לראות כי מדובר במשתנים רלוונטיים ביותר, אשר מקיימים הלימה מובהקת עם התכליות שאותן ביקש משרד התרבות לקדם באמצעות מבחני התמיכות.
 6. כפי שיפורט להלן, זינה של העתירה להידחות על הסף ולגופה.
- הלכה למעשה, העתירה לא הוגשה בשל הפליה אסורה, חלילה, או בשל פגיעה בעיקרון השוויון המהותי או הפורמאלי ביחס למי מן העותרות או המשיבות. בענייננו, הצדדים כולם - העותרות והמשיבות כאחד - הם עמותות ואיגודים מקצועיים הפועלים בשדה התרבותי, אשר מהותם לפעול לקידום המקצועי של חבריהם וחברותיהם, כאנשי ונשות תרבות על תחומיה המגוונים.
- בפועל, העתירה הוגשה על-ידי מספר איגודים מסוימים, פשוט משום שהעותרות המייצגות אותם אינן שבעות רצון מן ה"תוצאה הכספית" של יישום מבחני התמיכות בעניינן, ומאחר שהעותרות לא השכילו לאורך השנים להתאים את פעילותן (ככל שזו קיימת) לקריטריונים ולפעילות התרבותית שאותם מבקש משרד התרבות לבחון ולקדם. זאת, אף שניתנה לעותרות שהות בת שנים על מנת לעשות כן, ואף שתקציבן של חלק מהעותרות אף חסה וחוסה לכל אורך התקופה תחת "הגנה" שעומדת לרשותן ולמרות קיומה של "רשת ביטחון" שנפרסה עבורן לשם כך. בכל הכבוד, חוסר שביעות הרצון של העותרות, כשלעצמו, מחלקן היחסי בתקציב כתוצאה משקלול פעילותן בפועל, אינו מקים עילה להתערבותה של ערכאה נכבדה זו בהחלטותיה של הרשות המנהלית.

7. **כפי שנמחיש בפרק ג', דינה של העתירה להידחות על הסף מחמת שיהי וחוסר ניקיון כפיים מצד העותרות.**

מבחינת התמיכות מושא העתירה פרסמו להערות הציבור, ובכלל זה העותרות ונציגיהן, עוד בשנת 2018. כבר באותה העת פנו נציגים מסוימים מטעם העותרות למשרד התרבות והעלו טרזוניות דומות לאלו המופיעות בעתירה. חרף זאת, העתירה הוגשה בשיהוי ניכר, רק בחלוף שנים רבות (בשנת 2024), לאחר שנים שבהן נהנות העותרות מתקציבי משרד התרבות, ולאחר שאיגודים מקצועיים אחרים הסתמכו על מבחני התמיכות והתאימו בהצלחה את פעילותם לתבחינים שנקבעו במבחינת התמיכות. בנסיבות אלו, אין לזקוף לזכות העותרות את מחדלו המתמשך, קל וחומר מאחר שקבלת העתירה גם תפגע באופן מהותי בכל אותם גורמים אשר פעלו כדין, והתאימו את פעילותם לאינטרסים שאותם ביקש משרד התרבות לקדם.

8. אם לא די בשיהוי הכבד שדבק בעתירה, הרי שהעותרות גם נהגו בחוסר ניקיון כפיים, עת הסתירו מבית המשפט הנכבד פרטים רלוונטיים הדרושים לצורך הכרעה בעתירה. כך, למשל, העותרות לא טרחו לפרט (ולא בכדי) את היקף הכספי של התמיכות שקיבלו מדי שנה מאז שנת 2018 ועד היום, והן הסתירו את העובדה כי במהלך שנים אלו נהנו העותרות מסעיפי "הגנה" שנכללו במבחינת התמיכות שהבטיחו כי לעותרות יעמוד פרק זמן משמעותי להתאים את פעילותן - פרק זמן שבמהלכו תועמד להן "רשת ביטחון" ויובטח להן קבלת חלק הארי מכספי התמיכות שמהן נהנו בעבר. העותרות אף מעלות בעתירה טענות "עובדתיות" העומדות בסתירה לדיווחיהן השנתיים למשרד התרבות, באופן שמעלה שאלה ביחס לכנות תוכן הדיווחים שהוצאו מטעמן. המדובר, בכל הכבוד, בחוסר ניקיון כפיים מצד מי שמבקשות לקבל סעד שביושר מערכאה נכבדה זו.

9. **מבלי לגרוע מן האמור, וכפי שיפורט בפרק ד' להלן, יש לדחות את העתירה גם לגופה.**

העותרות לא הצביעו על טעם כלשהו בגינו ראוי ונכון כי ערכאה נכבדה זו תשים עצמה בנעליה של הרשות המנהלית, ותתערב בתוכנם של מבחינת התמיכות. ודאי שאין בפנינו אחד מאותם מקרים חריגים וקיצוניים בהם נדרשת התערבות מחמת אי-הגינות או חוסר סבירות, שרירות המעשה המינהלי או שקילת שיקולים זרים.

ההפך הוא הנכון - עיון בתבחינים הקבועים במבחינת התמיכות מעלה כבר על פני הדברים כי מדובר בקריטריונים רלוונטיים, ראויים, הוגנים ושוויוניים מאין כמוהם, אשר ברור כי מקיימים הלימה וקשר ישיר עם המטרות הלגיטימיות והערכיות שאותן ביקש משרד התרבות לקדם. האם בחינת קיומם והיקפם של ימי עיון וסדאטות, סיוורים והכשרות, פעילות בפריפריה הגיאוגרפית והסוציו-אקונומית ותרומה לקהילה הינם קריטריונים מפלים ובלתי שוויוניים בכל הנוגע לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות? ודאי שלא.

זאת ועוד, גם בחינת הליך התקנתם של מבחינת התמיכות מלמד, כי בגיבושם פעל משרד התרבות בשקיפות ובאופן תקין. משרד התרבות קיים הליך סדור וממושך בטרם גיבוש התבחינים, תוך שנתן לעותרות, למשיבות ולכל גורם אחר שתפץ בכך את האפשרות לשטוח בפניו את מתכונת פעילותו, ונימוקיו ביחס למשתנים הרלוונטיים שעל פיהם יש לבחון את שיעור התמיכה בפעילותו.

10. העותרות, אשר מצד אחד מסרבות להשלים עם המתכונת שנקבעה במבחינת התמיכות, ומצד שני מסרבות להתאים את פעילותן למתכונת ולקריטריונים שנקבעו במסגרתה, מבקשות במסגרת עתירה זו להסתייע בבית המשפט הנכבד על מנת לכפות על משרד התרבות את קבלת עמדתן. אין לכך מקום והצדקה.

11. טרם שנדרש לנימוקים המחייבים את דחיית העתירה על הסף ולגופה, נסקור תחילה בפרק ב' את **המשיבות** ואת **המצב החקיקתי**, ובתוך כך נתאר את תחום כספי התמיכות בכלל, ובפרט כספי התמיכות בשדה התרבות, ותהליך התקנת מבחינת התמיכות מושא העתירה. בכלל זאת נראה, כי משרד התרבות קיים הליך ארוך, סדור ומקיף, במסגרתו העניק את זכות הטיעון לכלל האיגודים המקצועיים בתחום התרבות, פעל בהתאם להנחיות היועץ המשפטי לממשלה והתייעץ עם גורמים מקצועיים בתחום, בטרם התקין את מבחינת התמיכות.

ב. על האיגודים המקצועיים בתחום התרבות ומבחני התמיכות בהם

ב.1. על המשיבות ופועלן

12. המשיבה 3, שח"ם - ארגון השחקנים והשחקניות בישראל, היא עמותה רשומה אשר הוקמה בשנת 2000 במטרה לקדם את מעמדם של השחקנים והשחקניות בישראל, לשמור על זכויותיהם ותנאי העסקתם, ולצורך קידום פיתוחם המקצועי. מאז הקמתה, פועלת שח"ם לקידום מעמד השחקן והשחקנית ולשמירה על מעמד התרבות בחברה הישראלית. כיום, שח"ם מהווה את ארגון האמנים הגדול בישראל, המונה מעל כ-2,700 שחקנים ושחקניות מכל תחומי המשחק.

13. המשיבה 5, אקט - איגוד עובדים בקולנוע ובטלוויזיה בישראל, היא עמותה רשומה אשר הוקמה בשנת 1989 (ורשומה כעמותה החל משנת 1994). אקט היא איגוד העובדים הגדול ביותר בתעשיית הקולנוע והטלוויזיה בישראל, המייצג כ-950 חברים וחברות מכל המחלקות הטכניות והאמנותיות. מאז הקמתה, פועלת אקט במטרה לשפר ולקדם את מעמדם המקצועי של חבריה וחברותיה, לשמור על האינטרסים הכלכליים והמקצועיים שלהם, להגן על זכויותיהם ולייצגם בפני גורמי הפקה, שידור, רגולציה וחקיקה.

14. שח"ם ואקט נמנים עם האיגודים המקצועיים המקבלים תמיכה מכוח מבחני התמיכות, בהתאם לפעילויות שהן עורכות.

ב.2. על כספי תמיכות בכלל, ובפרט כספי תמיכות ומבחניהם בתחום התרבות

15. כידוע, כספי תמיכות מחולקים על-ידי משרדי הממשלה לגורמים חוץ-ממשלתיים במטרה לסייע במימון פעילויות שמשרדי הממשלה מעוניינים לעודד את קיומן. כך, למשל, משרדי הממשלה מעניקים מדי שנה תמיכות למוסדות הפועלים בתחומי החינוך, תרבות, דת, אמנות, רווחה, ספורט ועוד. מדובר בפרקטיקה ידועה ונהוגה, אך בלתי מחייבת, במובן זה שלמשרדי הממשלה נתונה הבחירה האם לתמוך ולעודד פעילויות מסוימות, ושמורה להם הפררוגטיבה להחליט באיזה אופן לעשות כן.

16. ככל שמשרד ממשלתי בחר לתמוך בפעילויות מסוימות, עליו לעשות זאת בהתאם להוראות סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, הקובע הוראות עקרוניות לעניין הענקת כספי תמיכה מתקציב המדינה למוסדות ציבור. הסעיף מקנה לממשלה את החירות לקבוע מבחנים שוויוניים לחלוקת סכום התקציב לצורך תמיכה במוסדות ציבור. כך הוסבר בדברי ההסבר של סעיף זה:

"התיקון המוצע נועד לענות על הביקורת על אופן הקצבת הכספים הייחודיים בתקציב המדינה בשנים האחרונות, העומדת בסתירה לעקרונות שנקבעו בפסיקת בג"צ. התיקון המוצע בא לקבוע את הוצאות הממשלה לצורך תמיכה במוסדות ציבור וייקבעו בחוק התקציב השנתי בסכום כולל לכל סוג של מוסד ציבורי ... כמו כן, ייקבע בחוק כי הסכום שהוקצב לסוג מסוים של מוסדות ציבור יחולק בין מוסדות הציבור מאותו סוג לפי מבחנים שוויוניים. לצורך חלוקת הסכום שנקבע לסוג מסוים של מוסדות ציבור באופן שוויוני, יוסמך השר הממונה על ביצוע סעיף התקציב, בהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה, לקבוע את המבחנים השוויוניים לחלוקת סכום התמיכה" (דברי ההסבר לסעיף 4 להצעת חוק הסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה) (מס' 3) התשנ"א-1991, הי"ח הממשלה התשנ"א 381 (הצעה לתיקון עקיף לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985).

17. למען שלמות התמונה, יצוין כי טרם חקיקת סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, כספי תמיכות הוענקו על-ידי המדינה על-פי קריטריונים כלליים ועמומים, אשר לא היו ידועים לציבור. על כן, ועל מנת לשמור על כספי הציבור ולמנוע העדפה פסולה של גופים מסוימים על פני אחרים, נחקק סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, אשר, כאמור, קובע את המסגרת המשפטית להענקת כספי תמיכות באמצעות מבחנים שוויוניים ושקופים.

18. בהמשך לחקיקת הסעיף, ובשל הצורך להסדיר את העקרונות המנחים בעת גיבוש מבחני תמיכה, בשנת 2009 פרסם היועץ המשפטי לממשלה את הנחיה מס' 1.2005 שעניינה "תמיכת המדינה במוסדות ציבור לפי סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985", במסגרתה ריכז היועץ המשפטי לממשלה את העקרונות והכללים שנועדו לסייע בידי העוסקים במלאכה בבואם לנסח מבחני תמיכה חדשים (להלן: "הנחיית היועץ"):

18.1. כך, ובין היתר, הובהר בהנחיית היועץ כי "ככלל, השימוש בתמיכות מיועד למקרים בהם מעוניינת המדינה לעודד ולהעצים פעילות מסוימת שהיא אינה מחויבת בה לפי חוק".

18.2. כך, ובין היתר, הובהר בהנחיית היועץ, כי "מבחן התמיכה יכלול, לפי העניין, פרק ובו תנאי סף, אשר מוסד ציבור העומד בהם יהיה זכאי לקבל תמיכה מן התקנה התקציבית, וכן אמות מידה לתמיכה, אשר לפיהן יחולק סכום התמיכה בין מוסדות הציבור השונים באופן שוויוני ... **תנאי הסף ובמיוחד אמות המדינה יהיו, ככל הניתן, כמוותיים ומדידים, כדי לאפשר בסיס אובייקטיבי להשוואה**".

18.3. כך, ובין היתר, הובהר בהנחיית היועץ, כי "מצב שלפיו מוסד ציבור הוא הנתמך היחיד במבחן תמיכה מסוים אין בו, כשלעצמו, כדי לפסול את המבחן, כל עוד תנאי הסף ואמות המידה סבירים, שוויוניים ומאפשרים קבלת תמיכה גם על-ידי מוסדות ציבור נוספים".

18.4. כך, ובין היתר, הובהר בהנחיית היועץ, כי הואיל והענקת תמיכות אינה חובה שבדין המוטלת על המדינה, אלא הבעת רצון של המדינה לעודד פעילויות מסוימות, "רשאי המשרד התומך, בבואו להתקין מבחן תמיכה, לקבוע תנאים דרישות שונים למתן התמיכה".

18.5. כך, ובין היתר, הובהר בהנחיית היועץ, כי "ניתן להוסיף אמות מידה לתמיכה במוסד ציבור שתכליתן לעודד את מוסד הציבור לבצע פעולות מסוימות שאינן לב עשייתו, ושאין קשורות למטרתה העיקרית של התמיכה ...".

18.6. וכך, ובין היתר, הובהר בהנחיית היועץ, כי "יש לתת תשומת לב להשלכות המעשיות של דרישות אלה, במובן זה שלעיתים עלויות כספיות שונות של דרישות הנקבעות במבחן התמיכה עלולות להביא לכך שמוסד הציבור לא יוכל לעמוד בהן, וממילא תופסק התמיכה בו ובעקבות כך יתכן וגם תופסק פעילותו".

• העתק הנחיית היועץ מיום 18.8.2009, מצ"ב **כנספח 1**.

19. בהתאם להנחיית היועץ, כמו גם בהתאם לסעיף 3א לחוק יסודות התקציב, משרד התרבות קבע את מבחני התמיכות מושא העתירה דנן, אשר מגדירים את סוג מוסדות הציבור שרשאים להגיש בקשה לקבלת התמיכה, תנאי סף לקבלת התמיכה, אמות מידה לפיהן תחולק התמיכה וכדומה - כאשר תכליתם העיקרית של מבחני התמיכות היא להבטיח שימוש נאות בכספי המדינה והציבור בהתאם לתכליות וליעדים שברצון המשרד לקדם.

3.ב. על מבחני התמיכות מושא העתירה ועדכונים לאורך השנים

20. במהלך השנים מבחני התמיכות עברו מספר שינויים ועדכונים, עד שהתגבש נוסח מבחני התמיכות מושא העתירה. יצוין כבר עתה, כי בכל שינוי ותיקון שכזה, ניתנה הזדמנות לציבור בכללותו, ובתוך כך לעותרות ולמשיבות, להעביר התייחסות והערות לשינויים והתיקונים הללו - והכל בהתאם להנחיית היועץ.

21. בתוך כך, ולענייננו, לאחר שבשנים שקדמו לכך כספי התמיכות לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות חולקו באופן בלתי סדור, בשנת 2016 משרד התרבות הודיע לראשונה כי בכוונתו לתקן את מבחני התמיכות בנוסחם דאז, וביקש לקבל את הערות הציבור לטיטות התיקונים, בטרם יוחלט על נוסחם הסופי.

• העתק פניית משרד התרבות לציבור בקשר לתיקון מבחני התמיכות בשנת 2016, מצ"ב **כנספח 2**.

22. בהתאם, ביום 21.7.2016 העבירה שח"ם למשרד התרבות את התייחסותה להצעת משרד התרבות לשינוי מבחני התמיכות דאז. למיטב ידיעתה, שח"ם הייתה האיגוד היחיד שהעביר התייחסות ביחס לטייטה שהופצה לעיון הציבור. במסגרת התייחסותה, התנגדה שח"ם לחלק מהשינויים שמעשו, ובין היתר, להשמטתם מהמבחנים של פעילויות רבות אשר זיכו אותה בעבר ועד לאותה העת בכספי תמיכה, באופן אשר אף מונע ממנה לקבל עבורן תמיכה ממקורות אחרים. יצוין, כי התנגדותה זו של שח"ם לא התקבלה.

• העתק התייחסות שח"ם מיום 21.7.2016, מצ"ב **כנספח 3**.

23. בהמשך לכך, בחודש מרץ 2017 הודיע משרד התרבות כי הוא מצוי בעיצומו של תהליך בניית קריטריונים חדשים למבחני התמיכות ובהתאם, ביקש מכל האיגודים המקצועיים שנתמכו דאז תחת התקנה התקציבית הרלוונטית למלא שאלון, וכן הזמין אותם לישיבה בנושא. למיטב ידיעתה של שח"ם, גם ביחס לעדכון זה, היא הייתה האיגוד היחיד שהתייחס לפנייה זו ברצינות המתבקשת.

• העתק פניית משרד התרבות מיום 1.3.2017, מצ"ב **כנספח 4**.

24. כחודש לאחר מכן, משרד התרבות הודיע לאיגודים המקצועיים הרלוונטיים, ביניהם העותרת 2 (האיגוד הישראלי לארכיונאות ולמידע), על פתיחת האפשרות להגיש בקשות לתמיכה לשנת 2017. בתוך כך, הדגיש משרד התרבות כי המשרד מצוי בעיצומו של הליך ביטול מבחני תמיכות ישנים, הכנת מבחני תמיכות חדשים, וקביעה מחדש של הזכאות לקבלת תמיכה ואו הסדרה מחדש של אופן מתן התמיכה.

• העתק הודעת משרד התרבות מיום 4.4.2017, מצ"ב **כנספח 5**.

25. בחודש ספטמבר 2017 פרסם משרד התרבות טייטה נוספת של מבחני תמיכות, וביקש מהציבור להעביר את הערותיו ביחס לטייטה זו. בהתאם, שח"ם העבירה את התייחסותה לטייטה. יצוין, כי גם באותה הפעם, הערותיה של שח"ם לא התקבלו על-ידי משרד התרבות.

• העתק הודעת משרד התרבות מיום 7.9.2017, מצ"ב **כנספח 6**.

• העתק התייחסות שח"ם מיום 2.10.2017, מצ"ב **כנספח 7**.

26. ויובהר, הודעות משרד התרבות בדבר עדכון מבחני התמיכות פורסמו לכלל הציבור, לרבות העותרות, וגם להן ניתנה הזדמנות שווה להגיש את עמדתן והתייחסותן למבחני התמיכה, ואולם, אלה נמנעו מהגשת עמדה כלשהי.

4.ב. שילוב האיגודים המקצועיים הפועלים בתחום הקולנוע תחת מבחני התמיכות

27. בנקודה זו יוסבר, כי במשך שנים האיגודים המקצועיים בתחום התרבות נתמכו מכוחן של שתי תקנות נפרדות - תקנה תקציבית אחת הייתה רלוונטית אך ורק לאיגוד העוסקים בתחום הקולנוע, ולפיה נקבעו תמיכות לאותם איגודים בשיעורים קבועים ('יסכומי פיקסי'); ותקנה תקציבית אחרת הייתה רלוונטית לאיגוד מקצועיים בתחומי תרבות אחרים, ולפיה נקבעו במסגרתה מבחני תמיכות בשיעורים משתנים כפי שתואר בפרק ב.3. לעיל.

28. כך, כאמור, בטרם הכנסתן תחת מבחני התמיכות, העותרות (למעט העותרת 2) נתמכו מכוחו של תחום ז' לתקנה למוסדות ציבור בתחום הקולנוע (להלן: '**תקנת איגודי הקולנוע**'). יצוין כי גם אקט נתמכה מכוחה של תקנת איגודי הקולנוע.

• העתק העמודים הרלוונטיים מתקנת ארגוני הקולנוע, מצ"ב **כנספח 8**.

29. בדומה למצב בטרם הוסדרו מבחני התמיכות מושא העתירה (כמתואר בפרק ב.3. לעיל), גם תקנת איגודי הקולנוע לא הייתה מנוסחת בהתאם לסעיף 3(א) לחוק יסודות התקציב ולא בהתאם להנחיית היועץ, כך שכספי התמיכה שחולקו מכוחה חולקו על-פי קריטריונים כלליים ועמומים, וללא אמות מידה ברורות.
30. בנסיבות אלו, בשלב מסוים משרד התרבות החליט לתקן מצב אנומלי זה, בו איגודים העוסקים באותו תחום פעילות נתמכים מכוח מבחנים ותקנות שונים, אשר חלקם לא ברורים - ולאחד בין שתי התקנות, כך שהאיגודים המקצועיים בתחום הקולנוע, ובהן העותרות (למעט העותרת 2) וכן אקט, יכנסו גם הן תחת התקנה.
31. וכך, בחודש יולי 2018, הודיע משרד התרבות לאיגודים שלא תוקצבו תחת מבחני התמיכות מושא העתירה, הם האיגודים בתחום הקולנוע - ובין היתר, העותרות (מלבד העותרת 2) והמשיבה 5 - כי החל משנת 2019 הם צפויים לקבל תמיכות בהתאם למבחני התמיכות הרלוונטיים לשאר האיגודים המקצועיים בתחום התרבות (להלן: "האיגודים המועברים"), ולא עוד מכוח תקנת ארגוני הקולנוע.
- העתק הודעת משרד התרבות מיום 1.7.2018 לאיגודים המועברים בתחום הקולנוע, מצ"ב **כנספח 9**.
32. בהתאם, בחודש אוקטובר 2018, הודיע משרד התרבות לכלל האיגודים, לרבות האיגודים המועברים, כי עליהם להגיש את בקשותיהם לקבלת תמיכה לשנת 2019. כמו כן, הודיע משרד התרבות כי בשנה הקרובה צפויים שינויים מהותיים במבחני התמיכות אשר ייתכן וישפיעו על כספי התמיכה לשנת 2019.
- העתק הודעת משרד התרבות מחודש אוקטובר 2018, מצ"ב **כנספח 10**.
33. יצוין, כי בד בבד עם ההודעה לאיגודים המועברים על הצטרפותם למבחני התמיכות, הודיע להם משרד התרבות כי יהיו זכאים להגנת במסגרתה יובטח להם כי **סכום התמיכה שיועבר אליהם בשנת 2019 לא יפחת משיעור של 95% מהתמיכה שקיבלו בשנת 2018** (להלן: "הגנת האיגודים המועברים"). הגנת האיגודים המועברים הוארכה מדי שנה עד לשנת 2022, והחל משנת 2022 ועד היום שיעורה של הגנת האיגודים המועברים נקבע על 80%. יוצא, אפוא, כי משרד התרבות אפשר לאיגודים המועברים, העוסקים בתחום הקולנוע, פרק זמן של שנים, על מנת להתאים את מתווי פעילותם למבחני התמיכות ולקריטריונים הקבועים במסגרתם, וזאת עוד לאחר שנים בהן נתמכו על-פי קריטריונים כלליים ועמומים.
34. לאחר הדברים האלה, וכחלק מתהליך עדכון מבחני התמיכות, ביום 30.1.2020 פנה משרד התרבות לכלל האיגודים וביקש מהם להעביר את עמדתם ביחס למבחני התמיכות הקיימים. כך, ובין היתר, התבקשו האיגודים ליתן עמדתם ביחס לתנאי הסף הקיימים במבחני התמיכות וביחס לרלוונטיות המשתנים הכלולים ביחס לפעילויותיהם.
- העתק הודעת משרד התרבות מיום 30.1.2020, מצ"ב **כנספח 11**.
35. עניינו הרואות, בניגוד לעמדת העותרות - תהליך גיבושם והתקנתם של מבחני התמיכות אינו תהליך חפוץ או שרירותי, אלא תהליך שקדמה לו עבודת הכנה מתמשכת ועבודת התאמה מתמדת וארוכת שנים, תוך שקלול של כלל השיקולים הרלוונטיים ומתן אפשרות לציבור בכללותו, לרבות העותרות - להגיש הערותיהם והתייחסותם. כך גם, כאשר החליט משרד התרבות לצרף את העותרות כאיגודים מועברים - נתן להן הזדמנות להעביר את התייחסותן.
36. הנה כי כן, עיון בהליך קביעת מבחני התמיכות לאורך השנים, מעלה כי משרד התרבות קיים הליך ארוך, סדור ומוקפד. משרד התרבות דרש ובהן את עמדות האיגודים המקצועיים במשך למעלה מארבע שנים, נועץ עם היועץ

המשפטי לממשלה ועם המועצה הישראלית לתרבות ואמנות, שמע עמדות של גופים שונים מהציבור והתנגדויות מהציבור, וערך דיונים בעל פה לשמיעת העמדות השונות.

37. מעיון בהליך אותו קיים משרד התרבות ומשכו הרב, ברור כי אין כל בסיס לטענת העותרות כאילו משרד התרבות לא בחן לעומק את טענותיהן, כאילו נפלו "פגמים" במבחני התמיכות, וכאילו נשקלו שיקולים בלתי רלוונטיים המובילים ל"אי-שוויון מובנה" במבחני התמיכות. החפך הוא הנכון.

38. לאחר שסקרנו את הרקע העובדתי נעמוד על מגוון הטעמים המחייבים את דחיית העתירה.

ג. דין העתירה להידחות כבר על הסף

ג.1. דין העתירה להידחות על הסף מחמת שיהוי

39. עקרון יסוד במשפט המנהלי הוא כי עתירה נגד החלטה מנהלית תוגש ללא שיהוי ותוך פרק זמן סביר לאחר מתן ההחלטה מושא העתירה (ראו למשל יצחק זמיר **הסמכות המנהלית** כרך ג' 1917 (2014); דפנה ברק-ארז **משפט מינהלי דיוני** כרך ד' 360 (2017); בג"ץ 4129/22 ל.לוי נדל'ן בע"מ נ' **משטרת ישראל**, פסקה 8 (נב) 23.6.2022).

40. בחינתה של סוגיית השיהוי מורכבת משלושה יסודות: ראשית, בחינת השיהוי הסובייקטיבי - האם האיחור בהגשת העתירה נגרם באשמת העותר, והאם נלווה לו מצג של ויתור על זכויות או טענות; שנית, בחינת השיהוי האובייקטיבי - האם האיחור בהגשת העתירה, אפילו לא נגרם באשמת העותר, גרם לשינוי לרעה במצבם של גורמים אחרים אשר הסתמכו על המצב הקיים, באופן שקבלת העתירה באותו מועד תגרום לנוק שהיה נמנע לו הוגשה העתירה במועד הראוי; ושלישית, בחינת עוצמת הפגיעה בשלטון החוק - האם דחיית העתירה על הסף מחמת שיהוי תגרום לפגיעה קשה בשלטון החוק. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט הנכבד בעע"מ 5910/22 א.ג.ו משרדי עכו בע"מ נ' **ועדת הערר לענייני ארנונה בעיריית עכו**, פסקה 8 (נב) 3.11.2022):

"כידוע, 3 יסודות מרכיבים את עילת השיהוי במשפט המנהלי: השיהוי הסובייקטיבי, השיהוי האובייקטיבי, וחומרת הפגיעה בשלטון החוק. השיהוי הסובייקטיבי מתמקד בהתנהגות העותרים ובשאלה אם חלוף הזמן מצביע על כך שוויתרו על זכויותיהם או זנחו אותן. השיהוי האובייקטיבי מתמקד בשינוי המצב לרעה ובפגיעה באינטרסים של הרשות המנהלית או של צדדים שלישיים הנובעת מהשיהוי בהגשת העתירה. חומרת הפגיעה בשלטון החוק עניינה הפגיעה בחוק או בשלטון החוק כפי שעולה מהמעשה המנהלי נושא העתירה".

41. ההכרעה בטענת שיהוי תתקבל באמצעות איזון בין מכלול האינטרסים, כאשר על בית המשפט לבחון את שלושת יסודות השיהוי, ולקבוע את משקלו היחסי של כל אחד מן היסודות, בהתאם לנסיבות העניין המובא לפניו (עע"מ 2339/12 שוחט ואח' נ' **הועדה המקומית לתכנון ולבניה כפר סבא**, פסקה 33 (נב) 19.8.2013).

42. ומן הכלל אל הפרט - העתירה שבכותרת הוגשה בשיהוי ניכר כך שדינה להידחות כבר על הסף ולו מטעם זה.

43. כמתואר לעיל, עניינה של העתירה הוא במבחני התמיכות אשר פורסמו **בשנת 2018**, כאשר כבר באותה העת, פנו העותרות או מי מהן למשרד התרבות והעלות את השגותיהן בקשר עם מבחני התמיכות (ראו נספח 2 לעתירה).

44. העותרות השתהו שיהוי אובייקטיבי, משום שאי העלאת טענותיהן נגד מבחני התמיכות משך שנים רבות גרמה להסתמכות המשיבות על נוסחם הקיים של מבחני התמיכות, על כך הכרוך בכך. ודוק - כפי שגם יפורט להלן, המשיבות פעלו במשך השנים על מנת להתאים את התנהלותן ופעילותן למשתנים הקבועים במסגרת מבחני התמיכות.

45. העותרות, מנגד, השתנה גם שיהוי סובייקטיבי, שעה שלא פנו לערכאות המתאימות במשך שש שנים, זאת מטעמים לא ברורים. דוק, עוד ביום **27.10.2018**, לפני **כשש שנים**, העותרת 1 פנתה אל משרד התרבות וביקשה לשטוח בפניו את הצעותיה והתנגדותיה לשינויים במבחני התמיכות (ראו נספח 2 לעתירה).

46. בהמשך לכך, עיון בנספחי העתירה מעלה כי במהלך השנים האחרונות, החליפו העותרות מכתבים והודעות עם נציגי משרד התרבות, ואף התקיימו מספר פגישות בעניין. אף העותרות ציינו בסעיף 14 לעתירה כי "העותרות או חלקן, פנו זה מכבר, במשך שנים, אל משרד התרבות בבקשות שיבחן את טענותיהן ביחס לאי השוויון המבוהה במבחני התמיכות לאיגודים מקצועיים, אך משרד התרבות נמנע מלעשות כ"י. בכלל זה, עוד בחודש דצמבר 2019, התריעו העותרות 1 ו-4 כי בכונתן לפנות לערכאות המתאימות (ראו בעמוד 56 לנספחי העתירה).

47. מבלי לגרוע מהאמור, יובהר כי בהתאם להלכה הפסוקה, התכתבויות עם הרשות המנהלית אינן עוצרות את מרוץ השיהוי (בג"ץ 410/78 מילס ישראל בע"מ נ' שר האוצר, פ"ד לג(1) 271 (1979); בג"ץ 1400/20 עיריית קריית ביאליק נ' משרד הפנים, פסקה 3 (נבו 25.2.2020)). וברי, כי התכתובות האחרונות שייצרו העותרות באמצעות בא-כוחן בהלך זה, אינן אלא כסות בניסיון עקר ופסול לעקוף את מכשול השיהוי אשר דבק בעתירה.

48. מכאן כי לא יכול להיות חולק שהעתירה שבכותרת הוגשה בשיהוי סובייקטיבי ניכר ומובהק, באשמה שאותה יש לייחס העותרות, תוך התעלמות בוטה מההלכה הקובעת כי עליהן לפעול בתוך זמן סביר לאחר מתן ההחלטה.

49. בעניינו גם אין מזור לעותרות בבחינת הפגיעה בשלטון החוק, שעה שמשרד התרבות ביסס את מבחני התמיכות בהתאם לחוק יסודות התקציב, בהתאם להנחיית היועץ, ותוך התייעצות עם המועצה הישראלית לתרבות ואמנות. כמו גם, נתן לעותרות את זכות הטיעון המלאה ביחס אליהם, כפי שיפורט בהמשך.

50. הנה כי כן, עניינו הוא במבחני תמיכות אשר פורסמו בשנת 2018, כשש שנים בטרם הגשת העתירה, כאשר כל העובדות הרלוונטיות היו ידועות לעותרות זה מכבר. מדובר בפרק זמן ארוך ובלתי סביר לתקיפתם (כשבתוך נעשו פעולות רבות והושקעו משאבים רבים מצד המשיבות אשר הסתמכו על נוסחם הקיימים של מבחני התמיכות). מובן מאליו כי מדובר בשיהוי ניכר ומשמעותי, המצדיק את דחיית העתירה - כבר על הסף.

51. לפיכך, במצב דברים זה, יהיה זה נכון ומוצדק לקבוע כי העתירה הוגשה בשיהוי ניכר, כך שהעותרות מנועות מלהעלות טענותיהן בענינם של מבחני התמיכות (ראו והשוו: בג"ץ 6189/22 עיריית אום אל-פחם נ' המועצה הארצית לתכנון ולבניה ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים, פסקה 18 (נבו 22.9.2022); בג"ץ 5826/22 פלוני נ' בית הדין הדתי של העדה היוונית קתולית גליל, פסקה 6 (נבו 7.9.2022)).

2.ג. העתירה נגועה בחוסר ניקיון כפיים ודינה להידחות על הסף גם מטעם זה

52. אם לא די בשיהוי הכבד שדבק בעתירה, הרי שהעותרות גם נהגו בחוסר ניקיון כפיים עת הסתירו מבית המשפט הנכבד פרטים רלוונטיים לצורך הדיון בעתירה.

53. כידוע, עותר הפונה לבית המשפט חייב לנהוג בניקיון כפיים ולשטוח בפני בית המשפט הנכבד את התמונה העובדתית המלאה. בהקשר זה נפסק, זה מכבר, כי כשלונו של העותר מלגשות כן, ואי גילוי עובדות רלוונטיות לעניין, די בו כדי להוביל לדחיית עתירתו מהטעם של חוסר ניקיון כפיים. יפים לעניין זה הדברים שנפסקו בבג"ץ 5498/03 מקמל נ' שר הביטחון, פ"ד נו(6) 97, 101-102 (2003):

"חובתו של העותר להביא בפני בית-המשפט את כל העובדות הצריכות לעניין עומדת ביסוד ההליך המתנהל בפני בית-משפט זה בשבתו כבית-משפט גבוה לצדק, וכבר נפסק כי בית-משפט זה 'חיי' מפי העותר ונותן אמון בדבריו בלא לקיים תקירה ודרישה של העובדות המובאות בפניו. [...] לא כך נהג העותר במקרה שלפנינו בהשמיטו עובדות ומסמכים מהותיים מעתירתו. בנסיבות אלה אין מנוס מן המסקנה כי העותר בא בפני בית-משפט זה בידיים לא

נקיות וניסה, שלא כדון, להיבנות מהצגת תמונה חלקית ובלתי שלמה של מצב הדברים. אכן, הלכה מושרשת היטב היא כי אי-גילוי של עובדות הרלוונטיות לעתירה הוא חוסר ניקיון כפיים, והתנהלות כזו מצד העותר יש בה כדי לשלול, לעתים כנימוק יחיד, את זכותו לסעד מן הצדק (ראו: בג"ץ 421/86 אשכנזי נ' שר התחבורה [5]; בג"ץ 974/94 זגארי נ' שר הפנים [6] והמובאות שם).

ראו גם: בג"ץ 4124/22 פלוני נ' בית הדין הרבני האזורי - תל אביב, פסקה 3 (נבו 7.7.2022); בג"ץ 2638/22 פלונית נ' משרד הביטחון, פסקה 18 (נבו 22.6.2022).

54. גם הוראת תקנה 4 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד-1984, מחייבת את העותר לפרט בעתירתו את העובדות התומכות בעתירה, ובית המשפט הנכבד מייחס חשיבות רבה להצגה מלאה ואמינה של העובדות על ידי העותר, על מנת שלא להכשילו באי-דיוקים. נפנה בהקשר זה לבג"ץ 594/85 עוזיאלי נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד מ(2) 262, 263 (1986):

"בית המשפט הגבוה לצדק חייב להישען במידה רבה על התיאור של נסיבות הרקע של כל נושא המובא לפניו להכרעתו, כפי שהוא עולה מן העתירה ומן התצהירים, המוגשים על-ידי בעלי הדין. בשל כך מתחייבת הקפדה יתרה, כדי שלא יכשילו את בית המשפט באי-דיוקים, וכדי שתהיה אמינות רבה ככל האפשר לעובדות המוצגות לפניו, ובין היתר, כמובן, למסמכים המוגשים לנו, בין היתר, יש לראות בחומרה כל מקרה, שבו מסמך נחזה להיות את אשר איננו באמת. לא למותר להוסיף, כי האמור לעיל הל, בראש ובראשונה, על הדברים המובאים בעתירה, שהרי בשלב הדין בהוצאתו של הצו זהו, בדרך הכלל, החומר היחיד הפרוש לפני בית המשפט".

55. בעניינינו, העותרות נמנעו מלהביא בפני בית המשפט הנכבד את מלוא התשתית העובדתית הרלוונטית, בדגש על עובדות אשר אינן מתיישבות עם ה"נרטיב" אותו מבקשות העותרות לקדם בעתירתן. בין היתר, העותרות הכמינו, מטעמים מובנים, את ההליך הסדור שהתקיים לצורך גיבוש וקביעת מבחני התמיכות אותו ערך משרד התרבות כמפורט לעיל. זאת ועוד, העותרות לא פירטו את העובדה כי בכל שינוי שערך משרד התרבות, ניתנה להן ההזדמנות להשמיע את קולן ולטעון את טענותיהן.

56. יתרה מכך, העותרות לא הביאו בפני בית המשפט הנכבד את דבר קיומה של "הגנת האיגודים המועברים", אשר מאז שנת 2019 מבטיחה להן קבלת תמיכה כספית בשיעורים ניכרים, אף מבלי שיעמדו במבחני התמיכות.

דו"ק - החל מכניסת העותרות תחת מבחני התמיכות בשנת 2019, ועד לשנת 2022, משרד התרבות דאג כי אותם איגודים יזכו להגנה שתבטיח כי סכום התמיכה שיועבר אליהם לא יפחת משיעור של 95% מסכום התמיכה שקיבלו בשנה שקדמה לכך, והחל משנת 2022 ועד היום זוכות העותרות להגנה בשיעור של 80%. מטרתה של הגנה זו היא ליצור בסיס נוח לעותרות לשינוי פעילותן והתנהלותן, ככל הנדרש, ולהתאמתן בהתאם למבחני התמיכות. חרף זאת, העותרות לא עשו דבר כפי הנראה על מנת להתאים את פעילותן למתכונת שהתווה הגורם המאסדר, ואין להן להלין אלא על עצמן בהקשר זה.

57. ברם, עיקר לעניינינו בנקודה זו, הוא שהעותרות "שכחו" לציין בפני בית המשפט הנכבד כי הן מקבלות תמיכה בשיעורים ניכרים (של 95%-80%) מבלי שהן נדרשות בפועל, במשך 6 שנים, לעשות דבר. עסקינן בהגנה שמעצם טיבה אינה שוויונית כלפי יתר האיגודים, המבטיחה נתח מסך כספי התמיכה הכולל לאיגודים מסוימים, מבלי שאלו נדרשים לעשות דבר. בהקשר זה, לא יכולה להיות מחלוקת כי מתן שהות בת 6 שנים לצורך התאמת פעילות העותרות היא די והותר בנסיבות העניין.

58. זאת ועוד, העותרות "שכחו" לציין בפני בית המשפט הנכבד כי הלכה למעשה, גובה התמיכה להן זוכות משקף באופן מאוזן עם שאר האיגודים המקצועיים את מספר חבריהן. כך, חישוב של גובה התמיכה אותה קיבל כל איגוד מקצועי, בחלקי מספר החברים של כל איגוד (בהתאם לדיווחיהם למשרד התרבות), מעלה כי גובה התמיכה לה זוכים האיגודים המקצועיים נע סביב 350 ₪ לחבר - באופן מאוזן. במצב דברים זה, ברור כי מבחני התמיכה אינם מפלים את העותרות, שכן שאר האיגודים לא זוכים ליותר תמיכה בהתחשב במספר החברים של

כל איגוד. מבלי לגרוע מהאמור, יצוין כי שיעור התמיכה להן זוכות העותרת 4 וכן המשיבות 7-8 פר חבר גבוה משמעותית משאר האיגודים המקצועיים.

• העתק תרשים שערכו המשיבות המציג את גובה התמיכה באיגודים המקצועיים פר חבר, מצ"ב **נספח 12**.

59. נוסף על כך, "שכחו" העותרות לציין כי במסגרת תקנת איגודי הקולנוע, נקבעו משתנים דומים למשתנים הקבועים במבחני התמיכה מושא העתירה. כך, כמפורט בסעיף (7)(ב)1 לתקנת איגודי הקולנוע, נקבעו משתנים של "ימי עיון", "השתלמויות" ו"פעולות ארגוניות נוספות המיועדות לקידום מעמד היצר". רוצה לומר, טענת העותרות כי המשתנים במבחני התמיכה אינם מתאימים לפעילותן, היא טענה כבושה שאינה אמת. כמפורט בהרחבה לעיל, המשתנים שהיו קבועים בתקנת איגודי הקולנוע לא היו מדידים וכמותיים (כמבחני התמיכה מושא העתירה) ולכן האיגודים המקצועיים בתחום הקולנוע (העותרות) זכו לתמיכה בשיעור "פיקסי". כעת, העותרות נאלצות להתמודד עם תבחנים כמותיים ומדידים - וזו למעשה עניינה של העתירה.

60. כמו כן, "שכחו" העותרות לציין את שיעורי אחוז פעילותן הנתמכת מתוך כלל הוצאותיהן. ודוק, עיון בדיווחיהן של העותרות למשרד התרבות מעלה כי העותרות מדווחות למשרד התרבות כי 90%-100% מכלל הוצאותיהן משמש לביצוע פעולות ארגוניות של הפעילות הנתמכת. כלומר, הלכה למעשה - העותרות מבצעות פעולות בהתאם למשתנים הקבועים במבחני התמיכה (או לפחות כך מדווחות). אם כך, כיצד יכולות הן לטעון כי משתנים אלו אינם רלוונטיים להן?

• העתק העמוד הרלוונטי מדיווחי העותרות לשנת 2022, מצ"ב **נספח 13**.

61. אם לא די בכך, העותרות אף מעלות במסגרת העתירה טענות "עובדתיות" העומדות בסתירה לדיווחיהן השנתיים למשרד התרבות, באופן שמעלה שאלה ביחס לכנות תוכן הדיווחים שהוצאו מטעמן. המדובר, בכל הכבוד, בחשד לחוסר ניקיון כפיים נוסף מצד מי שמבקשות לקבל סעד שביושר מערכאה נכבדה זו. נפרט:

61.1. כך, למשל, העותרת 1 טענה במסגרת העתירה כי משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות אינו רלוונטי לה הואיל וחבריה הם שכירים או פריילנסרים ולכן אינם זמינים להשתתף בימי עיון, סדנאות או סיורים במהלך היום (ראו סעיף 32 לעתירה). אם כך, טענת העותרת מעלה תהייה בקשר לדיווחיה ביחס לפעילויות קבוצתיות שאירגנה. זאת, מקום בו בשנת 2021 דיווחה העותרת 1 על יותר מעשר פעילויות ארגוניות שעשתה, בהם השתתפו יותר מ-600 חברים בסך הכל, ובממוצע 50 חברים בכל מפגש, ובשנת 2022 דיווחה העותרת 1 על לא פחות מ-26 פעולות ארגוניות קבוצתיות שעשתה, בהם השתתפו בסך הכל יותר מ-900 חברים, ובממוצע 37 חברים בכל מפגש;

61.2. כך, למשל, העותרת 1 טענה במסגרת העתירה כי המשתנים של יום עיון, סדנה וסיור אינם רלוונטיים לה, שכן אין כל נפקות לפעולות אלו לחברי האיגוד אשר עובדים בצורה יחידנית (ראו סעיף 34 לעתירה). אם כך, טענת העותרת מעלה תהייה בקשר לדיווחיה ביחס לפעילויות של ימי עיון, סדנאות וסיורים שערכה. זאת, מקום בו בשנת 2021 דיווחה העותרת 1 על יותר מעשרה ימי עיון ומפגשים מקצועיים שערכה, וכן בשנת 2022, דיווחה על 26 ימי עיון, מפגשים מקצועיים, סיורים ומפגשי הכוונה שערכה;

61.3. כך, למשל, העותרת 3 טוענת במסגרת העתירה כי אינה עורכת סיורים בכלל, שכן אין להם כל ערך (ראו סעיף 49 לעתירה). טענת העותרת מעלה תהייה בקשר לדיווחיה ביחס לשני סיורים שלכאורה ערכה בשנים 2021-2022;

61.4. כך, למשל, העותרת 3 טוענת כי פרמטר מיקום הפעולות הקבוצתיות אינו רלוונטי לה מאחר שרוב חבריה מתגוררים בתל אביב (ראו סעיף 48 לעתירה). מעבר לניתוק הגלום בעצם העלאת טענה זו, טענת

העותרת מעלה תהייה בקשר לדיווחיה ביחס לארבע פעילויות שלכאורה ערכה בשנים 2021-2022 מחוץ לתל אביב, אליהן התייצבו כ-300 חברים בסך הכל;

61.5. כך, למשל, העותרת 3 טוענת כי משנתה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד אינה רלוונטי לה הואיל וממהות מקצוע התסריטאות, חבריה עובדים לבד (ראו סעיף 51 לעתירה). טענת העותרת מעלה תהייה בקשר לדיווחיה ביחס לכך שלכאורה מעמידה לרשות חבריה חללי עבודה;

61.6. כך, למשל, העותרת 4 טוענת כי רובה ככולה של פעילותה עוסקת בשתדלנות, ואף כי פעילות זו מהווה את מהותו של האיגוד (ראו סעיפים 53-54 לעתירה). ואולם, משרד התרבות החליט שלא לתמוך ב"פעילות" זו, משאין בה כל קידום של מקצועית חברי האיגוד. טענת העותרת כי רוב עיסוקה הוא פעילות שלא נתמכת מעלה תהייה ביחס לכלל דיווחיה ביחס לפעילויות אחרות שכביכול היא עושה. יתרה מכך, עיון בדיווחי העותרת 4 למשרד התרבות לאורך השנים, מעלה כי היא כלל לא מדווחת למשרד התרבות על פעילותה בתחום השתדלנות;

61.7. כך, למשל, העותרת 5, טוענת כי משנתה מספר הפעולות הקבוצתיות אינו רלוונטי לה, הואיל והארגון אינו עורך סיורים, מעצם מהות המקצוע (ראו סעיף 67 לעתירה). טענת העותרת מעלה תהייה בקשר לדיווחיה ביחס לפעילויות קבוצתיות שאינה, לרבות סיורים. זאת, מקום בו בשנת 2021 דיווחה העותרת 5 על 22 פעילויות קבוצתיות שערכה לכאורה, ביניהן 7 סיורים, ובשנת 2022 דיווחה העותרת 5 על 26 פעילויות קבוצתיות שערכה לכאורה, ביניהן 8 סיורים;

61.8. וכך, למשל, העותרת 7 טוענת כי משנתה הפעולות הקבוצתיות אינו רלוונטי לה מאחר שמדובר באיגוד קטן (ראו סעיף 74 לעתירה). טענת העותרת מעלה תהייה בקשר לדיווחיה ביחס לפעילויות הקבוצתיות שערכה בשנים 2021-2022, לרובם התייצבו לכאורה מעל ל-40 חברים.

• העתק הדיווחים הרלוונטיים של העותרות משנים 2021 ו-2022, מצ"ב כנספח 14.

62. הנה כי כן, העותרות לא הביאו בפני בית המשפט הנכבד שורה של פרטים מרכזיים הנוגעים לעתירה. מידע זה הוא מהותי לענייננו, ויש בו כדי לתת הקשר רחב יותר לטענותיהן של העותרות ולתפקוד משרד התרבות. בנסיבות אלו, יש לדחות את העתירה על הסף גם בשל היעדר ניקיון כפיים מצדן של העותרות.

ד. יש לדחות את העתירה לגופה - אין כל עילה להתערבות מבחני התמיכות

ד.1. ככלל בתי המשפט אינם נוהגים להחליף את שיקול דעת הרשות בקביעת מבחני תמיכה

63. כידוע, נקודת המוצא לדיון בהחלטה מנהלית היא כי בית המשפט אינו שם עצמו בנעלי רשות מנהלית ואינו ממיר את שיקול דעתה בשיקול דעתו. המבחן לבחינת החלטה מנהלית הוא מבחן של סבירות, ופעמים רבות נפסק כי בית המשפט לא יתערב בשיקול דעת הרשות, אלא אם הוכח כי החלטה הינה בלתי סבירה באופן קיצוני או נמצא פגם במישור החוקיות של החלטה. ראו בהקשר זה את אשר נפסק בבג"ץ 6274/11 דלק חברת הדלק הישראלית בע"מ נ' שר האוצר, פסקה 11 (נב 26.11.2012):

"בית משפט זה אינו משמש ערכאה המחליטה במקומה של הרשות בעניינים מקצועיים שבתחום סמכותה; בית המשפט אינו בוחן את תבונתה או יעילותה של החלטה; הוא לא ימיר את שיקול דעתה של הרשות בשיקול דעתו שלו; ואף אם היה מחליט אחרת לו היה בנעלי הרשות, הוא לא ישנה מהחלטה כל עוד לא נפל בה פגם במישור החוקיות המקיים עילה להתערבות במעשה המינהלי... ההחלטה המינהלית כפופה לביקורת שיפוטית גם בעילה של חוסר סבירות. אולם, כידוע, תחום פרישתו של מתחם הסבירות משתנה בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה נתון, והוא נגזר - בין היתר - מטיב העניין העומד לדיון ומאפיוניה של הרשות

המוסמכת ... ככל שמתחם הסבירות רחב יותר, נכונותו של בית המשפט להתערב במעשה המינהלי מצומצמת יותר".

וראו גם, מבין רבים: בג"ץ 1399/22 עיריית פתח תקווה נ' השר לשירותי דת, פסקה 20 (נבו 11.8.2022).

64. הדברים נכונים ביתר שאת בכל הקשור לקביעת מבחני תמיכה, שם לרשות מנהלית מרחב שיקול דעת רחב בקבלת החלטות מקצועיות בדבר חלוקת כספי תמיכה מתקציב הממשלה, ובית המשפט ממעט להתערב בהחלטות מסוג זה. בהקשר זה, נקבע בע"מ 1930/22 הבית הפתוח בירושלים לגאווה ולסובלנות (ע"ר) נ' עיריית ירושלים, פסקה 28 (נבו 11.10.2023) כך:

"כפי שנקבע לא אחת על ידי בית משפט זה, לרשות שיקול רחב בבואה לחלק כספי תמיכה ולא בנקל יתערב בית המשפט בהחלטות הנוגעות לעניינים אלו. במסגרת זאת, לרשות פררוגטיבה לקבוע את מדיניות התמיכה אותה היא מבקשת לקדם, להחליט כיצד ועל בסיס אלו קריטריונים יחולקו התמיכות ואף לבטל מדיניות תמיכות שהייתה נהוגה על ידה בעבר. לא זו אף זו, בפסיקתנו נקבע בעבר גם כי אין לאף אדם או מוסד זכות קנויה לקבלת כספי תמיכה".

65. נפנה גם לבג"ץ 7647/16 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שרת התרבות והספורט, פסקה 45 (נבו 13.5.2020), שם נפסק בין היתר כך:

"אציין את שנקבע בפסיקתנו לא אחת והוא שמדיניות ואופן מתן כספי תמיכה נתונים לשיקול דעתה של הרשות, ולאף אדם, או מוסד, אין זכות קנויה לקבלת כספי תמיכה. בית משפט זה גם קבע כי לרשות שיקול דעת רחב בבואה לחלק כספי תמיכה, והערכאה המבקרת ככלל לא תיטה להתערב בו. במסגרת זו, הרשות היא שרשאית לקבוע אם לאמץ מדיניות תמיכה כזאת או אחרת, לעדכן או לשנות את הקריטריונים לקבלת כספי תמיכה, ואף לבטל מדיניות של תמיכות שהייתה נהוגה על-ידיה בעבר, וכל זאת בכפוף לעקרונות החלים על שינוי החלטות מנהליות, או על התחייבויות עתידיות של הרשות".

66. וראו גם, מיני רבים: ע"מ 18/23 תיאטרון גלובע נ' החשב הכללי, פסקה 17 (נבו 5.6.2024); ע"מ 2827/22 עיריית טירת כרמל נ' קידום צעיר עמותה לקידום הספורט והחינוך בטיירת הכרמל, פסקה 16 (נבו 9.2.2023).

67. יישום עקרונות יסוד אלה בנסיבות עניינינו מעלה כי החלטת משרד התרבות לגבי אופן גיבוש, ניסוח והתקנת מבחני התמיכות היא החלטה מאוזנת, סבירה ומקצועית, אשר התקבלה לאחר שמשרד התרבות קיים הליך סדור וממושך, וממילא העותרות לא הצביעו על טעם כלשהו או על עילה מבוררת המצדיקים, וודאי שלא מחייבים, את התערבותו של בית המשפט הנכבד. קל וחומר נכונים הדברים משעה שמבחני התמיכות נקבעים באופן דינאמי, ומשתנים מעת לעת לאחר שיג ושיח אותם מקיים משרד התרבות אל מול הציבור והאיגודים המקצועיים הרלוונטיים.

68. כמותאר לעיל, תהליך קביעת מבחני התמיכות לאורך השנים נעשה באמצעות הליך ממושך ומוקפד תוך עמידת משרד התרבות בכללים ובהתאם להנחיית היועץ:

68.1. כך, ובין היתר, מבחני התמיכות נקבעו על-ידי הגורם הממשלתי הרלוונטי, הוא משרד התרבות, בעצה אחת עם היועץ המשפטי לממשלה ועם המועצה הישראלית לתרבות ואמנות (סעיפים 7.4-7.6 להנחיית היועץ);

68.2. כך, ובין היתר, לאורך השנים, פירסם משרד התרבות את טיוטות נוסח מבחני התמיכות החדשים או טיוטות תיקונים במבחנים הקיימים, והזמין את הציבור בכללותו, לרבות העותרות והמשיבות, להעיר הערות ביחס לטיטות (סעיף 7.7 להנחיית היועץ). בהקשר זה, משרד התרבות אף קיים מפגשים עם העותרות במטרה לדון עם נציגיהן בהסתייגויותיהם;

- 68.3. כך, ובין היתר, בבואו של משרד התרבות לבחון כל שינוי או תיקון של מבחני התמיכות עמדו לפניו כל השיקולים הרלוונטיים, לרבות עמדות האיגודים המקצועיים השונים, כך שההחנה המתבקשת היא שמשרד התרבות חן שיקולים אלו לעומק ועל בסיסם קיבל החלטתו בעניין;
- 68.4. כך, ובין היתר, ובבחינת למעלה מן הצורך, העניק משרד התרבות לעותרות הגנה אשר הבטיחה כי סכום התמיכה שיועבר אליהם לא יפחת משיעור של 95% מהתמיכה שקיבלו בשנת 2018, והחל משנת 2022 ועד היום זוכות העותרות להגנה בשיעור של 80%;
- 68.5. וכך, ובין היתר, לא יכולה להיות מחלוקת כי המשתנים הקבועים במסגרת מבחני התמיכות הם עניינים, הוגנים ושקופים, והם נועדו להגשים את מטרתם, המוגדרת בסעיף 3 למבחני התמיכות: "קידום מעמדם ומקצועיותם של אמנים ויוצרים בתחומי התרבות". ברי, כי משתנים בדמות "ימי עיון", "מפגשים מקצועיים", "סיורים", "סדטאות", "העמדת חללי פעילות" ועוד - מהווים משתנים רלוונטיים ביותר, מדידים ובני כימות, אשר יש בהם כדי לקדם את מקצועיות חברי האיגוד.
69. בנסיבות אלו, נוסח מבחני התמיכות הם סבירים, מאוזנים ומידתיים, אשר הביאו בחשבון את מכלול השיקולים הצריכים לעניין תוך ביצוע איזון ראוי ביניהם. לא בכדי, העותרות לא הצביעו על פגם כלשהו בהליך קביעת מבחני התמיכות, ועל אחת כמה וכמה כזה המצדיק התערבות משפטית בהם.
70. יפים לענייננו הדברים שנפסקו במסגרת בג"ץ 2023/19 תיאטרון האינקובטור נ' שרת התרבות והספורט (נבו 8.8.2019). גם שם, בדומה לענייננו, ביקשו העותרים כי בית המשפט יורה על שינוי מבחני התמיכה לתיאטרות. בית המשפט הנכבד דחה את העתירה, בקובעו כי לא נמצאה כל עילה להתערבות במבחני התמיכה בתחום התיאטרון, בין היתר הואיל ולא נמצא פסול בשימוש בקריטריונים התקציביים הרלוונטיים שנקבעו במסגרת המבחנים. כך נפסק באותו עניין:

"נקודת המוצא לדיונו היא כי אין למוסדות ציבור זכות קנויה לקבלת תמיכה, וכי למדינה שיקול דעת רחב בכל הנוגע להענקת כספי תמיכות על פי סדרי עדיפויות שהיא קבעה לעצמה (ראו למשל: ע"מ 343/09 הבית הפתוח בירושלים לגאווה וסובלנות נ' עיריית ירושלים, פ"ד (2) 26, 1 (2010); בג"ץ 6976/05 המכללה לחינוך גופני ע"ש זינמן במכון וינגייט בע"מ נ' משרד החינוך, התרבות, המדע והספורט, [פורסם בנבו] פסקה 18 (11.8.2009); בג"ץ 11020/05 פנים להתחדשות יהודית בישראל נ' שרת החינוך, [פורסם בנבו] פסקה 10 (16.7.2006) (להלן: עניין התחדשות יהודית))."

הטענה המרכזית שהעלה התיאטרון במסגרת העתירה הייתה כי הקריטריון התקציבי והמקדם פוגעים בשוויון ובשל כך מבחני התמיכה לוקים בחוסר סבירות קיצוני.

בענייננו, קריטריון ההיקף התקציבי כחלק מסיווג סוגי התיאטרונים נובע מהתפיסה כי קיימים הבדלים מקצועיים-מהותיים בין התיאטרונים השונים הנתמכים, וכי הבדל זה מתבטא, בין היתר, בתקציב השנתי. פשיטא, כי אין דומה תיאטרון שתקציבו השנתי עומד על עשרות מיליוני ש"ח בשנה לתיאטרון שתקציבו השנתי עומד על מיליוני ש"ח בודדים. קריטריון היקף התקציב השנתי משמש אמת מידה להיקף פעילותו השנתית של תיאטרון פלוני ואין כל פסול בשימוש בקריטריון זה...

ביסוד המקדם עומדת ההנחה כי קיימים הבדלים מהותיים בסטנדרטים שונים של הפקות, על כל המרכיבים הרלוונטיים לכך. ביניהם, האתגר על שמירת הרמה האמנותית בתיאטרון בינוני לעומת תיאטרון קטן; ההיצע הרפטוארי הרחב יותר של תיאטרון בינוני לקהל גדול ומגוון לעומת היצע רפטוארי מצומצם יותר לקהל קטן וייחודי יותר של תיאטרון קטן; מגוון היצירות וההפקות של יוצרים מובילים שתיאטרון בינוני יכול להציע; יכולתו להעסיק לצורך כך שחקנים רבים וותיקים יותר; ועוד. יתר המשתנים לחישוב התמיכה אינם משקפים לבדם את מלוא העלויות והמורכבות הכרוכות בהפעלת גופי תרבות גדולים לעומת גופים קטנים, ומכאן הצורך במקדמים. במסגרת הדיון שלפנינו ציינה באת-כוח המשיבים כי שינוי המקדמים לבדו בהכרח ישפיע גם על יתר המשתנים ולא ניתן לבדודו באופן בו מבקש התיאטרון לעשות. יש גם בכך אמת. מכלל האמור עולה אפוא כי אין כל עילה להתערבותו במבחני התמיכה בתחום התיאטרון. מסקנה זו מקבלת משנה תוקף נוכח החלטת משרד

התרבות והספורט לבחון מחדש את מכלול הקריטריונים למבחני התמיכה בעקבות פניית התיאטרון, עוד קודם להגשת העתירה שלפנינו. בסופו של הליך בחינה זה, תתקבל החלטה עדינית של משרד התרבות והספורט בנוגע למבחני התמיכה, בכללותם. דומה אפוא כי נוכח נכונות המשיבים לבחון את הסוגיה, העתירה הקדימה את זמנה ומוטב היה כי העותר היה ממתין עד לסיום הבחינה. לא נעלמה מעיני טענת התיאטרון כי התמיכות נבחנות מחדש בכל שנה והתמשכות הליכי הבחינה תביא לכך שישווג במשך שנת תמיכה נוספת כ"תיאטרון קטן" עם מקדם זהה. ברם, תהליכי גיבוש מדיניות דורשים זמן ואין להלוט ניסיון לזרז באמצעות הגשת עתירות לבית משפט זה, כאשר אין עיכוב בלתי סביר בתהליכים אלה".

ודומה כי הדברים מתאימים ככפפה ליד בענייננו כאן.

2.4. אין ממש בטענות העותרות ל"היעדר החלטה" ולגרירת רגליים מצד משרד התרבות

71. בעתירה יוצאות העותרות מנקודת הנחה כאילו משרד התרבות מסרב לקבל החלטה "לגופם של דברים בטענות של העותרות ביחס לאי השוויון והפגמים המובנים הקיימים במבחני התמיכה". בתוך כך, טוענות העותרות, ללא כל בסיס, כי מבחני התמיכות אמנם עברו שינויים במהלך השנים, אך תוך התעלמות משרד התרבות מטענותיהן ביחס לאי שוויון והפגמים המובנים במבחני התמיכות.

72. עיון בתהליך קביעת המבחנים ושינויים לאורך השנים המתואר לעיל - מלמד אחרת.

73. כמפורט לעיל, בחדש ינואר 2020 פנה משרד התרבות לכלל האיגודים הנתמכים במסגרת מבחני התמיכות (העותרות והמשיבות) בבקשה כי יעבירו את עמדתם ביחס למבחני התמיכות הקיימים, זאת כחלק מתהליך שמשד התרבות מקדם לשינוי ועדכון מבחני התמיכות. במסגרת זו, התבקשו האיגודים ליתן עמדתם ביחס לתנאי הסף הקיימים במבחני התמיכות וביחס לרלוונטיות המשתנים הקיימים ביחס לפעילויותיהם (נספח 11).

74. כמפורט בעתירה ובנספחיה, מיעוט מהעותרות ניצלו הזדמנות זו ושלחו למשרד התרבות את עמדתן והצעותיהן לשינויי מבחני התמיכות. יצוין כי מן העבר השני, גם חלק מהמשיבות העבירו עמדתן למשרד התרבות באשר סברו כי המבחנים מוטים דווקא לכיוון איגודי הקולנוע, זאת בין היתר לאור ההגנה לה זוכים איגודים אלה החל מהצטרפותן - באופן אשר יש בו להקטין את עוגת התקציב עבור שאר האיגודים (ללא הצדקה תקפה).

75. משרד התרבות, אשר לפניו ניצבו עמדות האיגודים מכאן ומכאן, שקל את הטענות השונות, ומצוי בתהליך מתמיד של בחינתן. העובדה כי החלטתו או הקצב בה מתגבשים מבחני התמיכות אינם לרוחן של העותרות אינה מלמדת כי טענות העותרות נפלו על אוזניים ערלות. ברי - כי אין משרד התרבות מחויב לאמץ עמדה כזו או אחרת, כפי שהעותרות מנסות לחייבו בסיוע בית המשפט הנכבד, והוא אינו מחוייב בסד הזמנים שאותו מנסות העותרות לקבוע. כפי שנפסק בבג"ץ 1802/21 אגודת אכסניות נוער בישראל נ' שר ההשכלה הגבוהה והמשלימה (נב 25.3.2021):

"לית מאן דפליג כי הענקת תמיכות למוסדות ציבור איננה בגדר חובה המוטלת על המדינה ... הענקת תמיכות כאמור נתונה לשיקול דעתו המקצועי של המשרד הממשלתי הנוגע בדבר ושל הממונה על סעיף התקציב במשרד זה. ברי הוא, אם כן, כי לעותרת אין, וממילא לא היתה, זכות קנויה לכך שיפורסמו מבחני תמיכה לצד הזמנה לציבור להגיש בקשות לקבלת תמיכה מכוח מבחנים אלו לשנת 2021. דינו של ראש העתירה הראשון להידחות אפוא בהיעדר עילה מבוררת להתערבותנו. ואולם, כאמור, לעותרת טענות שונות הנוגעות אף להליך תיקונם של מבחני התמיכה החדשים. בכל הנוגע לטענות אלו, סבורני כי עסקינן בעתירה מוקדמת. כפי שמציינים המשיבים, הליך גיבושם והתקנתם של מבחני התמיכה החדשים מצוי בעיצומו, ובגדרו יישקלו אף טענותיה של העותרת - אשר הוגשו במסגרת קבלת הערות הציבור לטיוטת המבחנים שפורסמה. בנסיבות אלו, הזמן המתאים לבחינת טענות העותרת התוקפות את מבחני התמיכה החדשים - לרבות את הליך תיקונם על שלביו השונים - הוא זמן סיום הליך (ראו: בג"ץ 3796/15 דוראד אנרגיה בע"מ נ' הרשות לשירותים ציבוריים - חשמל, פסקה 4 (12.7.2015); בג"ץ 6507/20 ועדת הרבנים לענייני תקשורת נ' שר התקשורת, פסקה 5 (26.11.2019)). באותה נקודת זמן ובעמדה מול הנוסח הסופי והמחייב של מבחני התמיכה, תוכל העותרת לטעון את אשר בדעתה לטעון הן במישור המהותי והן במישור הדיוני. לא חסרי

עתירות אנחנו, ובעתירות מוקדמות, שזמנן לא הגיע, לא נדון. לפיכך, דינו של ראש העתירה השני, אף הוא דחייה על הסף".

76. הלכה למעשה משרד התרבות מצוי בהליך מתמיד של בחינת מבחני התמיכות, ואין מקום או עילה להתערבותו של בית משפט נכבד זה בקצב בו מתגבשים מבחני התמיכות מדי שנה.

3.ד. אין גם ממש בטענות העותרות בדבר "אי שוויון מובנה" במבחני התמיכות

77. מבלי לגרוע מן האמור עד כה, לא נוכל לחתום את דברינו מבלי להתייחס לגופן של הטענות השגויות העומדות ביסוד העתירה. לטענת העותרות, המשתנים הקבועים בסעיף 8 למבחני התמיכות, וכן הניקוד המיוחס לכל משתנה, מעניקים כביכול יתרון בלתי הוגן ובלתי שוויוני לאיגודים מסוימים, ומהווים על כן הפליה לא ראויה, שכן העותרות, מעצם מהותן, מבנן ואופן הפעילות והחברים שלהן - אינן יכולות לעמוד במבחנים אלו.

78. בכל הכבוד, מדובר בטענה מלאכותית וחסרת תוקף, הנובעת במקרה הטוב ממחדלי העותרות, אשר התרגלו לקבל בעבר כספי תמיכה בשיעור קבוע ("פיקסי"), מבלי שטאלצו לעמוד בדרישות כלשהן, ומבלי שעברו כל ביקורת - באופן הסותר את סעיף 3(א) לחוק יסודות התקציב, על-פי קריטריונים כלליים ועמומים, ללא תנאי סף וללא אמות מידה כמותיים ומדידים - וכן התרגלו בהמשך לחסות תחת סעיפי "הגנה" תקציביים מבלי שפעילותן נבחנה באופן מהותי. עתה, מנסות העותרות, בסיועו של בית המשפט הנכבד, לחייב את משרד התרבות לחזור למצב אנומלי זה ממנו נהנו במשך שנים - וזאת אין לאפשר.

79. **ראשית**, מטרתם של כספי תמיכה הוא לסייע במימון פעילויות שמשרדי הממשלה מעוניינים לעודד את קיומן - כל אחד בתחומו, ובהתאם למדיניות של המשרד. מדובר בכספי ציבור אשר על משרדי הממשלה לא מוטלת החובה לחלק, אלא נתונה להם הבחירה האם לתמוך ולעודד פעילויות מסוימות, להן יש ערך ותרומה ציבוריים.

80. במקרה דנן, משרד התרבות הביע דעתו כי מטרת כספי התמיכה היא לעודד קיומן של פעילויות אשר יבאו לקידום מעמדם ומקצועיותם של העוסקים בתחום התרבות. מפאת חשיבות הדברים, ראו להלן סעיף 3 למבחני התמיכות כלשונו:

"תמיכה באיגודים כמשמעים במבחנים אלה, לשם קידום מעמדם ומקצועיותם של אמנים ויוצרים בתחומי התרבות הנתמכים".

81. בהתאם למטרה זו של מבחני התמיכות, קבע משרד התרבות שורה של משתנים מגוונים, אשר כולם נועדו לקדם את תכלית המבחנים. קרי משתנים אלו משקפים פעילויות שיש בהן כדי לקדם את מעמדם ומקצועיותם של חברי האיגודים הנתמכים. ויובהר, **משרד התרבות אינו מבקש לתמוך באיגודים מקצועיים ככאלה, אלא בפעילויות שאותם איגודים מקצועיים עורכים לטובת מקצועיותם ומעמדם של חברי האיגוד.**

82. בתוך כך, קבע משרד התרבות בסעיף 8(א)1) למבחני התמיכות, משתנה של מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות, אשר כולל פעולות של ימי עיון, מפגשים מקצועיים, מפגשי הכוונה בנושא קבלת תמיכות וגיוס כספים, סיורים והשתלמויות מקצועיות. ברי כי יש היגיון וטעם רב בקביעת משתנה זה ככזה המעיד על קידום מקצועיות ומעמד, שהרי מדובר בפעילויות אשר יש בהן, מעצם טיבן וטבען, כדי לקדם את מקצועיותם ומעמדם של האמנים והיוצרים בתחום התרבות.

הכיצד ניתן לטעון כי משתנים אלו אינם רלוונטיים?

אם מי מהעותרות מצהירות כי הן אינן מקיימות יום עיון או סדנה, הן הלכה למעשה מצהירות בריש גלי כי אינן מקיימות פעולות לקידום מקצועי של חבריהם, ובדין לא מקבלות עבורן תמיכה.

83. בדומה, קבע משרד התרבות בסעיף 8(א)(2) למבחני התמיכות, משתנה של מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות, אשר כולל מתן שירותי ייעוץ לחברי האיגוד בתחומים שונים, לרבות ייעוץ משפטי, ייעוץ פנסיוני, ייעוץ מקצועי ועוד. ברי, כי גם אלו פעילויות אשר יש בהן כדי לקדם את האמנים והיוצרים בתחום התרבות שעל האיגודים המקצועיים לספק בכדי לזכות בכספי ציבור למימונם, ולא ניתן לטעון כי אלו אינם רלוונטיים משום שהאיגוד אינו מספק אותם.
84. גם המשתנה הקבוע בסעיף 8(א)(4) למבחני התמיכות, אשר עוסק במיקום הפעולות הארגוניות הקבוצתיות, הוא משתנה שנועד לקדם את מדיניותו של משרד התרבות להנגיש את התרבות גם לפריפריה, ויש בו גם כדי לקדם את מעמדם של האמנים והיוצרים בפריפריה. אין העותרות יכולות לטעון כי מאחר שרוב חבריהן נמצאים בתל אביב, משתנה זה אינו רלוונטי עבורן. אם העותרות רוצות לזכות בכספי ציבור, שיתכבדו וערכו פעילויות גם בפריפריה, כפי שנוהגות המשיבות לעשות.
85. גם המשתנה הקבוע בסעיף 8(א)(3) שעניינו הוא מספר הפעולות הארגוניות שיש בהן תרומה לקהילה, הוא משתנה שיש בו כדי לקדם את האמנים והיוצרים בתחום התרבות, בד בבד עם תרומה לקהילה. בהקשר זה, יצוין כי הגדרת "פעולה שיש בה תרומה לקהילה" היא רחבה וניתן להכניס במסגרתה כמעט כל סוג של פעילות התנדבותית, ויעידו על כך פעילותן הענפה של המשיבות בתחום.
86. **שנית**, דומה כי חל בלבול בקרב נציגי העותרות ומנהליהן. על האיגודים המקצועיים בכלל, ובפרט על העותרות, מוטל הנטל להתאים את פעילותם למבחני התמיכות ולמדיניות משרד התרבות - ולא על משרד התרבות להתאים את מבחני התמיכות לפעילות הקיימת של האיגודים המקצועיים.
87. כאמור, בראש ובראשונה מטרת מבחני התמיכות היא קידום מעמדם ומקצועיותם של האמנים והיוצרים. בהתאם, על האיגודים המקצועיים, ככל שהם חפצים בהגדלת מקורותיהם התקציביים ובקבלת כספי תמיכות ציבוריים, מוטל הנטל להתאים עצמם לדרישות שבמבחני התמיכות.
88. **אם העותרות מצהירות כי אינן עורכות פעולות קבוצתיות או פרטניות, או כי אינן מעמידות חללי פעילות לחברי האיגוד - הן הלכה למעשה מודות כי אין עושות כל פעילות המגשימה את תכליות מבחני התמיכות - ובדין לא אמורות לקבל על כך כספי תמיכה.**
89. לעומת העותרות, המשיבות ערכו במשך השנים שינויים רבים במתכונת פעילותן במטרה לקדם את האינטרסים הניצבים ביסוד כספי התמיכות, ואגב כך גם להגדיל את שיעור כספי התמיכה לו יהיו זכאיות.
90. כך, לשם הדוגמא, הואיל ומשרד התרבות קבע כי פעילות של שתדלנות אינה מזכה בקבלת כספי תמיכה, שח"ם צמצמו פעילות זו באופן משמעותי. לעומת זאת, שח"ם הגדילה את מספר הפעילויות ההתנדבותיות וכן עברה למשרדים עם חללים אותן היא מעמידה לרשות חבריה - והכל על מנת להתאים עצמה למבחני התמיכות.
91. בדומה, גם אקט (אשר הינו "איגוד מועברי") פעלה לשינוי התנהלותה בכדי להתאים עצמה למבחני התמיכות ולהגדיל את שיעור כספי התמיכה להם תהא זכאית. ודוק, אקט הגדילה את מספר הסיורים, ואת מספר ההכשרות המקצועיות, גייסה עוד אנשי צוות שתפקידם לתת שירותי ייעוץ, צמצמה משמעותית את פעילותה בתחום השתדלנות, הקימה קרן ערבות הדדית פנימית במטרה לתמוך בחברי איגוד שזקוקים לכך (בדגש על חברים ותיקים) ועוד.
92. לא למותר לציין כי גם חברי אקט וגם חברי שח"ם הם אנשים שלעיתים נאלצים לעבוד במשמרות, ופרוסים בכל הארץ (בדומה לעותרת 1 למשל), ובכל זאת הם מצליחים לקיים פעולות קבוצתיות. כך שאין העותרות יכולות להיבנות מאמותלות בדבר קשיים מדומים אשר מונעים מהן לכאורה להתאים עצמן לדרישות מבחני התמיכות.

93. בהקשר זה, טענת העותרות כי הן מקיימות פעילויות אשר לא נתמכות, באופן אשר יש בו כדי להשפיע על אי השוויון הנטען במבחני התמיכות, דינה דחייה. כאמור, אין פסול כי האיגודים המקצועיים יקיימו פעילויות שלא נתמכות, שהרי האיגודים המקצועיים לא הוקמו במטרה לקיים אך ורק פעילויות לצורך קבלת כספי תמיכה מהמדינה, אלא יש לכל אחד מהאיגודים גם תכליות נוספות אותם הוא צריך להגשים. ועדיין, כל עוד פעילויות אלו אינן תואמות לדרישות של מבחני התמיכות - אין סיבה כי יזכו בתמיכה, ועל האיגודים המקצועיים לקחת זאת בחשבון. לא בכדי אחד התבחינים הנבחנים במסגרת מבחני התמיכות היא יכולתו של האיגוד המקצועי לגייס כספים ממקורות חיצוניים.

94. בהקשר זה, יצוין כי עיון בדיווחיהן של העותרות למשרד התרבות מעלה כי העותרות מדווחות למשרד התרבות כי %90-100 מכלל הוצאותיהן משמש לביצוע פעולות ארגוניות של הפעילות הנתמכת. כלומר, הלכה למעשה - העותרות מבצעות, או לפחות כך מדווחות, פעולות בהתאם למשתנים הקבועים במבחני התמיכה.

95. **שלישית**, בסופו של דבר מדובר במבחנים מאוזנים וסבירים, בהינתן כי לכל איגוד יש את המשתנים שפחות רלוונטיים לו או שהוא בוחר שלא לפעול על פיהם.

96. ראיה לכך, היא שאפילו לשיטתן של העותרות, אין זהות בין המשתנים לגביהם נטען כי אינם שוויוניים. כך, לשם הדוגמא, לטענת העותרת 1 משתנה העמדת חללי פעילות אינה רלוונטי לפעילותה, ואולם מדובר במשתנה רלוונטי ביותר לעותרת 4 אשר מדווחת על העמדת חללי פעילות בגודל של 70 מ"ר. בדומה, לטענת העותרת 3 משתנה חברות באיגוד מקצועי בינלאומי לא רלוונטי לה, שכן, לטענתה, לא קיימים הרבה ארגונים בינלאומיים בתחומה. לעומתה, מדובר במשתנה שרלוונטי לעותרת 5.

97. רוצה לומר, משרד התרבות קבע משתנים רבים ומגוונים, אשר כל איגוד מקצועי יכול למצוא את מקומו ואת השתייכותו למספר משתנים לפחות, באופן אשר יזכה אותו בשיעור תמיכה ראוי.

98. ניתן ללמוד על סבירות ואיזון המבחנים גם בחישוב התמיכה לה זוכה כל איגוד מקצועי בהינתן מספר חבריהם. ודוק, חישוב של גובה התמיכה אותה קיבל כל איגוד מקצועי, בחלקי מספר החברים של כל איגוד (בהתאם לדיווחיהם למשרד התרבות), מעלה כי גובה התמיכה לה זוכים האיגודים המקצועיים נע סביב 350 ₪ לחבר - באופן מאוזן. במצב דברים זה, ברור כי מבחני התמיכה אינם מפלים את העותרות, שכן שאר האיגודים לא זוכים ליותר תמיכה בהתחשב במספר החברים של כל איגוד. מבלי לגרוע מהאמור, יצוין כי שיעור התמיכה להן זוכות העותרת 4 וכן המשיבות 7-8 פר חבר גבוה משמעותית משאר האיגודים המקצועיים (ראו נספח 12 לעיל).

99. בנסיבות אלו, יש לדחות גם את טענת העותרות לאי שוויון מובנה והפליה במבחני התמיכות, וממילא העותרות כשלו בהוכחת "פגמים מובנים" המצדיקים את התערבותה של ערכאה נכבדה זו.

ה. סוף דבר

100. על יסוד כל אחד ואחד מהנימוקים המפורטים בתגובה מקדמית זו, קל וחומר בהינתן משקלם המצטבר, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה על הסף, ולחלופין לגופה.

101. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את העותרות בהוצאות המשיבות בגדרה של העתירה, לרבות בשכר טרחת עורכי דין, בתוספת מע"מ כדין.

102. תגובה מקדמית זו נתמכת בתצהירים מטעמם של מר אבי בן הלל, המשמש כמנכ"ל שח"ם (המשיבה 3) ושל מר גיורא ואלה המשמש כמנכ"ל אקט (המשיבה 5).

תצהיר מטעם המשיבה 3

אני הח"מ, אבי בן הלל, נושא ת"ז שמספרה 300957354, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בתמיכה לתגובה המקדמית מטעמן של שח"ים - ארגון השחקנים והשחקניות בישראל (ע"ר) ואקט - איגוד עובדים בקולנוע ובטלוויזיה בישראל (ע"ר) לעתירה למתן צו על תנאי המתבררת בבית המשפט העליון בגדרו של בבי"ץ 4987/24 איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפרסום בישראל (ע"ר) אח"י נ"י מדינת ישראל - משרד התרבות והספורט אח"י (להלן: "התגובות").
2. אני משמש כמנכ"ל המשיבה 3, שח"ים - ארגון השחקנים והשחקניות בישראל (ע"ר), ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמה.
3. האמור בסעיפים 12, 14, 56-61, 90, 92, 94 ו-98 לתגובה הוא נכון ומצוי בידעתי האישית.
4. האמור ביתר סעיפי התגובה הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.
5. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



אבי בן הלל

אישור

אני הח"מ, ע"יד נעמה בן ארוש משה, מ.ר. 89454, מאשרת בזה כי ביום 2.8.24 הופיע בפניי מר אבי בן הלל, הנושא ת.ז. מספר 300957354, שזוהח על ידי ומוכר לי אישית, באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר הופיע לפניי על גבי חצב, עת הצהרתו מושא האימות לפניו, והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהוזהרתי, כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת תהייוועדות החזותית והתם עליה מולי.

נעמה בן ארוש משה. ע"יד
מ"ר 89454

נעמה בן ארוש משה, ע"יד

תצהיר מטעם המשיבה 5

אני הח"מ, גיורא ואלה, נושא ת"ז שמספרה 021696109, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:


1. תצהירי זה ניתן בתמיכה לתגובה המקדמית מטעמן של שח"ם - ארגון השחקנים והשחקניות בישראל (ע"ר) ואקט - איגוד עובדים בקולנוע ובטלוויזיה בישראל (ע"ר) לעתירה למתן צו על תנאי המתבררת בבית המשפט העליון בגדרו של בג"ץ 4987/24 איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר) ואח' נ' מדינת ישראל - משרד התרבות והספורט ואח' (להלן: "התגובה").
2. אני משמש כמרכז פעילות ומנכ"ל המשיבה 5, אקט - איגוד עובדים בקולנוע ובטלוויזיה בישראל (ע"ר), ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמה.
3. האמור בסעיפים 13-14, 56-61, 91-92, 94 ו-98 לתגובה הוא נכון ומצוי בדיעתי האישית.
4. האמור ביתר סעיפי התגובה הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.
5. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



גיורא ואלה

אישור

אני, עו"ד אלעד מורג, מ.ר. 42741, מאשר בזה כי ביום 15.8.24 הופיע בפני מר גיורא ואלה, נושא ת.ז. שמספרה 021696109 והמוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.



אלעד מורג, עו"ד
אלעד מורג משרד עורכי דין
רח' הארבעה 28 תל אביב 6473825

תוכן עניינים

מס' עמ'	שם הנספח	מס'
22	העתק הנחיית היועץ מיום 18.8.2009	1
47	העתק פניית משרד התרבות לציבור בקשר לתיקון מבחני התמיכות בשנת 2016	2
49	העתק התייחסות שח"ם מיום 21.7.2016	3
56	העתק פניית משרד התרבות מיום 1.3.2017	4
59	העתק הודעת משרד התרבות מיום 4.4.2017	5
61	העתק הודעת משרד התרבות מיום 7.9.2017	6
63	העתק התייחסות שח"ם מיום 2.10.2017	7
73	העתק העמודים הרלוונטיים מתקנת ארגוני הקולנוע	8
77	העתק הודעת משרד התרבות מיום 1.7.2018 לאיגודים המועברים בתחום הקולנוע	9
79	העתק הודעת משרד התרבות מחודש אוקטובר 2018	10
83	העתק הודעת משרד התרבות מיום 30.1.2020	11
86	העתק תרשים שערכו המשיבות המציג את גובה התמיכה באיגודים המקצועיים פר חבר	12
88	העתק העמוד הרלוונטי מדיווחי העותרות לשנת 2022	13
90	העתק הדיווחים הרלוונטיים של העותרות משנים 2021 ו-2022	14

נספח 1

העתק הנחיית היועץ מיום

18.8.2009

עמ' 22

משפט מנהלי משרדי הממשלה משפט כלכלי-פיסקאלי	הנחיות היועץ המשפטי לממשלה
תמיכת המדינה במוסדות ציבור לפי סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985	תאריך: 18.8.09, כ"ח אב תשס"ט מספר הנחיה: 1.2005

תמיכת המדינה במוסדות ציבור לפי סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985

תוכן עניינים

1. מבוא	3
2. מטרת ההנחיה ותוכנה	3
3. תמיכה מול תקצוב שאינו תמיכה, או רכישת שירותים	4
4. הגדרת מוסד ציבור	5
5. תמיכות בגופים אחרים	5
6. הגורמים היוזמים מבחן תמיכה	6
7. שלבי הכנת מבחן תמיכה	6
7.1 כללי – סיווגם הנורמטיבי של מבחני התמיכה	6
7.2 מרכיביו העיקריים של מבחן תמיכה	7
7.3 דרישות שונות במבחני התמיכה	7
7.4 עבודת היועץ המשפטי של המשרד הממשלתי	8
7.5 חובת התייעצות לפי חוק	8
7.6 קיום חובת התייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה	9
7.7 פניה להערות הציבור	9
7.8 התייעצות חוזרת עם היועץ המשפטי לממשלה ואישור היועצות	10
7.9 קבלת הערות המחלקה לחקיקת משנה במשרד המשפטים	10
7.10 חתימת השר	10
7.11 פרסום ברשומות - נהלי הפרסום	11
8. מניעת כפל תמיכה	11
8.1 תמיכה בכסף	12
8.2 תמיכה בשווה כסף	12
8.3 כפל תמיכה מכמה משרדי ממשלה או מכמה יחידות במשרד ממשלתי אחד	13
8.4 ות"ת	13
8.5 תמיכה בפעילות מוסד ציבור בתחומים שונים	13
9. שיעור התמיכה	14
10. גופי "צינור"	15
11. תחילת תוקף מבחן תמיכה	15

12. דרישת שתי שנות פעילות בטרם תמיכה 17
- 12.1 חריגים לדרישת הנסיון 18
- 12.2 דרישת ניסיון בתחום פעילות חדש 18
13. גידול הדרגתי בהיקף הפעילות (איסור תמיכה לראשונה בהיקף פעילות הגבוה מכפל
היקף הפעילות בשנה הקודמת) 18
14. עבודת ועדת התמיכות המשרדית 19
- 14.1 משתתפי ישיבות הוועדה 19
- 14.2 היועץ המשפטי בוועדה 19
- 14.3 כללים שונים 19
- 14.4 שימוע 20
15. תמיכה במוסדות ציבור שהם או נושא משרה בהם חשודים או הורשעו בפלילים 20
16. ביטול 21
- נספח 22

1. מבוא

מזה שנים רבות מקיימת הממשלה תמיכה כספית בפעילויותיהם של גופים ציבוריים, המאוגדים בדרך-כלל כעמותות, המקיימים פעילויות והמספקים שירותים מגוונים בתחומים רבים: חינוך, תרבות, בריאות, רווחה, דת ועוד. היקף התמיכה הממשלתית השנתית, בעשור האחרון, עמד על סכום של מעל 2 מיליארד ₪. תמיכת-מדינה זו חיונית לפעילותם של גופים רבים, ולפעילויות גופים אלה חשיבות רבה בסיפוק שירותים וצרכים שונים של אוכלוסיות שונות ונרחבות.

במשך שנים רבות הוענקה תמיכת המדינה לגופים הציבוריים האמורים על-פי כללים בלתי ידועים לציבור, ולעתים אף שלא עפ"י כללים. עד ראשית שנות ה-90 של המאה ה-20 אף רווחה תופעה בה היקף התמיכה בכל מוסד-ציבור נקבע באופן פרטני בחוק התקציב השנתי של המדינה, שלא במסגרת קריטריונים או אמות-מידה כלשהם. תופעה זו זכתה לכינוי "הכספים היחודיים", ונמתחה עליה ביקורת ציבורית קשה.

מאחר ומדובר בהעברת תקציבים מהממשלה לגופים פרטיים וכדי למנוע העדפה פסולה של גופים מסוימים על פני אחרים, חוקקה הכנסת, בשנת 1992, את סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985, (להלן – החוק).

במסגרת הוראת-חוק זו, נקבעה לראשונה המסגרת המשפטית להענקת תמיכת המדינה לגופים ציבוריים הפועלים בתחומי החינוך, התרבות, הדת, המדע, האמנות, הרווחה, הבריאות, הספורט או מטרה דומה (גופים אלה כונו בחוק "מוסדות ציבור"). במרכז ההסדר שנקבע בחוק עומדת חובת השוויון בתמיכת המדינה בגופים השונים הפעילים באותו תחום.

לשם השגת התכלית של הענקת תמיכה על-פי עקרון השוויון חייב המחוקק את השר הממונה על סעיף התקציב הנוגע לעניין, לקבוע, בהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה, מבחנים שוויוניים לחלוקת סכום התמיכה בכל נושא ונושא. המחוקק גם חייב פרסום של המבחנים ברשומות, לשם השגת שקיפות, ואסר על הוצאת כספים שלא על-פי אותם מבחנים.

במשך השנים שחלפו מאז הוסדר בחוק נושא תמיכת המדינה במוסדות הציבור, פורסמו ברשומות מאות מבחנים (קריטריונים) בנושאי התמיכה השונים, ותיקונים שנערכו בהם מזמן לזמן.

בשנים האחרונות מפורסמים מבחני התמיכה, וכן טיוטות מבחני תמיכה המוצגות להערות הציבור, גם באתר האינטרנט של משרד המשפטים, שכתובתו www.mishpatim.gov.il.

2. מטרת ההנחיה ותוכנה

ברבות השנים נקבעו והונהגו כללים שונים בנושא התמיכות, אשר לא תמיד מצאו את ביטויים בנוהלי התמיכה ובמבחנים, בבחינת "תורה שבעל פה". מטרת הנחיה זו, בין היתר, להעלות תורה שבעל-פה זו על הכתב, ולרכז את העקרונות והכללים בסוגיה זו, בין היתר, כדי לסייע בידי העוסקים בניסוח מבחני תמיכה חדשים וביישומם של מבחנים קיימים.

בהנחיה זו ארבעה חלקים: החלק הראשון עוסק בהגדרת ובהבהרת מונחי היסוד שבחוק, ובכלל זה הגדרת "תמיכה" ו"מוסד ציבורי". החלק השני עוסק בהליך קביעת מבחן התמיכה, החל בזיהוי הצורך בהכנת מבחן לתמיכה בפעילות מסוימת או תיקון למבחן תמיכה קיים, דרך שלבי הכנתו של מבחן או תיקון למבחן, עד לאופן פרסומו. החלק השלישי של ההנחיה עוסק בסוגיות ובתנאים שונים למתן תמיכות. החלק הרביעי עוסק בפיקוח, בקרה ואכיפה בנושא התמיכות.

הנחיה זו באה להוסיף על האמור בנוהל להגשת בקשות לתמיכת המדינה למוסדות ציבור ולדיון בהן¹ ותיקונו (להלן – הנוהל הכללי) שהוציא שר האוצר, ועל הוראות החשב הכללי שלענין (במיוחד הוראות תכ"ס 6.1 ו-6.2), ולא לגרוע מהם או להחליפם.

ההנחיה אינה עוסקת בתמיכות שנותנות רשויות מקומיות. ענין זה מוסדר בחוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 4/2006 (אב תשס"ו – אוגוסט 2006), שניתן לצפות בו באתרי האינטרנט של משרד המשפטים ומשרד הפנים (www.moin.gov.il).

3. תמיכה מול תקצוב שאינו תמיכה, או רכישת שירותים

3.1 ככלל, קיימות שלוש דרכי מימון פעילות גופים חוץ-ממשלתיים בהן יכולה לפעול המדינה, בהתאם לענין. הראשונה היא **תקצוב ישיר** - בין באופן יחודי, כגון במימון תאגיד שהוקם לפי חוק, ובין על-פי מדדים שוויוניים לחלוקה, כגון חלוקת מענקי איזון לרשויות המקומיות או חלוקת כספים לגופים זכאים אחרים. השניה, היא **בהתקשרות חוזית**, המוסדרת בעיקר בחוק חובת המכרזים התשנ"ב-1992 והתקנות שלפיו. השלישית, באמצעות **תמיכה** לפי סעיף 3א לחוק, בה עוסקת הנחיה זו.

3.2 כדי לאפיין את דרך המימון הראויה של גוף מסוים על-ידי רשויות המדינה כדרך של תמיכה, כמשמעותה בחוק, על הגורמים העוסקים בכך באותה רשות, כגון היועץ המשפטי והחשב, לבחון את מידת העמידה של פעולת המימון במאפיינים הבאים – כל מאפיין כשלעצמו, וכולם יחדיו.²

א. לקיום חובה של המדינה – יש לבחון האם הפעילות הממומנת היא מטלה שהמדינה מחויבת בה, מכוח חוק או מכוח זכויות יסוד חוקתיות של הנהנים מהפעילות. ככלל, השימוש בתמיכות מיועד למקרים בהם מעוניינת המדינה לעודד ולהעצים פעילות מסוימת שהיא אינה מחויבת בה לפי חוק. במקרים בהם מחויבת המדינה מכוח חוק לקיום פעילות או מימונה, הדבר יעשה בדרך כלל באמצעות תקצוב, או רכישת שירותים על-ידי התקשרות חוזית.

ב. השפעה על עצמאות הגוף הממומן – ככל שמוגבל שיקול דעתו של הגוף, בעניינים הנוגעים לפעילות הממומנת, כתוצאה מכך שהפעילות מוכוונת ומוגדרת על-ידי המדינה, פוחתת הזיקה לתמיכות וגובר אפיון המימון כרכישת שירותים על-ידי המדינה, אשר עשייתה

¹ י"פ התשנ"ב, עמ' 2569

² דו"ח הוועדה לבדיקת נושא התמיכות (ועדת גרשונוביץ'), נובמבר 1997; דו"ח מבקרת המדינה מס' 47 עמ' ח' – יג'.

בדרך הרגילה היא באמצעות מכרז. יודגש, כי אין מדובר בפיקוח על פעילות הגוף הנתמך והתנהלותו, אלא בהגדרה והכוונה של אופי ומהות הפעילות.

ג. מקור היוזמה לקיום הפעילות – ככל שהיוזמה לפעילות והאינטרס העיקרי לקיומה הם של הגוף מבצע הפעילות, מצביע הדבר לכיוון זיהוי המימון כתמיכה, וכן להיפך – ככל שהיוזמה לפעילות והאינטרס העיקרי לקיומה הם של המשרד הממשלתי, מצביע הדבר לכיוון זיהוי המימון כרכישת שירותים או תקצוב.

4. הגדרת מוסד ציבור

4.1 סעיף 3א לחוק קובע כי מוסד ציבור הוא גוף שאינו מוסד ממוסדות המדינה, הפועל למטרה של חינוך, תרבות, דת, מדע, אמנות, רווחה, בריאות, ספורט או מטרה דומה. להגדרה זו עונים תאגידים שהם מוסדות ללא כוונת רווח, כאשר העיקריים שבהם הם: עמותות שאינן ממשלתיות, חברות לתועלת הציבור הרשומות ברשם ההקדשות, הקדשות ואגודות עותמניות.

לענין רשויות מקומיות – ראו להלן סעיף 5.

4.2 חברות - ככלל, חברות שאינן חברות לתועלת הציבור אינן כלולות בהגדרת מוסד ציבור לפי סעיף 3א לחוק. זאת, מחמת העובדה שמטרת תברה היא השאת רווחים לבעלי מניותיה, ואין זה מסתבר שתינתן לחברה תמיכה כאשר זו היא מטרת העל שלה. ככל שמדובר בחברות כאמור, תמיכה בהן יכול שתהיה בהתאם להוראות תכ"ס בדבר תמיכה בגופים אחרים (ראו להלן סעיף 5).

חברות ממשלתיות כהגדרתן בחוק החברות הממשלתיות, התש"ה-1975, יכולות לקבל תמיכה לפי סעיף 3א לחוק, כאשר עיקר פעולתן, בהתאם למטרותיהן, בתחומי החינוך, התרבות, המורשת, הדת, האמנות, הרווחה וכיוצא בכך. כאשר המדובר ברכישת שירותים או טובין על-ידי המשרד יעשה הדבר בהתאם לחוק חובת המכרזים, התשנ"ב-1992, והתקנות שלפיו.

5. תמיכות בגופים אחרים

כללי

5.1 גופים אשר אינם נכללים בהגדרת מוסד ציבור לפי סעיף 3א לחוק, אך מבצעים פעילות הדומה במהותה לזו הנתמכת לפי סעיף 3א לחוק, ואשר משרד ממשלתי מעוניין לתמוך בהם, ייתמכו לפי הוראת תכ"ס מס' 6.2 שפורסמה על-ידי החשב הכללי במשרד האוצר ותוקפה מיום ה' בטבת תשס"ט (1.1.2009) (להלן – "הוראת תכ"ס - תמיכה בגופים אחרים"). אם תומך המשרד הממשלתי באותו סוג של פעילות, הן בגופים לפי סעיף 3א לחוק, והן בהתאם ל"הוראות התכ"ס - תמיכה בגופים אחרים", יוחלו מבחני התמיכה לפי סעיף 3א לחוק מבחינה מהותית אף על הגופים האחרים וביחד עמם, באופן שוויוני, כאילו נתמכים אף הם לפי סעיף 3א לחוק.

אמנם אין הוראות סעיף 3א לחוק חלות על המבחינים הנקבעים לפי "הוראת תכ"ס - תמיכה בגופים אחרים", אך ככל פעולה מינהלית, ובמיוחד לאור אופייה של פעולה זו אשר דומות

לה כלולות בהוראות סעיף 3א לחוק, על היועץ המשפטי המשרדי להקפיד הקפדה יתירה על שמירת כללי השוויון, ברוח סעיף 3א לחוק. בקביעת מבחנים כאמור רצוי להתייעץ גם עם היועץ המשפטי לממשלה.

5.2 רשויות מקומיות – רשויות מקומיות אינן "מוסד ציבור" כמשמעו בסעיף 3א לחוק, והן עשויות להיתמך לפי "הוראות התכ"ס - תמיכה בגופים אחרים", או להיות מתוקצבות, כגון מקום שהתקצוב הממשלתי מיועד לסייע לפעולה שלטונית המוטלת בדין על הרשות המקומית.

עם זאת, כאשר רשויות מקומיות ומוסדות ציבור עוסקים באותה פעילות ממש, יש לשאוף, במידת האפשר, כי התמיכה תהיה על-פי אמות-מידה דומות.

5.3 פרטים – תמיכה בפרטים, כגון פרטים הניתנים בעד הישגים אישיים, צריכה להינתן אף היא בהתאם להוראות התכ"ס - תמיכה בגופים אחרים".

6. הגורמים היוזמים מבחן תמיכה

גורמים מסוגים שונים, עשויים ליזום את הדרישה להתקין מבחן תמיכה או לתקנו. לעיתים היוזם הוא הדרג המיניסטריאלי – השר הממונה על המשרד או הממשלה, אשר מעוניינים לעודד פעילות בתחום מסוים, כגון בתחום הרווחה או החינוך, המבוצעת על-ידי מוסדות ציבור. במקרים אחרים, הגורם הממשלתי המקצועי הפנים משרדי, מזהה בעיות או כשלים במבחני התמיכה הקיימים וממליץ לשנותם. אפשרות נוספת היא כאשר גוף סטטוטורי בעל סמכות בענין (כגון המועצה לתרבות ולאמנות, מועצת המוזיאונים ומועצת הקולנוע) מעוניין, בהתאם לסמכותו הקבועה לעיתים אף בחוק, לפעול יחד עם המשרד הממשלתי לקידום מדיניות מסוימת. יתכן שגורמים משפטיים, כלשכה המשפטית במשרד התומך או היועץ המשפטי לממשלה מזהים בעיות משפטיות בנוסח של מבחן קיים או קובעים כי מימון פעילות מסוימת צריך להיעשות בדרך של תמיכה. באופן דומה יכול לפעול החשב הכללי במשרד האוצר, המפקח על הוצאת הכספים. היוזמה לדרישת השינוי יכולה לבוא מערכאה שיפוטית, אשר תקבע כי כך ראוי לעשות, ואפילו מן הציבור הרחב, אשר בקרבו מצויים מוסדות הציבור הנתמכים, שעל כן יציע שינויים או תוספות למבחני התמיכה, לאור צרכיו, ניסיונו או הבנתו את הצורך בכך.

7. שלבי הכנת מבחן תמיכה

7.1 כללי – סיווגם הנורמטיבי של מבחני התמיכה

סעיף 3א(ה) לחוק קובע, בין היתר, כי -

"הממונה על סעיף התקציב יקבע, בהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה, מבחנים שוויוניים לחלוקת הסכום שנקבע באותו סעיף תקציב לצורך תמיכה במוסדות ציבור".

מבחני התמיכה אמנם מהווים הוראה כללית שניתנה מכוח חוק, אך אין הם משנים את המצב המשפטי הנוהג, ולכן אין הם בני פועל תחיקתי, אלא מהווים הוראת מינהל, כהגדרתה

בסעיף 3 לחוק הפרשנות, ולפיכך תהליך התקנתם של המבחנים יהיה בהתאם להנחית היועץ המשפטי לממשלה מס' 2.3100, למעט בפרטים שיוזכרו בהמשך. למען הסר ספק, תיקון מבחני תמיכה יעשה בדרך בה הותקנו, לרבות חובת ההתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה.

7.2 מרכיביו העיקריים של מבחן תמיכה

טיוטת מבחן תמיכה תוכן בידי הגורם המקצועי הנוגע לענין במשרד הממשלתי, בשיתוף עם היועץ המשפטי של המשרד. בעת החלטה על תמיכה, יש לשקול, בין היתר, האם ובאיזו מידה יסייע מתן התמיכה להשגת המטרות שיוגדרו. יש לשקול בנוסף אם ניתן יהיה לפקח כראוי על השימוש בתמיכה, באופן שאכן תגיע ליעדה ותגשים את מטרותיה. מבחן תמיכה יכלול, לפי הענין, פרק ובו תנאי סף, אשר מוסד ציבור העומד בהם יהיה זכאי לקבל תמיכה מן התקנה התקציבית, וכן אמות מידה לתמיכה, אשר לפיהן יחולק סכום התמיכה בין מוסדות הציבור השונים באופן שוויוני³ (בג"ץ 1138/98 התנועה המסורתית נ' שר הדתות). תנאי הסף ובמיוחד אמות המידה יהיו, ככל הניתן, כמותיים ומדידים, כדי לאפשר בסיס אובייקטיבי להשוואה.⁴ יש לשאוף להעניק משקל נמוך יחסית לאמות מידה סובייקטיביות, כגון "מקצועיות", "איכות", "הערכה כללית" וכיוצא באלה. מצב שלפיו מוסד ציבור הוא הנתמך היחיד במבחן תמיכה מסוים אין בו, כשלעצמו, כדי לפסול את המבחן, כל עוד תנאי הסף ואמות המידה סבירים, שוויוניים ומאפשרים קבלת תמיכה גם על-ידי מוסדות ציבור נוספים.⁵ ככל שקיים צורך בשילוב הערכה אישית סובייקטיבית של הפעילות הנתמכת, יש לקיים זאת באמצעות מנגנון מקצועי, ותוך הבניית שיקול הדעת והבטחת ענייניות ההערכה, במידת האפשר.

7.3 דרישות שונות במבחני התמיכה

כפי שנקבע בפסקי דין רבים של בית המשפט העליון, הענקת תמיכות אינה חובה המוטלת על המדינה אלא מתת רשות, אשר המדינה, ברצותה לעודד או לקדם סוגי פעילות מסוימים, מעניקה למוסדות ציבור המקיימים סוגי פעילות אלה. לפיכך, נתונה ביד המדינה הרשות לקבוע תנאים שונים למתן התמיכה, כל עוד תנאים אלה סבירים, אינם פוגעים בשוויוניות, בכללי המינהל התקין ודרישות כל דין. בהתאם לכך, רשאי המשרד התומך, בבואו להתקין מבחן תמיכה, לקבוע תנאים ודרישות שונים למתן התמיכה. דרישות אלה יכול שיהיו בתחום המקצועי, כגון דרישות לאיכות הפעילות, להיקפה, למאפייניה הכלליים ועוד, ובתחום המנהלי. מטרת הדרישות בתחום

³ דוגמא לשיטה אפשרית לאופן חישוב התמיכה בהתאם לאמות מידה ניתן לראות, בין היתר, במבחני התמיכה הבאים: תמיכה במוסדות ציבור בתחום הגנים הבוטניים המוכרים, של משרד החקלאות ופיתוח הכפר (י"פ התשס"ט עמ' 117); תמיכה בלהקות מחול, של משרד המדע, התרבות והספורט (י"פ התשס"ו, עמ' 2288 ותיקוניו); תמיכה במרכזי ידע טכנולוגיים, של משרד התעשייה והמסחר (י"פ התשס"ט עמ' 314); מוסדות ציבור המקיימים פעילויות בעבור גמלאים, של המשרד לענייני גמלאים (י"פ התשס"ח, עמ' 1697).

⁴ בג"ץ 3792/95 תיאטרון ארצי לנוער נ' שרת המדע והאמנויות - בפרשה זו טענו העותרים לפגמים שנפלו בהליך חלוקת התמיכות, ובעיקר בדרך קבלת המלצת המועצה שלענין, וכן לפגמים מהותיים במבחנים, אשר אינם אובייקטיביים ומדידים דיים.

המנהלי להבטיח את יעילות הפעילות, הפיקוח עליה ועמידתה, ועמידת מוסד הציבור המבצע את הפעילות, בכללי המינהל התקין ובדרישות החוק.

נוכח האמור, ניתן להוסיף אמות מידה לתמיכה במוסד ציבור שתכליתן לעודד את מוסד הציבור לבצע פעולות מסוימות שאינן לב עשייתו, ושאינן קשורות למטרתה העיקרית של התמיכה, כגון קידום זכויותיו של הפרט, למשל בדרך של עידוד יצוג הולם בקרב עובדי מוסד הציבור לאוכלוסיות מסוימות, ועוד; הכל במסגרת סמכותו של המשרד הממשלתי לקבוע כללים שונים במבחי התמיכה, לקידום כלל המטרות שהוא או הממשלה מבקשים לקיים, ולשיקוף מכלול האינטרסים הלגיטימיים שלו.

לדוגמא, בעת הכנת מבחן תמיכה, ראוי לבחון גם בהיבט השוויון והנגישות לאנשים עם מוגבלות ומתן מענה מתאים במסגרת מבחן התמיכה לצרכיהם המיוחדים. ניתן לעשות זאת, בין היתר, על-ידי עידוד הנגשת הפעילות הנתמכת באמצעות תוספת ניקוד, ובמקרים מתאימים, אף בקביעת הוראות בענין כתנאי סף.

יוער, כי יש לתת תשומת לב להשלכות המעשיות של דרישות אלה, במובן זה שלעיתים עלויות כספיות שונות של דרישות הנקבעות במבחן התמיכה עלולות להביא לכך שמוסד הציבור לא יוכל לעמוד בהן, וממילא תופסק התמיכה בו ובעקבות כך יתכן וגם תופסק פעילותו. ניתן להתמודד עם בעיה זו, בין היתר, בדרך של הצבת דרישה תוך מתן אפשרות לביצועה בפריסה של מספר שנים. אפשרות אחרת היא הצבת הפעולה הרצויה במסגרת אמות המידה לתמיכה ולא כתנאי סף. כך יתן תמריץ כספי להגשמת המטרה הממשלתית.

7.4 עבודת היועץ המשפטי של המשרד הממשלתי

היועץ המשפטי של המשרד הממשלתי יוודא כי הכנת המבחן עומדת בהוראות החוק ובהנחיה זו, ובמסגרת זו יסייע לגורם המקצועי בעיצוב המבחנים. היועץ המשפטי ישמש הגורם המקשר בין הגורם המקצועי במשרד הממשלתי ובין היועץ המשפטי לממשלה.

7.5 חובת התייעצות לפי חוק

מלבד התייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה, המחויבת לפי החוק, וכפי שיפורט להלן, קיימים תחומים שגיבוש מבחני תמיכה עבורם טעון בהתייעצות עם גורמים נוספים. לדוגמא, תחום התרבות, המחייב התייעצות עם המועצה הישראלית לתרבות ולאמנות, לפי חוק התרבות והאמנות, התשס"ג-2002; תחום המוזיאונים, המחייב התייעצות עם מועצת המוזיאונים לפי חוק המוזיאונים, התשמ"ג-1983; תחום הקולנוע, המחייב התייעצות עם מועצת הקולנוע לפי חוק הקולנוע, התשנ"ט-1999, תחום הגנים הבוטניים, המחייב התייעצות עם מועצת הגנים הבוטניים לפי חוק גנים בוטניים, התשס"ו-2006 וכיוצא באלה. במקרים האמורים יתקבלו המלצות הגופים המייעצים במהלך העבודה על הכנת המבחנים וקודם לגיבוש הסופי, תוך עבודה משותפת עם הגורם המקצועי והיועץ המשפטי של הגוף עמו יש לקיים התייעצות. המלצות גופים אמורים אינן מבטלות את שיקול הדעת של המשרד,

⁵ בג"ץ 6634/94 ארנן יקותיאלני נ' השר לענייני דתות - טענת העותרים היתה כי מבחני תמיכה בחידוניים שנערכו בשנת השמיטה "נתפרו" למידות מוסד ציבור מסוים.

אך הוא מחוייב לשקול אותן ולתת להן את המשקל הראוי תוך שהוא רשאי לסטות מהן, מטעמים ענייניים.

7.6 קיום חובת ההתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה

בהתאם לסעיף 3א(ה) לחוק, התקנת מבחני תמיכה מחויבת בהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה. המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ייעוץ) הופקד על הטיפול בנושא התמיכות, באמצעות צוות תחום תמיכות הפועל בנושא זה בתאום עם הרפרנטים במחלקת יעוץ וחקיקה הנוגעים לענין. במסגרת התייעצות זו נבחנים, בין היתר, היבטים הנוגעים לחוקיות המבחנים, מינהל תקין ושוויון. זאת, תוך בחינת מכלול ההשלכות הרותבות האפשריות והשוואה לעקרונות המנחים בתחום התמיכות. ראוי להדגיש כי ההתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה חורגת מגדר "התייעצות", בהיות חוות דעת היועץ המשפטי לממשלה מחייבת בענייני משפט, כל עוד לא פסק בית משפט מוסמך אחרת. התעורר ספק או קושי הנוגע להליך ההיוועצות, ניתן לפנות למשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ייעוץ) ובמקרה הצורך, גם ליועץ המשפטי לממשלה עצמו ולבקשו להביע עמדתו בנושא הנדון. זאת, בנוסף לכל דרך ברור אחרת.

7.7 פניה להערות הציבור

עם גיבושה של טיוטה לנוסח מבחן תמיכה חדש, או תיקון מהותי במבחן קיים, על-ידי המשרד הממשלתי, עליהם באה הסכמת היועץ המשפטי לממשלה, יש לפרסם הודעה לציבור על הכוונה לפרסם מבחן תמיכה חדש או תיקון כאמור בתחום מסוים, ולהזמין את הציבור להעיר הערותיו לטיטת המבחנים טרם פרסומם.⁶ טיטת המבחנים תהיה זמינה לעיון הציבור באתר האינטרנט של המשרד הממשלתי, תוך הפניית הציבור למען להערותיו. מטרת הפניה היא להיעזר בציבור לשם גיבוש נוסח ראוי ונכון של מבחנים. בנוסף מהווה הפניה מעין הזדמנות לשימוע של הגופים הפוטנציאליים לתמיכה. במקרים מסוימים אימוץ הערות מהציבור והטמעתן בנוסח המבחנים עשוי להקל על המערכת בהמשך, בין היתר בהפחתת הצורך בהתכתבויות והתדיינויות משפטיות. את הפניה לציבור יש לעשות כאמור בכל עת שיש כוונה לפרסם מבחן חדש, או לערוך תיקון מהותי במבחן קיים. לענין זה, "תיקון מהותי" ייחשב תיקון העשוי לשנות באופן משמעותי את מידת התמיכה שזכאי לה גוף, או כאשר נוספים תנאי סף או אמות המידה למבחן, או כאשר יש כוונה לשנותם באופן משמעותי, וכן כל תיקון אשר לדעת היועץ המשפטי של המשרד הממשלתי, מצריך זאת. כאשר מדובר בביטול מבחני תמיכה שלא הופעלו בשנה שקדמה לשנה שמתבצע בה הביטול, אין צורך בפניה להערות הציבור, מאחר שלא ניתן לטעון להסתמכות של מוסדות הציבור.

ההודעה על הכוונה להתקין מבחן תמיכה או לתקנו תפורסם על-ידי המשרד הממשלתי בעיתון יומי בעל תפוצה ארצית, אחד לפחות בשפה העברית ואחד לפחות בשפה הערבית, זולת אם מטבע הדברים אין הנושא מצוי בתחומי עניינו של הציבור הערבי (למשל, תמיכה

⁶ סעיף ה.2. להחלטת הממשלה מס' 3190 מיום 24.2.2008. החלטת הממשלה עוסקת בפרסום באינטרנט בלבד.

בהקמת בתי כנסת). בנוסף תפורסם הודעה בעתון הנפוץ ביותר המופיע בשפה שדוברת האוכלוסייה, שהנושא הנתמך נוגע לה באופן משמעותי (למשל: תמיכה במוסדות ציבור שהם ארגוני עולים חדשים). זאת, ככל שניתן לדעת מהו עתון זה. במודעה יצוין המועד האחרון למשלוח הערות, שככלל לא יקדם ב - 14 ימים ממועד פרסום המודעה, וכן יפורטו הכתובת ואיש הקשר. ההודעה תפורסם גם באתר האינטרנט של המשרד הממשלתי התומך ובאתר האינטרנט של משרד המשפטים. בהודעה יצוין כי אין בה משום התחייבות לקבל את ההערות לגופן.

אי פרסום, כאשר המדובר בשינוי מהותי במבחן או הוספת מבחן חדש, יהיה מותנה בקבלת אישור מראש של היועץ המשפטי לממשלה או נציגו שלפיו קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת.

כאשר מדובר בתיקון מבחן תמיכה פעיל, ומעגל הנתמכים ידוע וסגור (למשל תיקון שאינו תנאי סף, באמצע שנה), ניתן לבצע פניה זו בדרך של פניה בכתב לכל אחד מהמוסדות הנתמכים.

בתום המועד למשלוח הערות, ידון המשרד הממשלתי בהערות שהתקבלו ויתקן את טיוטת המבחנים בהתאם, ככל שיראה לנכון.

לכל המעירים ישלח המשרד הממשלתי תגובה, במידת האפשר, אשר תכלול אישור קבלת הערותיהם ובדיקתן, תוך ציון כי יהוו מרכיב בשיקול הדעת לגיבוש נוסח המבחן הסופי. בתגובה יש להימנע מנוסח העלול ליצור ציפייה בקרב המעירים כי הערותיהם בהכרח יתקבלו. המשרד הממשלתי ישקול מתן מענה ענייני במקרים המתאימים ובעיתוי הראוי.

7.8 התייעצות חוזרת עם היועץ המשפטי לממשלה ואישור היועצות

לאחר שילוב הערות הציבור, תתקיים היועצות נוספת עם היועץ המשפטי לממשלה, שתתמקד בשינויים שחלו בנוסח המבחן לאחר קבלת הערות הציבור. בהתייעצות הנוספת ייסקרו כל הערות הציבור, ותוצג עמדת המשרד הממשלתי לכל אחת מהן. עם סיומו של תהליך התייעצות, לאחר שהתקבל נוסח המוסכם על היועץ המשפטי לממשלה, יונפק אישור בכתב על ההיועצות (להלן – אישור היועצות).

7.9 קבלת הערות המחלקה לחקיקת משנה במשרד המשפטים

בהתאם לצורך לנהוג בתיקון המבחנים או בהכנתם כבחקיקת משנה, יעביר היועץ המשפטי של המשרד הממשלתי את טיוטת המבחנים למחלקה לחקיקת משנה במשרד המשפטים, לשם בחינתה על ידם. לטיוטת המבחנים יצרף המשרד התומך מכתב מלווה, בו תצוין תמצית המבחן, התייעצויות מכוח חוק שנערכו, השפעות על התקציב, הפניות לתיקונים או נוסח קודם שפורסם. כן יצורף אישור ההיועצות.

7.10 חתימת השר

עם קבלת נוסח שאישרה המחלקה לחקיקת משנה, יועברו המבחנים, או תיקונם, לחתימת השר הממונה על סעיף התקציב.

7.11 פרסום ברשומות - נהלי הפרסום

מערכת רשומות במשרד המשפטים תפרסם את המבחנים לתמיכות של משרדי הממשלה ואת התיקונים להם. הפרסום, באחריות המשרד הממשלתי, יעשה ברשומות, בילקוט הפרסומים. לא ניתן לחלק תמיכה ואף לא להגיש בקשות לתמיכה טרם פרסום המבחנים. בנוסף לפרסום ברשומות יפורסם נוסח המבחן, או נוסח התיקון, אף באתרי האינטרנט של המשרד התומך ושל משרד המשפטים. לא יפורסם מבחן תמיכה או תיקון לו ברשומות, ללא קיומו של מקור תקציבי מתאים לתמיכה. זאת, בהתאם לסעיף 40(א) לחוק. יש לקבוע הוראה במבחן התמיכה כי תחילתו ביום פרסום המבחנים, למעט במקרים בהם, מסיבות מיוחדות, נדרש מועד אחר.

8. מניעת כפל תמיכה

בבג"ץ 7378/97 **הסתדרות הצופים העברים בישראל נ' שר החינוך, התרבות והספורט**,⁷ נדונה בהרחבה סוגיית מתן תמיכת כפל מטעם מספר משרדי ממשלה. בעקבות פסק הדין נבחנה הדרך הנאותה להתמודדות עם מקרים בהם נקבעו על-ידי משרדי ממשלה מבחני תמיכה מקבילים למטרות זהות או דומות, על-פיהם זכו מקצת מוסדות הציבור לתמיכה כפולה לאותה פעילות. כיון שתנאי הסף לזכאות לתמיכה ואמות המידה לחלוקתה שונים ממבחן למבחן, נוצר אי שוויון כללי בחלוקת התמיכה למוסדות הציבור הפועלים, כאמור, באופן דומה ולאותה מטרה. הנחית היועץ המשפטי לממשלה, שיצאה בעקבות פסק הדין,⁸ עסקה בעניין זה. למניעת כפל תמיכה יש לפעול בהתאם לכללים הבאים:

1. הצעת חוק תקציב שנתי המוגשת לכנסת לא תכלול יותר מתקנה תקציבית אחת לנושא תמיכה אחד. לשון אחר, לא יהיו שתי תקנות תקציביות (או יותר) העוסקות באותו סוג פעילות, אלא יש לאחד את התמיכה באותו סוג פעילות של מוסדות ציבור במסגרת תקנה תקציבית אחת בלבד. אין איחוד התקנות בא לפגוע בתקציב התמיכות הכולל, אלא להבטיח ככל הניתן כי התמיכות בגופים הנתמכים יינתנו לצרכים האמיתיים וימנעו כפל תמיכה ופגיעה בשוויון.
2. ההחלטה איזו תקנה תקציבית תאחד בתוכה את מכלול התמיכה באותו תחום פעילות תגובש בדיון בין השרים הנוגעים בדבר.
3. מקום בו מוענקת תמיכה על-ידי מספר משרדי ממשלה למטרה זהה או דומה, על-פי אמות מידה זהות או דומות לחלוקה, יבוצע כאמור איחוד של התקנות התקציביות לתקנה תקציבית אחת. לעניין זה, ראוי כי מרכיב מכריע בגיבוש ההחלטה באיזה משרד תבוצע התקנה המאוחדת יהא מידת הזיקה שיש לתחום הנתמך לפעילותו של משרד ממשלתי אחד יחסית למשנהו, קרי, דומיננטיות תרומתו של המשרד לתחום הנתמך.

⁷ פ"ד (נב) 433 - העותרת, תנועת נוער, טענה כנגד אבחנה מלאכותית, לדבריה, בין תמיכת משרדים שונים בתנועות נוער מסוימות שנעשתה לשם שלילת טענת "כפל תמיכה". העתירה התקבלה.

⁸ מספר 1.2003 מיום ז' כסלו התשנ"ט, (26 בנובמבר 1998), שעודכנה ביום כ"ג תמוז התשס"ב (3 ביולי 2002). הוראות ההנחיה משולבות כאן וההנחיה המקורית מבוטלת במסגרת הנחיה זו.

- במקרים בהם לשני משרדי ממשלה יש זיקה עניינית לנושא הנתמך, ניתן לחלק ביניהם באופן ברור את תחומי האחריות לחלוקת התמיכה, במסגרת מבחני התמיכה, כדי למנוע כפל תמיכה באורח שיהא חשוף לבדיקה.
- מקום שקיימת חפיפה עניינית חלקית של מבחני התמיכה לפיהם ניתן סיוע המדינה, נדרש שינוי מבחני התמיכה כדי לסלק חפיפה זו, ולשם הבטחת התמקדותו של כל משרד ומשרד בתחום התואם את פעילותו ומטרותיו.
4. במקרה של מחלוקת בין השרים שלא תיושב ביניהם, תידרש הכרעת ראש הממשלה או הכרעת הממשלה.
5. לא יינתן אישור היועץ המשפטי לממשלה למבחני תמיכה חדשים, בהתאם להוראת סעיף 3א לחוק, כל אימת שיימצא מבחן תמיכה מקביל תקף. נוכח עליונותו של עיקרון השוויון בתחום הנדון על-פי רצון המחוקק, אין מנוס מכך שבמקרה של ספק בדבר מידת ההקבלה, תינקט גישה שיש עמה קפדנות.
6. תקנות תקציביות ומבחני תמיכה תקפים, שיימצא כי הם מקבילים, יחויבו בשינוי – לרבות ביטול חלק מהם במקרה הצורך – כתנאי להמשך תמיכת המדינה באותו תחום.

להלן תובא התייחסות להיבטים נוספים הנוגעים למניעת כפל תמיכה.

8.1 תמיכה בכסף

יש להבהיר, כי המונח "כפל תמיכה" אשר לשם מניעתו נקבעו הכללים דלעיל, טומן בחובו שתי משמעויות. מצב ראשון שפעילות מסוימת ממומנת במקביל משתי תקנות תקציביות שונות, וכתוצאה מכך היא ממומנת בשיעור העולה על עלותה. מצב זה הוא למעשה תמיכה ביתר.

מצב שני שסך כל המימון הממשלתי לפעילות מסוימת אינו עולה אמנם על עלות הפעילות המותרת במימון, אך מימון זה מגיע מיותר מתקנה תקציבית אחת. מצב זה אף הוא מצב של "כפל תמיכה" האסור. זאת, כפי שנאמר לעיל, מאחר שהדבר מהווה פתח לאי-סדרים, תמיכה ביתר, חוסר יכולת לפיקוח אפקטיבי ובמקרים מסוימים פגיעה בשוויון, כאשר במוסדות ציבור מסוימים נתמכת הפעילות על-ידי יותר מתקנה אחת, ובאחרים, מסיבות שונות, על-ידי תקנה אחת בלבד.

8.2 תמיכה בשווה כסף

בבג"ץ 1/98 ח"כ איתן כבל נ' ראש הממשלה⁹ הנחה בית המשפט את רשויות המדינה להחיל את עקרונות סעיף 3א לחוק אף על הטבות שונות שהיא נותנת, בהן כאלה שאינן כספיות. בבסיס הנחיה זו עומדים כללי השוויון וההכרה כי מוסדות ציבור המקבלים הטבות בשווה כסף זוכים, מלבד, כמובן, לחיסכון כספי, גם לשיפור מצבם ועמדתם ביחס למוסדות ציבור שאינם זוכים להטבות אלה. לעיתים משמעות ההטבות קריטית לקיומם של מוסדות

⁹ פ"ד נג(2), 241 (1999) - העתירה נסבה על הקצאת שיכונים שבבנייתם היתה מעורבת המדינה שלא על-פי אמות מידה שוויוניות.

הציבור. בנוסף מחייבת היותם של משאבי המדינה מוגבלים ולעיתים מתכלים, חלוקה שוויונית שלהם. כאשר המדובר בסיוע או הטבה לפעילות הנתמכת לפי סעיף 3א לחוק, יש להביא בחשבון, בעת חלוקת התמיכה הכספית, גם הטבות אחרות, בשווה כסף, שאם לא כן, תסוכל תכליתו של סעיף 3א לחוק.

ככלל, כאשר מחלקים משאבים שונים, כגון מקרקעין או כח אדם לפי צו שירות בטחון (שירות מוכר להשגת יעדים ביטחוניים-לאומיים), התשס"ו-2006, או בנות שירות לאומי וכיוצא בכך, תיעשה החלוקה של המשאב לפי קריטריונים יעודיים ושוויוניים המתאימים לענין. בחישוב שווי תמיכה שאינה כסף יש להביא בחשבון שיקולים נוספים, כגון העובדה שהפחתת תמיכה כספית בשל קבלת הטבה שוות כסף עשויה לגרום למוסד הציבור לוותר על ההטבה שוות הכסף, אף שהיא משרתת מטרות אחרות (למשל: שירות לאומי או אזרחי) שאפשר שלמדינה יש ענין שלא לגרום להקטנת עניין של מוסדות הציבור בניצול אותה הטבה. בנוסף קשה לעיתים למדוד הטבה שוות כסף במונחים כספיים שוטפים.

8.3 כפל תמיכה מכמה משרדי ממשלה או מכמה יחידות במשרד ממשלתי אחד

העקרונות האמורים תקפים הן לגבי תמיכה של משרדים שונים, והן לגבי תמיכה של משרד ממשלתי אחד, מיחידות משנה שונות שלו או מתקנות שונות בתקציבו. בכל מקרה, לפי ההנחיות שפורטו לעיל, יש לרכז את התמיכה בפעילות מסוימת במשרד ממשלתי אחד ובתקנה תקציבית אחת.

8.4 ות"ת

החלטת הממשלה מס' 666, מיום ב' בסיון התשל"ז, (6.6.1977), אוסרת, לכאורה, העברת תקציבים לאוניברסיטאות שלא באמצעות הוועדה לתכנון ולתקצוב של המועצה להשכלה גבוהה (להלן - ות"ת); זאת הן מן ההיבט התקציבי - מעקב ופיקוח אחר היקף התמיכה הממשלתית השנתית הכוללת באוניברסיטאות, והן מן ההיבט הריכוזי - שיקולי הות"ת בהקצאת תקציבים נעשים מתוך ראייה לאומית כוללת. העברת כספים לאוניברסיטאות במסגרת סעיף 3א לחוק, עלולה, אפוא, לפגוע בתכנון הלאומי של ההשכלה הגבוהה בישראל. עם זאת, ניתן לאפשר תמיכה במוסדות להשכלה גבוהה במקרים שאינם מהווים ליבת הפעילות האקדמית. אשר לפעילויות שמעצם טיבן נעשות לרוב במוסדות להשכלה גבוהה (כגון מחקר והוראה), על המשרד הממשלתי לקבוע תקנות תקציביות נפרדות לנושאי תמיכה אלו. מבחני התמיכה לפיהן יערכו בתיאום מראש עם ות"ת. כאשר מדובר בפעילות "מעורבת", המתייחסת למכלול רחב יותר של פעילויות, שרק מקצתן רלבנטי למוסדות להשכלה גבוהה, מתחייב תיאום גם בשלב של ביצוע התמיכות, במתכונת שתסוכם בין המשרד הממשלתי לוות"ת.

8.5 תמיכה בפעילות מוסד ציבור בתחומים שונים

פעילויות שונות, גם אם הן של אותו מוסד ציבור, יכולות להיתמך על-ידי תקנות תקציביות שונות או משרדים שונים. אולם על המשרד התומך להיות מיוזע על-ידי מוסד הציבור על התמיכה הממשלתית בו בתחומים אחרים, כדי למנוע מצב של כפל תמיכה.

9. שיעור התמיכה

סעיף 3א(ח1) לחוק קובע כי -

"(1) לא יקבל מוסד ציבור תמיכה מיותר ממושרד ממשלתי אחד, אלא אם כן נתקיימו לגביו שני אלה:

(א) סך כל סכום התמיכה לא יעלה על 90% מעלות הפעולות שבעבורן מבקש מוסד הציבור את התמיכה;

(ב) הממונה על סעיף התקציב שבו נקבע הסכום הגבוה ביותר של התמיכה כאמור בפסקה (א) יאשר, לפני העברת יתרת סכום התמיכה, כי מוסד הציבור מקיים את הוראות הנוהל ואת כל יתר התנאים על-פי סעיף זה, לענין זה, "יתרת סכום התמיכה" – 20% מהסכום הכולל של התמיכה כאמור בפסקה (א).

"... (2)

נוכח האמור לעיל בדבר מניעת כפל תמיכה, יש לפרש את הסעיף כחל אף על תמיכה של משרד ממשלתי אחד במספר פעילויות של אותו גוף. לפיכך, אין לתמוך במוסד ציבור ביותר מ-90% מעלות הפעילות הנתמכת בכל מקרה.

כענין שבמדיניות, ראוי להגביל את היקף התמיכה לאחוז נמוך אף יותר מ-90%. מוסד ציבור הנתמך בשיעור גבוה עלול להיתפס בעיני אחרים, ואף בעיני עצמו, כזרועה הארוכה של המדינה. בנוסף, מדיניות התמיכות היא שהמדינה תתמוך בפעילות קיימת ולא תממן אותה בעיקרה, שאז תהווה מיזם משותף או רכישת שירותים. הדבר אף יוצר, לגבי מוסדות ציבור הנתמכים במשך שנים רבות ובאופן בלעדי, תחושה של מונופול, המקשה על הגורמים השונים, הממשלתיים והציבוריים, להפנים את ההכרח החוקי לתמוך באופן שוויוני בכלל מוסדות הציבור.

תקצוב בשיעור גבוה עלול בנוסף, לפתח תלות משמעותית במדינה כמקור תקציבי, ולכך נודעות משמעותיות שליליות רבות. כך, כאשר יש צורך לבצע קיצוץ בתקציב התמיכה, בין כתוצאה משינוי מדיניות ובין כתוצאה מקיצוץ רוחבי בתקציב הממשלה, עלול להיגרם משבר כלכלי תמור מיידי במוסד הציבור הנתמך. השפעה שלילית אפשרית נוספת היא החלשת המוטיבציה של מוסד הציבור להגדלת הכנסותיו בדרך של איסוף תרומות או גביית תשלום מהציבור בעד פעילותו, שכן הכנסותיו מובטחות כביכול. באופן כזה מאבד מוסד הציבור את היוזמה ומצטמצמת מגמת ההתפתחות והצמיחה.

יצוין, כי בין המלצות הוועדה הציבורית לבחינה מחדש של סיוע המדינה למוסדות ציבור משנת 2006, בראשה עמד יורם ארידור, מצויה ההמלצה להגביל את תמיכת המדינה במוסדות ציבור עד לתקרה של 60% מעלות הפעילות. ואכן, כבר כיום קיימים מבחני תמיכה רבים המגבילים את התמיכה לשיעור הנמוך מ-90% מעלות הפעילות.

10. גופי "צינור"

תמיכת המדינה במוסדות ציבור מיועדת לפעילות שמקיימים גופים אלה. ביצוע הפעילות הנתמכת על-ידי מוסד ציבור אחר מהמוסד מקבל התמיכה, אינה הולמת את לשון החוק ותכליתו. בנוסף, לא ניתן לפקח על פעילות זו, ולבצע את פעולות הביקורת הנדרשות. זאת, במיוחד לאור העובדה שמוסד הציבור מגיש הבקשה הוא זה המצרף את המסמכים השונים, ואילו הגוף אשר בפועל מבצע את הפעילות לא נבדק וממילא לא נמצא ראוי לקבלת הכספים. מצב זה אף עלול לגרום לכך שמוסדות ציבור ישמשו מסווה לגופים אשר כשלעצמם אינם זכאים לתמיכת המדינה, למשל מחמת היותם פועלים באופן לא תקין, אינם עומדים בתנאי הסף או מכל סיבה אחרת.

לפיכך, פעילות אשר הגופים המבקשים עברה תמיכה אינם מקיימים אותה בעצמם - אלא מבוצעת בפועל על-ידי אחרים, תאגידיים או פרטיים, שאינם קשורים לגוף מבקש התמיכה - לא תוכר כפעילות המזכה את מגיש הבקשה בתמיכה. כך, למשל, עמותות "ידידים" אינן יכולות להיתמך בגין הפעילות שמבצע המוסד שהן מסייעות לו, אלא בגין פעילותן-הן. עם זאת, עמותה יכולה לשלם כספים לקבלן משנה, לצורך רכישת שירותים לביצוע הפעולות הנתמכות. זאת, כאשר מדובר בשירותים שאינם מהווים החלפה למעשה של מוסד הציבור מגיש הבקשה בביצוע הפעילות הנתמכת, ואשר נצרכים עקב אופיים הטכני או המיומנות המקצועית הכרוכה בהם. יצוין, כי בבג"ץ 1447/03 פנים נ' שרת החינוך,¹⁰ אישר בית המשפט העליון עמדה זו.

11. תחילת תוקף מבחן תמיכה

ככלל, מועד תחילתם של מבחני תמיכה, או תיקונים להם, ביום פרסומם. אין לקבוע תחולה למפרע של מבחני תמיכה, אולם במקרים מתאימים אין מניעה לקבוע תחולה מוקדמת למועד הפרסום ובתנאי שאינה קודמת לתחילת שנת התקציב. עם זאת, יש לקחת בחשבון כי תחולה רטרואקטיבית, במיוחד כאשר מדובר בתיקון מבחן קיים, מעלה מספר קשיים:

1. מבחינה מהותית, מדובר באישור למפרע של פעילות אשר בזמן קיומה טרם החליטה המדינה לתמוך בה או, במקרה של תיקון, לתמוך בה באופן הנקבע, מה שנוגד את סדר הדברים הראוי, לפיו מתקבלת החלטה מושכלת על תקצוב ונמצאים מקורות המימון לכך, לפני ביצוע של הפעילות;
2. הסכמה בדיעבד עלולה מעצם טבעה להימצא "נגררת" בעקבות הפעילות באופן שהתמיכה תינתן בהתאמה לפעילות כפי שהחליט עליה מוסד הציבור הנתמך ולא המשרד התומך. יתר על כן, תמיכה למפרע עלולה להימצא מתאימה עצמה למידות פעילותו של מוסד ציבור אשר הגורם התומך חפץ ביקרו, שכן הפעילות, על אופניה השונים, כבר ידועה;
3. הענקת תמיכה באופן רטרואקטיבי משמעה, בין היתר, אי פיקוח ממשלתי על ביצוע הפעילות בתקופה שלא התקיים בה מבחן התמיכה, והסתמכות בלעדית על דיווחיו,

בדיעבד, של מוסד הציבור על פעילותו. אפשרות זו אינה מתיישבת עם החובה לפקח בזמן אמיתי על הפעילות, ועל השימוש הנאות בתמיכה בה ;

4. כאשר המדובר בתיקון למבחן קיים, עלולה להיווצר בקרב מוסדות ציבור אשר נתמכו בעבר בתחום, באמצעות מבחני התמיכה, ציפייה להמשיך ולהיתמך בשנה נוספת, אף שאין בסיס משפטי לכך. ציפייה זו עשויה להתרגם ללחצים על המשרד הממשלתי, שהיענות להם עלולה לפגוע בעיקרון השוויון.

יש לזכור, כי "עוגת" התמיכות אחת היא, ושינוי במבחנים משמעותו, כמעט בכל המקרים, חלוקה יחסית שונה בין מוסדות הציבור. בה במידה שימצאו מוסדות ציבור נשכרים מתיקון זה או אחר, ימצאו מוסדות ציבור נפגעים. כאשר מדובר על אמצע שנת תקציב, כבר תכננו מוסדות הציבור את פעילותם, לעיתים אף התחייבו לספקים, והכל בהסתמך על סכום תמיכה שאושר להם, ככל שאושר. כך גם בקשה לתמיכה, הנגזרת מתכנון הפעילות, מעוצבת פעמים רבות לפי המבחנים, באופן המעצים את היקף התמיכה שיקבל מוסד הציבור. מובן, ששינוי המבחנים בדיעבד עלול להעמיד את הגוף בפני שוקת שבורה.

בעיה נוספת עלולה להתעורר כאשר תיקון במבחן התמיכה עשוי ליצור זכאות למוסד ציבור פלוני לקבל תמיכה, אך בהעדר הזדמנות נוספת להגשת בקשת תמיכה, לא יוכל לקבלה מאחר שבקשתו לתמיכה, שהוגשה לפי נוסח המבחנים הקודם, נדחתה, והמועד להגשת בקשה לתמיכה עבר מכבר.

יש לשאוף ככלל להחיל מבחנים, או תיקון להם, החל מראשית שנת התקציב הבאה, כדי לאפשר הערכות מתאימה של הגופים הנוגעים בדבר. החלת תיקונים בתוך שנת התקציב, עלולה ליצור פגיעה בציפיות לגיטימיות של מוסדות הציבור הנתמכים, ובאפשרותם לנהל את ענייניהם הכספיים באופן נאות.

בבג"ץ 5290/97 עזרא – תנועת הנוער החרדי לאומי בא"י נ' השר לענייני דתות¹¹ נקבע כי החלת מבחני תמיכה למפרע אינה ראויה, כאשר היא יוצרת פגיעה בזכויותיהם של מוסדות ציבור נתמכים. זאת, למעט כאשר מדובר בתקופה קצרה ביותר, של שבועות ספורים, שבה ממשיכים לחול מבחנים קודמים.

לפיכך, ככלל, מבחני תמיכה יחלו ממועד פרסומם, או מתאריך המאוחר לפרסומם שיצוין במבחנים. יש להימנע ככל האפשר מתחולת מבחנים למפרע. עם זאת, נוצר לעיתים צורך בתחולה רטרואקטיבית של מבחנים או תיקון להם. במקרים כאלה יש לנהוג באופן שימזער את הפגיעה במוסדות ציבור אשר כבר הגישו בקשות לתמיכה או שאושרה בקשתם לתמיכה. במקרים חריגים אלה, יש, אפוא, לאפשר לכלל מוסדות הציבור הפועלים בתחום הנתמך להגיש בקשת תמיכה חדשה, לפי המבחנים המתוקנים או החדשים.

כאשר נוצר צורך ציבורי חיוני בתיקונם של מבחנים במהלך השנה, באופן שיחולו כבר באותה שנה, יש לעשות זאת באופן שימנע ככל הניתן את הפגיעה במוסדות הציבור הנתמכים. כך,

¹⁰ פ"ד נט(3) 942, עמ' 957-959. בעתירה התבקשה, בין היתר, הכרה בפעילות של עמותות-בנות במקובץ כך שעמותות האם תעמוד בדרישת סף של קיום מספר שיעורי תורה.

¹¹ פ"ד נא(5), 410 - עתירה נגד החלה רטרואקטיבית של מבחני תמיכה בתנועות נוער מחודש ספטמבר לחודש ינואר שקדם לו.

למשל, ניתן לקבוע מנגנוני הגנה בתוך המבחנים, לפיהם לא תפחת התמיכה בעקבות התיקון מעבר לאחוז מסוים שיקבע.

12. דרישת שתי שנות פעילות בטרם תמיכה

בהחלטת הממשלה מס' 291 מיום 7.9.1999 (להלן – החלטה 291), נקבע כי -
 1"א. מוסד ציבור הפונה לראשונה לקבלת תמיכה ממוסד ממשלתי יחויב בשנתיים פעילות במימון ממקורות עצמיים, בטרם יותר לו להגיש בקשה לתמיכה ממשלתית.
 ב. היקף הפעילות של מוסד ציבור בשנה שטרם הגשת הבקשה הראשונה לתמיכה ממשלתית, לא יפחת ממחצית היקף הפעילות הנדרש על-ידו בשנה הראשונה שבה מבוקשת התמיכה הממשלתית"¹².

ביסוד הקביעה שבסעיף 1.א. להחלטת הממשלה עומדות מספר תכליות: ההחלטה מבטאת את הרצון שתמיכת המדינה תינתן למוסד ציבור שהוכיח מידה מינימלית של יכולת קיום, יציבות ומיומנות בכל הנוגע לפעילות בתחום הנתמך. זאת כדי למנוע מצב בו תומכת המדינה בפעילות שטרם התבססה כראוי אצל מוסד הציבור המבקש, וסופם של כספי התמיכה להתפוגג יחד עם פעילות הבוסר של מוסד הציבור. הכוונה היא, בין היתר, שמוסד הציבור רכש מיומנות מסוימת בקיום הפעילות שבעדה מבוקשת התמיכה, וכי הוכח כי יש ביקוש בציבור לפעילות זו והיא אכן נצרכת; החלטה 291 נועדה גם לבסס את הפיקוח והבקרה על מוסדות הציבור הנתמכים. זאת, מאחר שאישור על ניהול תקין מאת רשם העמותות או אישור מקביל לו, המהווה דרישה בסיסית לתמיכה, לא ניתן בטרם הגיש מוסד הציבור דוחות כספיים. דוחות אלה, האמורים לשקף את תקינות התנהלותו הכספית של מוסד הציבור במכלול הפעילויות שהוא מבצע, אינם מוגשים, דרך כלל, בטרם חלף פרק זמן מסוים מתחילת פעילותו. מטרת הדרישה, אם כן, לוודא כי התנהלותו הכספית של מוסד הציבור כבר נמצאה תקינה, קודם קבלת תמיכת מדינה;

ככל שמדובר בתאגיד חדש, מבקשת החלטה 291 לוודא כי פעילותו התאגידית של הגוף מקוימת כראוי, הן אל מול הרשויות, כרשם התאגידים ורשויות המיסוי, והן בהתנהלותו העצמית, באורגנים השונים הקיימים בו, כאסיפה כללית, ועד, ועדת ביקורת וכיוצא באלה.¹³

מידת הניסיון הנדרשת במבחני התמיכה אינה חייבת להיות בהיקף המזערי הנדרש לצורך קבלת לפי מבחני התמיכה שלענין. במקרים מסוימים, ניתן לקבוע במבחן תמיכה את היקף הפעילות ומהותה הנדרשים לשם עמידה בדרישת הניסיון. ככל שלא נקבעה דרישה כזו, יש לוודא כי מוסד הציבור אכן עסק בפעילות הנתמכת, וכי היקף הפעילות היה ממשי בנסיבות

¹² ראו גם החלטה מס' תמכ/4 של ועדת שרים לענין יעול מערך התמיכות הממשלתי מיום 7.2.2000 (להלן: החלטה תמכ/4)

¹³ ראו באופן דומה בג"ץ 847/94 תיאטרון ארצי לנוער נ' שרת המדע והאמנויות, פסקאות 3 – 4 לפסק דינו של השופט בך. במקרה זה נדחתה בקשת העותרת להכיר בשבע שנות נסיונה כגוף פרטי, קודם התאגדותה כעמותה, כמקיימות את דרישת שתי שנות הניסיון שנקבעו במבחן התמיכה שלענין.

הענין. ניתן, בין היתר, לבדוק זאת לפי הדוחות הכספיים הקיימים של הגוף. יש להדגיש, כי דרישת הניסיון אינה מתייחסת לעצם קיומו של התאגיד הנתמך, אלא לקיום הפעילות הנתמכת על-ידו, בהיותו תאגיד, וכי דרישת הניסיון התאגידי הנה נפרדת ועצמאית ביחס לדרישת הניסיון בפעילות הנתמכת.

12.1 חריגים לדרישת הניסיון

החלטה מס' תמכ/4 של ועדת שרים לענין יעול מערך התמיכות הממשלתי מיום 7.2.2000 (להלן – החלטה תמכ/4) דחתה במספר חודשים את תחילתה של החלטה 291 במגמה שעד למועד התחילה יקבע מנגנון טיפול למתן פטור מהוראות מסוימות, ביניהן דרישת הניסיון, במקרים חריגים.

בהתאם לכך, במקרים חריגים ביותר, שעולה בהם צורך לוותר על דרישת הניסיון, ניתן, לאחר התייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה, לוותר על דרישת הניסיון וזאת כאשר למשרד התומך, מבקש הפטור, אינטרס ציבורי מובהק במתן הפטור. במקרה זה, תובא בחשבון, כשיקול משמעותי, העובדה שהפעילות שבשלה מבוקשת התמיכה התקיימה, בפועל, במשך שנתיים לפחות על-ידי מוסד ציבור, שממנו התפצל מוסד הציבור מבקש התמיכה, ונתמכה בתקופה האמורה כדין על-ידי המדינה.

כאשר הדבר אפשרי, רצוי לקבוע את החריג כהוראת שעה במבחן התמיכה. בכל מקרה, כאשר אושר פטור כאמור לעיל, יש לוודא כי הדבר נעשה באופן שוויוני וכללי ככל האפשר, כך שמוסדות ציבור אחרים במצב דומה לזה של מוסד הציבור שעניינו נדון יהנו גם הם מפטור דומה.

במקרים אלו, יוכל מוסד הציבור להגיש אישור רשם העמותות על הגשת מסמכים והקמת מוסדות, כתחליף לאישור ניהול תקין הנדרש לפי הנוהל, ואשר, ככלל, אינו ניתן טרם חלוף שנתיים ממועד יסודו של מוסד ציבור.

12.2 דרישת ניסיון בתחום פעילות חדש

כאשר מוסד ציבור נתמך לפי סעיף 3א בתחום מסוים, ומבקש להיתמך בתחום פעילות נוסף, יש לבחון את מידת הזיקה בין התחומים. אם קיימת זיקה מובהקת בין התחומים, אין לדרוש שתי שנות פעילות כתנאי לזכאות. אולם כאשר לא קיימת זיקה ביניהם, יש לדרוש ממוסד הציבור שתי שנות ניסיון בפעילות החדשה שלגביה מבוקשת התמיכה. בכל מקרה, צריכה כמובן, הפעילות בתחום החדש להיות כלולה במטרותיו הרשומות של מוסד הציבור.

13. גידול הדרגתי בהיקף הפעילות (איסור תמיכה לראשונה בהיקף פעילות הגבוה

מכפל היקף הפעילות בשנה הקודמת)

כאמור, בסעיף 1.ב. של החלטה 291 נקבע כי היקף הפעילות של מוסד ציבור בשנה שטרם הגשת הבקשה הראשונה לתמיכה ממשלתית, לא יפחת ממחצית היקף הפעילות הנדרש על-ידו בשנה הראשונה שבה מבוקשת התמיכה הממשלתית.

במילים אחרות, ההחלטה קובעת כי התמיכה בשנה הראשונה לא תעלה על כפל היקף פעילותו של המוסד בתחום הנתמך בשנה שקדמה לה. זהו ביטוי מעשי להבנה כי הגידול

בפעילות מוסד צריך להיות הדרגתי, וכי גידול מהיר מדי בפרק זמן קצר, עלול להיות בלתי מבוסס דיו, עד כדי סכנה שהגוף לא יעמוד במטלות שנטל על עצמו, ותמיכת המדינה סופה שתדר לטמיון. בנוסף, המדינה מעוניינת לבחון אם יש ביקוש בציבור לפעילות מוסד הציבור, ואם פעילות זו אכן נצרכת ואפקטיבית. במובן מסוים, נוהגת המדינה בהענקת התמיכה לגוף חדש כ"משקיע" זהיר, הבוחן את הסתברות הצלחת השקעתו בטרם יגדילה. עם זאת, בהסתמך על החלטה מס' תמכ/4 אשר התייחסה לכך, במקרים חריגים, שקיים צורך דחוף בפעילות מוסד ציבור, ניתן לתמוך בו בשיעור העולה על האמור, בהתקיים הנסיבות המפורטות להלן או חלקן, ולאחר התייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה ועם החשב הכללי:

1. פעילות הגוף מהווה צורך ציבורי חיוני דחוף, וקיים אינטרס מובהק של המשרד בקיומה;
2. נסיבות מיוחדות, כגון מצבי חירום.

14. עבודת ועדת התמיכות המשרדית

14.1 משתתפי ישיבות הוועדה

לפי סעיף 7 לנוהל הכללי, תכלול ועדת התמיכות המשרדית, בין היתר, את היועץ המשפטי של המשרד או נציגו ואת חשב המשרד או נציגו. בעת מינוי הנציג הנוסף, או שלושת הנציגים הנוספים (כאשר ועדת התמיכות היא של חמישה חברים) יש להביא בחשבון, בין היתר, את תרומתם המקצועית לוועדה. בישיבותיה של הוועדה יכולים להשתתף, באישור הוועדה ובאמצעות יו"ר הוועדה, גורמים נוספים, במעמד של משקיפים, ללא זכות הצבעה. מובן כי אין לשתף בישיבות הוועדה גורמים אשר קיים לגביהם חשש לניגוד עניינים. הגורם המחליט על השתתפות או מניעת השתתפות של משקיפים הוא ועדת התמיכות עצמה. זאת, בשים לב להערכתה את מידת תרומתו של אותו משתתף לדיוניה או מידת תרומתה של השתתפותו להליך התמיכה במוסדות הציבור. בנוסף, יש לתת את הדעת על מניעת פגיעה בפרטיות.

14.2 היועץ המשפטי בוועדה

לענין מעמד חוות דעתו של היועץ המשפטי של המשרד בוועדה, ראו סעיף 1 להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 9.1000, בענין היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה.

14.3 כללים שונים

ועדת התמיכות של המשרד תדון בעניין תמיכה מתקציב המשרד בהתאם לעקרונות המשפט המנהלי, לנוהל ולמבחני התמיכה; בין היתר, תקפיד הוועדה כי התמיכה עצמה תינתן, אם אכן נכון וראוי לתתה, על-פי עקרונות של סבירות ושוויון; בבואה לדון ולהחליט בכל בקשה לתמיכה, תשקול הוועדה את כל נסיבותיו של העניין, תוך יישום שוויוני אחיד וענייני של המבחנים; כל שיקוליה של הוועדה יהיו ענייניים, תוך הפעלת אמות מידה מקצועיות, ככל שיידרש לפי נסיבות העניין; החלטת הוועדה תהיה מנומקת ובכתב.

14.4 שימוע

במקרה של פגיעה משמעותית במוסד ציבור, כגון - הפסקת התמיכה או נקיטת צעדים שונים כנגדו, יש לשקול קיום שימוע לגוף, בהתאם לעקרונות המשפט המינהלי.

15. תמיכה במוסדות ציבור שהם או נושא משרה בהם חשודים או הורשעו בפלילים

לשם קיומו של מינהל תקין והבטחת אמון הציבור בחלוקת כספי המדינה לתמיכה במוסדות ציבור לפי הוראות סעיף 3א לחוק, נקבעו הנחיות באשר להעברת כספים למוסדות ציבור נתמכים מקום שהמוסד או נושא משרה בו חשודים או הורשעו בפלילים¹⁴. הבחינה הבסיסית של תמיכה במוסד כזה תבצע על-ידי ועדת התמיכות של המשרד הממשלתי (להלן, בפסקה זו – הוועדה) בהתאם לנוהל הכללי ובהתאם להנחיות הבאות:

1. כאשר מתנהלת חקירה פלילית נגד מוסד ציבור נתמך או מבקש תמיכה (להלן – מוסד ציבור), או נגד נושא משרה במוסד ציבור, או כאשר נמצא כי מוסד הציבור או נושא משרה בו הורשעו בעבירה פלילית, ובמיוחד אם מדובר בחקירה או בהרשעה הנוגעת לפעילותו של מוסד הציבור או של נושא המשרה במוסד הציבור – על הוועדה הנוגעת בדבר לבחון את העניין ולהחליט באשר להשלכות של החקירה או ההרשעה כמפורט להלן.
2. נודע לוועדת התמיכות על חקירה או הרשעה כאמור, תבקש מיידית את תגובתו של מוסד הציבור או נושא המשרה, ותזמן את נושא המשרה או את האורגן המוסמך מטעם מוסד הציבור להשמיע את טענותיהם בענין זה. השימוע יתנהל בפני היועץ המשפטי של המשרד, ותוצאותיו יוצגו בפני ועדת התמיכות בצירוף חוות דעתו של היועץ המשפטי.
3. ראתה ועדת התמיכות כי החשדות הנתקרים או פרטי ההרשעה, לפי הענין, מחייבים זאת, תנקוט הוועדה בצעדים המפורטים להלן, כתנאי להמשך תמיכתה הכספית של המדינה בפעילות אותו מוסד ציבור:
 - א. בחקירה נגד נושא משרה – דרישה ממוסד הציבור להפסיק את כהונתו של נושא המשרה החשוד ולהשעותו עד לסיום בירור עניינו.
 - ב. בהרשעה חלוטה של נושא המשרה – הפסקת כהונתו של נושא המשרה שהורשע בדין, מקום שמדובר בעבירה אשר מפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה, אין הוא ראוי לשמש בתפקידו.
 - ג. בחקירה נגד מוסד הציבור, ובעיקר בחקירה בתשד לדיווחי כוזב בגינם נתקבלה תמיכה – דרישה לערבות בנקאית מתאימה עד להשלמת החקירה ובירור החשד.
 - ד. בהרשעה בדין של מוסד ציבור בגין קבלת תמיכה שלא כדין, כגון על יסוד דיווחים כוזבים – דרישה ממוסד הציבור להשבת הכספים; ולפי הצורך תפעל ועדת התמיכות להשבתם בין בדרך של קיזוז ובין בדרך של ייזום תביעה משפטית.

¹⁴ הנחיית היועץ המשפטי לממשלה 1.2004 מיום י"ד בסיוון התשס"ח (17.6.2008). הוראות ההנחיה משולבות כאן, וההנחיה המקורית מבוטלת במסגרת הנחיה זו.

4. לענין החלטה לפי סעיף 3 לעיל, תשקול ועדת התמיכות, בין היתר, את חומרת העבירה בה הורשעו או נחשדים מוסד הציבור או נושא המשרה, את זיקתה של העבירה לפעילות המוסד או נושא המשרה במוסד, את תפקידו ומעמדו של נושא המשרה במוסד, את זיקת העבירה לקבלת התמיכה מהמדינה.
5. לא פעל מוסד הציבור בהתאם להחלטת ועדת התמיכות בעניינו או בענין נושא המשרה כאמור, תפסיק ועדת התמיכות את התמיכה במוסד הציבור ותימנע מדיון ומאישור בקשות תמיכה של המוסד.
6. על מנת להבטיח כי המידע הרלוונטי לענין חקירות או הרשעות כמפורט לעיל יעמוד בפני ועדות התמיכות, יש לדרוש כי בטופס הבקשה לתמיכה תיכלל הצהרה על חקירות או הרשעות של המוסד או נושא משרה בו, וכן התחייבות להודיע מיידית על חקירה שנפתחה או הרשעה בדין שניתנה לאחר הגשת הבקשה.

16. ביטול

- 16.1 הנחית היועץ המשפטי לממשלה מספר 1.2003 מיום ז' כסלו התשנ"ט, (26 בנובמבר 1998), שעודכנה ביום כ"ג תמוז התשס"ב, (3 ביולי 2002) "ביטול כפל תמיכות של המדינה במוסדות ציבור" – בטלה.
- 16.2 הנחית היועץ המשפטי לממשלה מספר 1.2004 מיום י"ד בסיוון התשס"ח (17.6.2008) "מוסד ציבור נתמך שהוא או נושא משרה בו חשודים או הורשעו בפלילים" – בטלה.

נספח

להלן מבנה כללי מוצע למבחן תמיכה על חלקיו השונים, ונוסח חלקי מבחן התמיכה הדומים במבחנים השונים:

מבחנים לחלוקת כספים לצורך תמיכה של משרד _____ במוסדות ציבור
בתחום _____

לפי חוק יסודות התקציב, התשמ"ה – 1985

בהתאם לסעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985¹⁵ (להלן – החוק), ובהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה, מתפרסמים בזה מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד _____ (להלן – המשרד) למוסדות ציבור:

תקנה תקציבית _____

פרק א: כללי

1. ועדת התמיכות של המשרד (להלן - הוועדה) תדון בעניין תמיכה מתקציב המשרד בהתאם לנוהל להגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה במוסדות ציבור ולדיון בהן¹⁶ (להלן - הנוהל) ובהתאם למבחנים אלה;
2. התמיכה עצמה צריך שתינתן, אם אכן נכון וראוי לתתה, על-פי עקרונות של סבירות ושוויון;
3. בבואה לדון ולהחליט בכל בקשה לתמיכה, תשקול הוועדה את כל נסיבותיו של העניין, תוך יישום שוויוני אחיד וענייני של המבחנים;
4. כל שיקוליה של הוועדה יהיו ענייניים, תוך הפעלת אמות מידה מקצועיות, ככל שיידרש לפי נסיבות העניין; החלטת הוועדה תהיה מנומקת.
5. חלוקת הסכום המיועד לתמיכות בתקציב השנתי של המשרד תיעשה לפי תחומי הפעילות, הכל בכפוף לאמור במבחנים אלה ובחוק התקציב לשנת הכספים השוטפת, כפי שיפורט להלן.
6. מטרת התמיכה:
 - (א) ...
 - (ב) ...
7. הפעילות הנתמכת: ...

·
·
·

¹⁵ ס"ח התשמ"ה, עמ' 60; התשנ"ב, עמ' 34.

פרק ב': תנאי סף לתמיכה

8. לתמיכה לפי מבחנים אלה זכאי רק תאגיד שהוא מוסד ציבורי, כהגדרתו בסעיף 3א לחוק (להלן – המוסד), שמתקיימים בו כל תנאי הסף האלה:

(א) הוא פועל שלא למטרות רווח, מאוגד ורשום כעמותה לפי חוק העמותות, התש"ס-1980¹⁷, הקדש ציבורי הרשום אצל רשם ההקדשות לפי חוק הנאמנות, התשל"ט-1979¹⁸; חברה לתועלת הציבור הרשומה אצל רשם ההקדשות לפי חוק החברות, התשנ"ט-1999¹⁹; או אגודה עותמאנית.

(ב) אחת ממטרותיו העיקריות הרשומות בתקנון או במסמכי היסוד שלו היא פעילות בתחום _____ ;

(ג) לא הוגשה מטעמו בקשה לתמיכה בשנת התקציב הנוכחית ולא הוקצה לו סכום כלשהו מתקציב המדינה, במישרין או בעקיפין, בעד פעילותו לפי מבחנים אלה ;

(ד) במוסד המבקש תמיכה לראשונה - הוא פעל באופן ממשי בתחום הפעילות עבורו מתבקשת התמיכה במשך שתי השנים שקדמו לשנת בקשת התמיכה ;

(ה) היקף פעילותו בתחום הנתמך בשנה שטרם הגשת הבקשה הראשונה לתמיכה לא פחת ממחצית היקף הפעילות הנדרש על-ידו בשנה הראשונה שבה מתבקשת התמיכה ;

(ו) המוסד הגיש, במהלך השנה שעברה מתבקשת התמיכה, דוחות ביצוע שוטפים המעידים על עמידתו בתכנית העבודה ודוחות שנתיים ; כל הדוחות יוגשו באופן ובמועדים שיקבע המשרד ;

פרק ג': אמות מידה לתמיכה ואופן חישוב חלוקתה

9. כלל הבקשות לתמיכה שעמדו בתנאי הסף ינוקדו בהתאם לאמות המידה בפרק זה ; לאחר ניקוד כלל הבקשות יחושב הניקוד בכל אמת מידה בהתאם לחלק היחסי שנקבע לאותה אמת מידה באחוזים ; לבסוף יחולק התקציב המיועד לתמיכה לפי מבחנים אלה בין כלל הבקשות באופן יחסי לניקוד שקיבלו באופן מצטבר בכלל אמות המידה האמורות :

פרק ד': נהלים

¹⁶ י"ב התשנ"ב, עמ' 2569 ; התשנ"ד, עמ' 4716 ; התשנ"ז, עמ' 1710 ; התש"ס, עמ' 3264 ; התשס"א, עמ' 402 ועמ' 1628 ; התשס"ב, עמ' 761 ; התשס"ג, עמ' 1358 ; התשס"ד, עמ' 107, עמ' 298 ועמ' 2030 ; התשס"ה, עמ' 330 ועמ' 1140.

¹⁷ ס"ח התש"ס, עמ' 210

¹⁸ ס"ח התשל"ט, עמ' 128

¹⁹ ס"ח התשנ"ט, עמ' 189

10. (1) המוסד יגיש לוועדת התמיכות את תכנית פעילותו הכוללת לשם בדיקת התאמתה למטרות התמיכה ולתנאיה, ולמניעת כפל תמיכה.
- (2) תשלום תמיכת המשרד בעד פעילותו של המוסד שאושרה לו בידי הוועדה כדין יועבר בהתאם לדוחות ביצוע שהמוסד יגיש לתקופת התשלום, וכנגד הוכחת הוצאות בפועל עבור הפעילות הנתמכת לפי מבחנים אלה, ובהתאם לנהלים הקבועים לתשלום בקשות תמיכה שבמשרד ובמשרד האוצר.
- (3) בכל מקרה, לא יעלה שיעור התמיכה לפעילות על % [] מכלל עלות הפעילות הנתמכת לפי מבחנים אלה.
- (4) למען הסר ספק, מקום בו נמצא כי הפעילות המדווחת על-ידי המוסד אינה מתקיימת במלואה – יחולו הוראות הנוהל.

[הוראות נוספות, כגון: הנחיות בדבר מסמכים שיש לצרף לבקשת התמיכה (בנוסף לאמור בנוהל), דוחות שיש להגיש, תכנית עבודה, שלבי העברת התמיכה בפועל, ועוד]

- .
- .
- .

פרק ה': שונות

[ביטול] [במקרה של ביטול מבחנים קודמים]

תחילה

תחילתם של מבחנים אלה עם פרסומם / [ביום _____], (_____)

[הוראות מעבר] [ככל שישנן]

- .
- .

[הוראות שעה] [ככל שישנן]

- .
- .
- .

[תאריך] _____, (_____)

שר _____

חמ 1888-3

נספח 2

העתק פניית משרד התרבות לציבור
בקשר לתיקון מבחני התמיכות
בשנת 2016

עמ' 47



- פנייה לציבור -

תמיכה במוסדות ציבור - איגודים כלליים בתחום התרבות

מינהל התרבות מעוניין לקבל את הערות הציבור באשר לטיוטה של תיקון למבחני התמיכה לאיגודים כלליים בתחום התרבות, בטרם יוחלט על ניסוחו הסופי של התיקון למבחן.

ניתן להוריד את נוסח טיוטת התיקון למבחן התמיכה שגובשה במינהל התרבות מאתר משרד התרבות והספורט www.most.gov.il כמו כן, ניתן לקבלו בפנייה לגב' רויטל מזרחי במינהל התרבות, פקס מספר 02-5601568, דוא"ל revitallevi@most.gov.il.

כל המעוניין להשיג, להעיר או להציע הצעות בקשר לטיוטת התיקון למבחן, מוזמן לעשות זאת בפנייה בכתב למספר הפקס או לכתובת המייל שצוין.

**יש להעביר את ההערות עד ליום ראשון, י"ח בתמוז תשע"ו,
24 יולי 2016, שעה 12:00.**

לאחר מועד זה יגובש נוסח סופי של התיקון למבחן, ככל שיוחלט לפרסמו, תוך כדי התייחסות לפניות שנתקבלו עד למועד האמור. האמור לעיל אינו מהווה התחייבות למתן תמיכה.

569732 טובה 4.25*95

נספח 3

העתק התייחסות שח"ס מיום

21.7.2016

עמ' 49

ט"ו תמוז תשע"ו
 יום חמישי 21 יולי 2016

לכבוד
 מנהל התרבות והספורט
 בדוא"ל revitallevi@most.gov.il
 ובפקס 025601568

הנדון: הערות שח"ם - ארגון השחקנים בישראל (ע.ר.) לטייטת מבחני התמיכה במוסדות ציבור - איגודים כללים בתחום התרבות

א.ג.נ.,

בהמשך לטייטת מבחני התמיכה במוסדות ציבור - איגודים כללים בתחום התרבות אנו מתכבדים להציג את הערות שח"ם לטייטה. שח"ם הוא ארגון השחקנים הגדול והמוביל בישראל, ובשנות פעילותו מהווה אחד הגופים הפעילים והמשפיעים ביותר בתחום התרבות והיצירה הישראלית. בנוסף לפעילותו כארגון מייצג את השחקנים בישראל, הפך הארגון גם לרוח החיה של הפעילות הציבורית לקידום התרבות והיצירה בישראל - פעילות שנהנים ממנה גם השחקנים והיוצרים, גם מוסדות התרבות ובעיקר הציבור הרחב בישראל.

אנו מברכים על המבחנים המסתמנים וסבורים, כי פרט לשתי הנקודות אליהן נתייחס, המבחנים החדשים עושים צדק רב עם תחום האיגודים המקצועיים אשר עד עכשיו קיבל תמיכות באופן לא סדור ולא ברור. חשוב לציין כי הפעילות הארגונית המצוינות בתמיכה והמדדים שנקבעו הינם טובים ונכונים, ועל כך נברך בשנית.

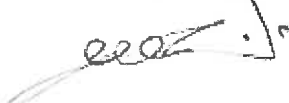
עם זאת, נבקש להתייחס לשתי נקודות:

1. ביטול או שינוי סעיף 16 למבחני התמיכה.
2. הבנה כי אין במתן תמיכה ממבחנים אלו כפל תמיכות עם קבלת תמיכה מתקנת הקולנוע - לצערנו הרב, וללא שום סיבה, משפטית, חשבונאית או נורמטיבית, נאמר לנו באופן בלתי פורמאלי כי מתן תמיכה, במסגרת המבחנים הנ"ל, עבור שח"ם, מהווה כפל תמיכות, וזאת ללא סמכות או החלטה ברורה של איש בנושא. מלבד ההבהרה כי אין כל שחר בטענות אלו, הרינו להבהיר כי אי מתן תמיכות לשח"ם מטעם מבחני התמיכה עליהם אנו מגיבים תהווה מכה אנושה לפרויקט תרבות בפריפריה אותנו אנו מקיימים למעלה מ 10 שנים (ומקבל ביטוי במסגרת התבחינים החדשים) וכן מכה אנושה לפעילות האיגודית של שח"ם, שכן מבחנים אלו מבטלים את סעיף 37 למבחנים לחלוקת כספים לצורך תמיכה במוסדות ציבור.

התייחסות נרחבת ומעמיקה לשתי נקודות אלו מצורפת בחוות דעתו של עו"ד אופיר כץ, המהווה חלק בלתי נפרד מהתייחסותינו לטייטת מבחני התמיכה.

בברכה,

אוהד קנולר
 יושב ראש



אורי רשטיק
 מרכז פעילות העמותה



תל אביב 20.7.2016

לכבוד
משרד התרבות והספורט
ירושלים

שלום רב,

הנדון: הערות לטיוטת מבחני התמיכה במוסדות ציבור – איגודים כללים בתחום התרבות

לבקשת מרשתנו, שח"ם – ארגון השחקנים בישראל (ע"ר) (להלן – שח"ם) להלן התייחסותנו למניעת האפשרות לקבלת "תמיכה אחרת ממוסד ממשרדי הממשלה" כפי היא באה לידי ביטוי בסעיף 16 לטיוטת מבחני התמיכה.

שח"ם הוא ארגון השחקנים הגדול והמוביל בישראל, ובשנות פעילותו מהווה אחד הגופים הפעילים והמשפיעים ביותר בתחום התרבות והיצירה הישראלית.

בנוסף לפעילותו כארגון מייצג את השחקנים בישראל, הפך הארגון גם לרוח החיה של הפעילות הציבורית לקידום התרבות והיצירה בישראל – פעילות שנהנים ממנה גם השחקנים והיוצרים, גם מוסדות התרבות ובעיקר הציבור הרחב בישראל.

פירוט של הפעילויות של שח"ם מובא בהרחבה בהמשך מכתבנו זה, אך די, אם נציין, בשלב זה, כי חלק לא מבוטל של הפעילויות, שחלקן זיכו ועודן מזכות את שח"ם בקבלת תמיכה, מכוח מבחני תמיכה אחרים, אינן נכללות בטיוטת מבחני התמיכה שלפנינו – ונושא זה הוא חשוב ומרכזי ונושא התייחסות זו.

סעיף 16 לטיוטת מבחני התמיכה קובע:

בכל מקרה, לא תינתן תמיכה למוסד אשר מקבל תמיכה אחרת ממוסד ממשרדי הממשלה.

ראשית, על פניו, עולה מנוסח סעיף זה כי גם תמיכה נוספת ממשרד התרבות והספורט (להבדיל ממשרדי ממשלה אחרים) – איננה אפשרית.

שח"ם מבקשת לקבל הבהרה ברורה בעניין זה.

שנית, בכל מקרה סעיף זה בטעות יסודו.

אין מחלוקת שלא ניתן לקבל יותר מתמיכה אחת לאותה פעילות ("כפל תמיכות").

שח"ם מסכימה כי יש למנוע "כפל תמיכות" – אולם לא רק שאין כל מניעה שגוף המקבל תמיכה יקבל תמיכה ממספר מקורות עבור פעילויות שונות אלא שמצב זה מותר ומוסדר גם בחקיקה הרלוונטייה.

סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התמ"ה – 1985 קובע את "התמיכה במוסדות ציבור".

החוק עושה אבחנה ברורה בין הגורם שייקבע מי יקבל התמיכה לבין הגורם שיקבע איך תינתן התמיכה.

(א) סעיף 3א(ה) עוסק ב"מי יקבל" תמיכה וקובע כי התמיכה תינתן על בסיס מבחנים שוויוניים לחלוקת סכומי התמיכה.

מדובר במבחנים מקצועיים שוויוניים, המכונים בחוק התרבות והאמנות, תשס"ג- 2002 "אמות מידה" ואלה אכן בסמכות משרד התרבות והספורט.

(ב) סעיף 3א(ו) עוסק ב"איך תינתן התמיכה" וקובע ששר האוצר (לא שרת התרבות והספורט) ייקבע את הנוהל לפיו יוגשו ויידונו בקשות התמיכה.

בהתאם להוראות חוק יסודות התקציב פירסם שר האוצר ביום 5.3.2013 את נוהל להגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה ולדיון בהם לפי חוק יסודות התקציב (ילקוט פרסומים 6558 מיום 5.3.2013) ותיקון לנוהל זה (ילקוט פרסומים 6908 מיום 2.11.2014). (להלן – נוהל תמיכות)

סעיף 7 בנוהל התמיכות עוסק ב"ריכוז התמיכות". וזה לשונו:

(א) תמיכה במוסד ציבור מסוים תינתן מאת המשרד המופקד על תחום הפעילות שלגביו מתבקשת התמיכה.

(ב) אפשר שתמיכה במוסד ציבור מסוים תינתן מאת יותר ממשרד אחד, כאשר אותו מוסד ציבור פועל בתחומים אחרים שעליהם מופקדים משרדים אחדים, כגון חינוך ובריאות גם יחד.

(ג) בקשת תמיכה של מוסד ציבור תכלול פירוט של כל בקשות התמיכה הנוספות שהוגשו או יוגשו באותה שנת תקציב למשרדים האחרים.....

האמור לעיל מבהיר, באופן חד משמעי כי הוראות סעיף 16 בטיטת מבחני התמיכה אינן תקפות שכן אין הן עולות בקנה אחד עם הוראות נוהל התמיכות והן ניתנו בחוסר סמכות.

ההוראות בדבר קבלת תמיכה נוספת או תמיכה ממספר משרדי ממשלה הן בסמכות שר האוצר – ואינן יכולות להיחשב כחלק ממבחני התמיכה שבסמכות משרד התרבות והספורט, שכן, אין הן עוסקות באמות מידה או בשיוויניות - הנושאים שהסמכות בהן ניתנה למשרד התרבות והספורט.

"הרציו" של סעיף 7 (ב) שלעיל הוא שאינו מניעה לקבל מספר תמיכות בגין פעילות בתחומים שונים.

זה נכון לגבי תמיכה ממספר משרדי ממשלה וזה בוודאי נכון לגבי תמיכה מאותו משרד בגין פעילויות שונות.

לאור זאת, עמדת שח"ם היא שיש לבטל ולמחוק את סעיף 16 בטיטת מבחני התמיכה.

לחילופין, עמדת שח"ם היא שיש לסייג את סעיף 16 הנ"ל בהוספת המילים "עבור פעילות זהה" בסוף סעיף 16. תיקון זה יבהיר שלא ניתן יהיה לקבל "כפל תמיכות" אך ניתן יהיה לקבל מספר תמיכות למספר פעילויות.

בצד הטענות המשפטיות שלעיל מעלה שח"ם גם טענות מעשיות – ענייניות שפתרון צריך לבוא לידי ביטוי טיטת מבחני התמיכה. כפי שהובהר לעיל לשח"ם, שהינה הגורם המרכזי, הבלעדי והראשי בתחום ייצוג השחקנים בישראל (ובפרט - בתאטרונים הרפרטואריים, בתאטרוני הילדים, במוסדות ובמסגרות הפרינג', באולפני הדיבוב, בקולנוע, בטלוויזיה ועוד) יש גם פעילות ענפה נוספת - פעילות שעד עתה נתמכת במסגרת מבחני תמיכה אחרים.

פעילות זו, המפורטת להלן היא פעילות אחרת - נוספת על הפעילות שבמסגרת הפעילויות הנכללת ב"מבחני התמיכה במוסדות ציבור - איגודים כללים בתחום התרבות" ואיננה מהווה "כפל תמיכות".

אין צורך להרחיב בדבר פעילותה לשח"ם כאיגוד המקצועי הגדול והמוביל בישראל שבמסגרתו עוסק שח"ם בייצוג של השחקנים והיוצרים, על כל המשמעות הרחבה של פעילות של איגוד מקצועי, ובכלל זה, בין השאר, שמירה על זכויות השחקנים והיוצרים, פעילות הכשרה, קשר עם המעסיקים, עם גורמי ממשל, ייעוץ משפטי ופנסיוני, קידום אמנה למניעת הטרדות מיניות בתחם המשחק, קידום נשים יוצרות, קשר עם מפקים עם גורמי השידור השונים, פעילות חקיקה ורגולציה ופעולות רבות נוספות לטובת חברי האיגוד – השחקנים והיוצרים. וזאת לצד פעילות של שחקנים ברחבי הארץ והכשרות מקצועיות.

כלל הפעילות המתוארת לעיל מקבל ביטוי במסגרת טיוטת "מבחני התמיכה במוסדות ציבור – איגודים כללים בתחום התרבות".

עם זאת, בצד פעילות זו של שח"ם כאיגוד המקצועי עוסקת שח"ם, כאמור, בפעילות משמעותית של **קידום הסרט הישראלי והטלוויזיה הישראלית**, כמו גם **במסגרת רצועת "נותנים במה" במסגרת מדור קהילה** (ונתמכה, עד היום בפעילויות אלה).

במסגרת **הפעילות לקידום הסרט הישראלי והטלוויזיה הישראלית**, שעליה מקבלת שח"ם מזה שנים רבות תמיכה במסגרת תקנה תקציבית 20310363, תחום זה (להלן: "קידום הסרט הישראלי"), פועלת ועוסקת שח"ם, בין השאר בתמיכה ביצירות קולנועיות חדשות – שיתופי פעולה בהפקות דלות תקציב, תיאום ואישור להפקות דלות תקציב לשמירת נאותות ההפקה, קשר עם המפיקים, הרשות השנייה, קשת, רשת, ערוץ 10 ערוץ 1, בתי הספר לקולנוע, ערוצי הילדים ועוד, בנושאים שונים ובכללם הקפדה, שמירה ואכיפה על נאותות הפקה וזכויות בסטים.

בנוסף, פעילות שח"ם, במסגרת קידום הסרט הישראלי, כוללת גם השתתפות בדיוני וועדות הכנסת, שדולת התרבות בכנסת, קידום חקיקה בתחום מיסוי על אמצעים טכנולוגיים (חוק ההעתקות הפרטיות), מפגשים עם ראשי הרשות השנייה, רשות השידור, מועצת הכבלים, משרד התרבות, משרד התקשורת ואחרים בנושאים הקשורים לקידום הקולנוע והטלוויזיה בישראל, בין השאר, בדרך של הגדלת ההשקעות של גופים פרטיים, מסחריים וציבוריים בקולנוע ובטלוויזיה.

כחלק בלתי נפרד מפעילותה של שח"ם לקידום הסרט הישראלי והטלוויזיה הישראלית שותפה שח"ם במאבק להגדלת תקציב התרבות העומד כיום על חלק מזערי מתקציב המדינה, מאבק שנעשה בשיתוף ובתיאום עם שרת התרבות והספורט, המנכ"ל, א.מ.י ופורום מוסדות התרבות בישראל.

במסגרת הפעילות לקידום הסרט הישראלי מעמידה שח"ם לרשות השחקנים והיוצרים אמצעים פיזיים, כתות חזרות וכו' במרכז הארץ ובירושלים וכן מקיימת פעילות של הכשרת שחקנים לאודישנים פתוחים (סדנאות) בדרך של שיתופי פעולה עם במאי קולנוע, טלוויזיה ותיאטרון ויצירת קשר בין שחקנים המתאימים מבחינת הפרופיל המקצועי שלהם לתפקידים ספציפיים, אודישנים עם מלהקות קולנוע וטלוויזיה לחשיפה והכרות של עשרות שחקנים שאינם מוכרים להן ופעולות רבות נוספות.

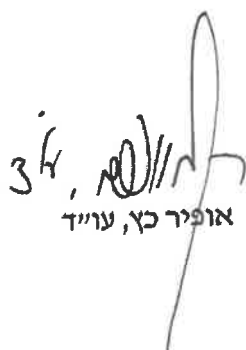
פעילותה של שח"ם במסגרת רצועת "נותנים במה" במסגרת מדור קהילה באה לידי ביטוי, בפרויקט חוצה ישראל אשר התקיים בשנים עברו בחצור הגלילית ובשדרות בהצלחה רבה, הפרויקט הינו ייחודי לשח"ם בשיתוף משרד התרבות במסגרתו שחקן מלווה קבוצת נערים שנענו לפרסום של העירייה להקמת קבוצת תאטרון, מדריך אותם לאורך 7 חודשים עד להעלאת מחזמר בכיכובם במעמד שרת התרבות והספורט.

סוף דבר,

אי ביטול ומחיקת סעיף 16 לטיוטת מבחני התמיכה ו/או אי הכרה בכך שהתמיכות ששח"ם מקבל עבור הפעילות הנוספת שלה אינן "כפל תמיכות" ועל כן אין מניעה לתת תמיכות נוספות אלה, יגרמו לכך ששח"ם לא יוכל להמשיך ולקבל תמיכות לשתי פעילויות מרכזיות אלה: קידום הסרט הישראלי והטלוויזיה הישראלית ומסגרת רצועת "נותנים במה" במסגרת מדור קהילה – ומשמעות אי קבלת התמיכות בנושאים אלה היא פגיעה אנושה בפעילויות אלה ובפעילות התרבותית בישראל בכלל ובפריפריה בפרט.

לאור האמור לעיל עומדת שח"ם על דרישתה לביטול סעיף 16 בטיוטת מבחני התמיכה הנ"ל או, לחילופין, להוסיף בסוף סעיף 16 את המילים "עבור פעילות זהה" ולהכיר בכך שאין מניעה למתן מספר תמיכות לשח"ם שאינן מהוות "כפל תמיכות".

בכבוד רב



אופיר כץ, עו"ד

נספח 4

העתק פניית משרד התרבות מיום

1.3.2017

עמ' 56

נושא: הזמנה לשיבת המדור הבינתחומי בנושא תבחיני האיגודים המקצועיים: FW:

בתאריך 1 במרץ 2017 בשעה 12:16, מאת: Revital Levy <revitallevi@most.gov.il>

שלום רב,

בהמשך למייל הר"מ, מצ"ב שאלון שעליכם למלא אותו ולשלוח אותו במייל חוזר עד לתאריך ה-5/3/17 בשעה 12:00.

בברכה,

רויטל מזרחי

מנהל תרבות

המחלקה למוסדות מחקר ומורשת



מאת Revital Levy :

נשלח: יום ד 01 מרץ 2017 12:00

אל: איגוד הארכיונים בישראל; (ksafim.aia@gmail.com) שח"ם; בת"י - איגוד במאי התיאטרון בישראל; פרס התיאטרון הישראלי; (itamar@univent.co.il) איגוד מנהלי מחלקות תרבות; (igud.tarbut@gmail.com) פורום מוסדות תרבות ערביות; (Arabforum27@gmail.com) א. מ. י; (romeo3@012.net.il) האיגוד המקצועי של האמנים הפלסטיים (igud.a.p@gmail.com)

עותק: Yitzhak Levi Aslun; Calanit Shamir :

נושא: הזמנה לשיבת המדור הבינתחומי בנושא תבחיני האיגודים המקצועיים

שלום רב,

אנו נמצאים בעיצומו של תהליך בניית הקריטריונים החדשים לאיגודים המקצועיים.

ברצוננו להזמין אתכם לשיבה מקדימה בנושא, בהשתתפות חברי המדור הבינתחומי, אשר תתקיים בתאריך 7/3/17 בשעה 15:00 במינהל התרבות בת"א,

ברח' המסגר 14, בניין חן קמור.

השתתפותכם חשובה לנו מאוד.
אנא, אשרו השתתפותכם במייל חוזר.

בברכה,

רויטל מזרחי

מנהל תרבות

המחלקה למוסדות מחקר ומורשת



נספח 5

העתק הודעת משרד התרבות מיום

4.4.2017

עמ' 59



בקשות לתמיכה מתקציב משרד התרבות והספורט לשנת 2017

תסיכה בפסטיבלים בתחום אמנויות הבמה ותסיכה באיגודים כלליים (סקצויעיים) בתחום התרבות

משרד התרבות והספורט - מינהל התרבות, מודיע כי ניתן להגיש בקשות לקבלת תמיכה לשנת התקציב 2017, עבור תמיכה בנושאים הבאים:

1. פסטיבלים בתחום אמנויות הבמה, בהתאם למבחנים לתמיכה במסדות ציבור המקיימים פסטיבלים בתחום אמנויות הבמה (תקנה 42022619).

נוסח המבחנים נמצא באתר משרד התרבות והספורט בכתובת:

https://www.gov.il/blobfolder/generalpage/daf_tmihot/he/mivchantmichabamakhatum_o.pdf

ניתן להשיג עותק של המבחנים אצל גב' ענת גיני, טל' 02-5601709, דואר אלקטרוני: anatgi@most.gov.il

2. איגודים כלליים (סקצויעיים) בתחום התרבות, בשלב זה, עפ"י מבחן תמיכה קיים (תקנה 19420214).

בתחומי הפעילות של האיגודים המקצועיים, המשרד מצוי בעיצומו של הליך ביטול מבחני תמיכה ישנים, הכנת מבחני תמיכה חדשים, קביעה מחדש של הזכאות לקבלת תמיכה ו/או הסדרה מחדש של אופן מתן התמיכה.

לאחר קביעתו של מבחן תמיכה חדש, תפורסם מודעת תמיכה מעודכנת.

מודעת התמיכה המקורית לשנת 2017 הכוללת את כל המידע, הפרטים והתנאים הנדרשים, שחלים גם לגבי הגשת בקשות תמיכה על פי מודעה זו (בשינויים המחוייבים), מופיעה באתר המשרד בכתובת: <http://archive.mcs.gov.il/pages/support2017info.aspx>

בקשות התמיכה יוגשו באמצעות מערכת ה"מרכז" וזאת ע"י כניסה לאתר שכתובתו: <https://mtrp.mrc.gov.il/inj/portal>

כמו כן יש למלא את הדו"ח הענייני הרלוונטי שמפורסם במערכת ה"מרכז" ולהגישו באמצעות המערכת.

המועד האחרון להגשת הבקשות באמצעות מערכת ה"מרכז" היא

ולהגשת טפסי בקשה מלאים ובכלל זה הדו"ח הענייני:

יום רביעי, כ"א באייר תשע"ז, 17.5.2017

תשומת ליבם של המוסדות מופנית להבהרות הבאות:

- א. מוסד שכבר הגיש בקשת תמיכה לשנת 2017 - רשאי להגיש השלמות או בקשה חדשה.
- ב. חובה להגיש בקשות באופן מלא ותקין ולצרף אליהן את כל המסמכים הנדרשים. בקשה שלא תוגש כאמור עלולה להיפסל. בקשה שתגיע באיחור תידחה ללא דיון.
- ג. האחריות להגשת בקשה בהתאם לאמור בקול קורא זה חלה באופן בלעדי על המבקש.
- ד. המשרד יקיים את הליך הדיון בבקשות התמיכה בהתאם להוראות סעיף 3א לחוק יסודות התקציב התשמ"ה - 1985, בהתאם לנוהל להגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה ולדיון בהם, עפ"י מבחני התמיכה הרלוונטיים, החלטות ממשלה, הוראות החשכ"ל והנחיות היועמ"ש לממשלה כפי שנקבעו או ייקבעו כדיון.
- ה. החלטות ועדת התמיכות מותנות בזמינות תקציבית. אין באמור במודעה זו כל התחייבות למתן תמיכה.

נספח 6

העתק הודעת משרד התרבות מיום

7.9.2017

עמ' 61



- פניה לציבור -

**מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט:
לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות ★ לאיגודי מוסדות בתחום התרבות**

משרד התרבות והספורט (להלן-המשרד) מעוניין לקבל את הערות הציבור באשר לשתי טיוטות של מבחנים שונים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט, בטרם יוחלט על ניסוחם הסופי של התיקונים למבחנים:

1. מבחן התמיכה באיגודים מקצועיים בתחום התרבות.
2. מבחן התמיכה באיגודי מוסדות בתחום התרבות.

ניתן להוריד את נוסח הטיוטה של שני המבחנים מאתר המשרד: www.mcs.gov.il (תחת "פרסומים"), או לקבלו בפנייה לגב' רויטל מזרחי במינהל התרבות, פקס: 02-5601568, דוא"ל: revitallevi@most.gov.il

כל המעוניין להשיג, להעיר או להציע הצעות בקשר לטיוטה לאחד המבחנים או שניהם, מוזמן לעשות זאת בפניה בכתב לפקס או לכתובת הדוא"ל שצויינו לעיל.

יש להעביר את ההערות עד

ליום ראשון, כ"ה בתשרי תשע"ח, 15 באוקטובר 2017, בשעה 12:00.

לאחר מועד זה יגובש נוסח סופי של המבחנים, ככל שיוחלט לפרסמם.

אין האמור לעיל מהווה משנת התחייבות לתמיכה בעתיד.

נספח 7

העתק התייחסות שח"ס מיום

2.10.2017

עמ' 63

י"ב תשרי תשע"ח
יום שני 02 אוקטובר 2017

לכבוד
מנהל התרבות והספורט
בדוא"ל revitallevi@most.gov.il
ובפקס 025601568

הנדון: הערות שח"ם – ארגון השחקנים בישראל (ע.ר.) למבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות
א.ג.נ.,

בהמשך לטיטוט מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות אנו מתכבדים להציג את הערות שח"ם לטיטוטה. שח"ם הוא ארגון השחקנים הגדול והמוביל בישראל, ובשנות פעילותו מהווה אחד הגופים הפעילים והמשפיעים ביותר בתחום התרבות והיצירה הישראלית. בנוסף לפעילותינו כארגון המייצג את השחקנים בישראל, הפך הארגון גם לרוח החיה של הפעילות הציבורית לקידום התרבות והיצירה בישראל – פעילות שנהנים ממנה גם השחקנים והיוצרים, גם מוסדות התרבות ובעיקר הציבור הרחב בישראל. בשח"ם חברים כיום כ-2,350 חברים המשלמים דמי חבר.

אנו מברכים על המבחנים המסתמנים וסבורים, כי פרט למספר נקודות אליהן נתייחס, שהמבחנים החדשים עושים צדק רב עם תחום האיגודים המקצועיים אשר עד עכשיו קיבל תמיכות באופן לא סדור ולא ברור. לפיכך, אנו מתכבדים להציג את ההערות הבאות, בעבור רצועה א'.

למכתבינו זה מצורפת גם טיטוט המבחנים (רצועה א') ב"עקוב אחר שינויים" והיא חלק בלתי נפרד מעמדתינו.

1. עקרונות חלוקת התקציב בין הרצועות

טיטוט מבחני התמיכה הנוכחיים קובעת כי התקציב בתקנה יתחלק 70% לאיגודים מקצועיים (רצועה א') ו-30% לאיגודי מוסדות (רצועה ב'). ראשית, אנו מברכים על חלוקת מבחני התמיכה לשתי רצועות ומתן ההזדמנות השווה לאיגודי מוסדות לזכות בתמיכות. אך אנו מבקשים להביע הסתייגותנו מאופן חלוקת התקציב בין הרצועות. **לטעמנו יש לצמצם את גובה התמיכה ברצועה ב' ולהעבירה לרצועה א' (להעמיד את היחס על 90%-10%),** משני הטעמים הבאים:

1.1. אופי החברים באיגוד המקצועי ובאיגוד המוסדות – בעוד שהחברים באיגודים המקצועיים הינם פרטים, שאינם נתמכים באופן ישיר על ידי המשרד, ומשכך יכולים לעמוד בתשלום דמי חבר חודשי של עשרות שקלים בלבד (בשח"ם לדוגמא 55 ₪) ושנתי של מאות שקלים בלבד (בשח"ם לדוגמא 660 ₪), החברים באיגודי המוסדות הינם מוסדות, הנתמכים באופן ישיר על משרד התרבות ומשכך יכולים לעמוד בתשלום דמי חבר גם של עשרות אלפי שקלים בשנה, ובכך למעשה **מתקצב משרד התרבות את איגודי המוסדות פעמיים** – פעם אחת באופן ישיר באמצעות מבחני תמיכה ואילו ופעם שניה שניה באופן עקיף על ידי המוסדות המשלמים דמי חבר, הדבר אף מקבל משנה תוקף ברצועת התמיכה עצמה

(רצועה ב') כי מוסדות התרבות החברים באיגוד המוסדות הינם מוסדות תרבות הנתמכים על ידי משרד התרבות ואשר משלמים דמי חבר למוסד (סעיף 5(א)).

1.2. טיוטת מבחני התמיכה של רצועה ב', במתכונתה הנוכחית, מאפשרת, הלכה למעשה, רק "פורום מוסדות התרבות" לקבל תמיכה, לפיכך אנו מאמינים כי העברת 30% מתקציב התמיכות בתחום, באופן אוטומאטי לפורום מוסדות התרבות (ואין חולק על כך הפורום הינו מוסד חשוב), אינה ראויה ואינה מידתית. חשוב לציין, כי גם במידה ופורום מנהלי תרבות ברשויות המקומיות יזכו להנות מכספי התמיכה הרי שעדיין, גם **העברה של 30% מתקציב התמיכות לשני איגודי מוסדות בלבד אינה ראויה ומידתית**, במיוחד בהתחשב בהתחשב באופי החברים באיגוד מוסדות נושא התמיכה הכפולה.

2. עיקר פעילות המוסד – לעניין הוצאותיו המוכחות

סעיף 5 (א) (6) בטיוטת מבחני התמיכה מתייחס לעיקר פעילותו של המוסד בביצוע פעולות ארגוניות כאיגוד מקצועי. אין ספק כי חשוב ונכון לקבוע כי עיקר פעילותו של המוסד הנתמך אכן תהיה כאיגוד מקצועי, אולם לטעמנו הרף שנקבע (80%) הינו גבוה מדי. קביעת רף גבוהה שכזה מונע מאיגודים לפנות לבקשת תמיכה מהמשרד בתחומים אחרים בהם המשרד מעודד, הלכה למעשה, איגודים מקצועיים להגיש בקשה תמיכה ולקיים בהם פעילות במשק סגור.

ניתן לציין לדוגמא את מבחני התמיכה של משרד התרבות והספורט בפעילות תרבות בפריפריה של יוצרים בקהילה ("תרבות בקהילה" - תקנה תקציבית: 19420231), שנחתמו זה עתה, הקובעים מפורשות, בין היתר כי: "התמיכה תינתן בעד סיוע וליווי המוענק על ידי מוסד תרבות מקצועי לפעילות מקצועית למחצה (סמי-מקצועית), ... לעניין זה, "מוסד תרבות מקצועי" – ... **איגוד מקצועי בתחום התרבות והאמנות בעל ניסיון של 3 שנים לפחות, שקיבל תמיכה בשנת ההערכה ממינהל התרבות**" (סעיף 11(1)). רף של 80% יקשה מאוד, ואף יהפוך לבלתי אפשרי את הגשת בקשות התמיכה לפעילות אחרת של משרד התרבות ולטעמנו, **יפגע בעקרון השוויון. לפיכך אנו מבקשים לשנות את הסף האמור בסעיף 5 (א) (6) ל 51% , ובנוסח האמור:**

עיקר פעילותו של המוסד בביצוע פעולות ארגוניות כמפורט במבחן זה; לעניין זה – עיקר פעילותו – 80% 51% לפחות מכלל הוצאותיו הכספיות המוכחות של המוסד בשנת התקציב המבוקר

3. סיווג ותמיכה על פי גודלו של האיגוד המקצועי

בניגוד לטיוטת מבחני התמיכה הקודמת, טיוטת מבחני התמיכה הקודמת אינה מתייחסת למרכיב גודלו של האיגוד המקצועי מבחינת מספר חבריו. הדבר הינו חשוב ורלוונטי מכיוון שעבור חלק מהפעילויות אשר מוצעות ונתמכות במסגר הטיטא המוצגת יש זיקה ישירה בין עלויות לבין מספר החברים הנדרשים לקבלם. אם ניקח לדוגמא את משתנה מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות המעודד את האיגוד המקצועי הנתמך להעניק לחבריו שירות יעוץ משפטי ללא תשלום - איגוד מקצועי בעל מספר קטן חברים יצטרך להשקיע תשומות פחותות בנושא, מאשר איגוד מקצועי עם מספר רב של חברים. כך, בעוד ששח"ם מוציאים, הלכה למעשה, 250,000 ₪ בשנה עבור יעוץ משפטי, איגוד אחר וקטן יותר משקיע תשומות פחותות משח"ם אך

התמיכה בגין פעילות זאת עבור האיגוד הקטן יותר תהיה זהה. הדבר כמובן נכון לרלוונטי לסוגים נוספים של יעוץ אשר מבחני התמיכה מעודדים ואף משתנים אחרים המופיעים בטיטת מבחני התמיכה.

על מנת להתמודד עם סוגיה זאת, אנא מציעים לסווג את האיגודים המקצועיים על פי גודלם, ובהתאם למספר החברים באיגוד (מספר החברים לפי הגדרת סעיף 5 (א)(4) לטיטא), ולהעניק מקדם נוסף למשתנים הבאים: משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות, משתנה הסכמי עבודה כלליים (משתנה סעיף המוצע על ידינו ראה סעיף 7 למכתבנו זה), משתנה מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות, משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד ומשתנה הפעלת אתר אינטרנט, להלן הסיווג והמקדמים המוצעים:

מקדם	הקריטריונים (מספר החברים)	סוג האיגוד המקצועי
1.0	1,501 חברים ומעלה	איגוד מקצועי גדול
0.8	501-1,501 חברים	איגוד מקצועי בינוני
0.6	100-500 חברים	איגוד מקצועי קטן

לפיכך אנו מציעים את הניסוחים הבאים למבחני הטיטא, הניסוחים נלקחו מתקנת התאטרונים הרפטאוריים, אשר גם הם מסווגים את המוסדות הנתמכים על ידם על פי גודל:

3.1. הוספת סעיף (א) (7) לתנאי הסף (5):

הוא עונה על אחת ההגדרות הבאות: איגוד מקצועי גדול, איגוד מקצועי בינוני או איגוד מקצועי קטן, הכל כמפורט בסעיף קטן (ג);

3.2. הוספת סעיף (ג) לתנאי הסף (5):

סיווג איגודים מקצועיים לפי סעיף קטן (א)(7) יהא לפי ההגדרות שלהלן:

- (1) "איגוד מקצועי גדול" – איגודי מקצועי שבשנת ההערכה היו בו 1,501 חברים רשומים ומעלה.
- (2) "איגודי מקצועי בינוני" – איגוד מקצועי שבשנת ההערכה היו בו בין 501 ל 1,500 חברים רשומים.
- (3) "איגוד מקצועי קטן" – איגוד מקצועי שבשנת ההערכה היו בו בין 100 ל 500 חברים רשומים.
- (4) חברים רשומים לעניין סעיף זה – בהתאם לרשימה המוגשות על פי ההנחיות בסעיף 5 (א) (4).

3.3. הוספת סעיף (ב) לפרק המשתנים (8)

(1) לכל איגוד מקצועי, בהתאם לסיווגו כמוגדר בסעיף 5(ג), יהא מקדם קבוצתי כמפורט להלן:

מקדם	סוג האיגוד המקצועי
1	איגוד מקצועי גדול
0.8	איגוד מקצועי בינוני
0.6	איגוד מקצועי קטן

(2) המקדם הקבוצתי מהווה מכפיל, הכלול בנוסחה של חלק מן המשתנים המרכיבים את התחשיב הבסיסי כמפורט לגבי כל משתנה.

3.4. בסיפא של כל משתנה אשר מתחשב בסיווג האיגוד המקצועי (משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות, משתנה הסכמי עבודה כלליים, משתנה מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות, משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד ומשתנה הפעלת אתר אינטרנט), יופיע הסעיף הבא:

הניקוד הכולל שניתן לכל איגוד מקצועי בגין _____ כאמור, יוכפל במקדם הקבוצתי של האיגוד המקצועי.

4. החרגת פעילות השדלנות

סעיף 5(א)(6) בטיטוט מבחני התמיכה קובע, הלכה למעשה, כי הוצאה של באיגוד בעבור פעילות שדלנות אינה נחשבת במכסת האחוזים אשר על האיגוד להוציא במסגרת הוצאותיו כאיגוד מקצועי על מנת לעמוד בתנאי הסף. לא ברורה לנו החרגה זאת שכן פעילות שדלנות, ברובם המוחלט של המקרים, נדרשת לקידום מעמדו של האומן המיוצג של ידי האיגוד המקצועי ברמת הכוללנית, כך למשל, בשנת 2015 שח"ם נעזרה בשירותיו של שדלן (באמצעות להב – לשכת העצמאים) על מנת להעלות את גובה דמי הלידה אשר שחקניות יולדות זכאיות להם. בנוסף, ניתן לציין את פורום מוסדות התרבות אשר נעזר דרך קבע בשירותיו של משרד שדלנות על מנת לקדם את מעמד ותקציב מוסדות התרבות בישראל. לפיכך, **נבקש להסיר החרגה זאת מבחני התמיכה לאיגודים מקצועיים ולנסח את סעיף 5(א)(6) כאמור:**

עיקר פעילותו של המוסד בביצוע פעולות ארגוניות כמפורט במבחן זה; לענין זה – עיקר פעילותו – 80% לפחות מכלל הוצאותיו הכספיות המוכחות של המוסד בשנת התקציב המבוקר, שאינן הוצאות הנהלה וכלליות ואינן משמשות לפעילות שדלנות, שימשו לביצוע פעולות כאמור;

למען הגילוי הנאות, שח"ם אינו מעסיק שדלן בעת כתיבת מסמך זה.

5. סוג החברים באיגוד המקצועי

ישנו הכרח כי האיגודים המקצועיים הנתמכים יהיו כאלו המכילים אומנים מקצועיים בעלי הכשרה וניסיון מקצועי. כל עוד אין סנן משמעותי באיגודים שלא להכניס אומנים לא מקצועיים

יכולים להתקיים איגודים שמכילים אומנים חובבניים (למשל תאטרון קהילתי). או שאיגודים מקצועיים יכניסו לשורותיהם אומנים שאינם מקצועיים על מנת להגדיל את הכנסותיהם העצמיות באופן מלאכותי (כך למשל, אנו דוחים בשח"ם מדי יום ביומו בקשות הצטרפות של אומנים שאינם בוגרי בית ספר מקצועי למשחק). לפיכך, אנו מבקשים להוסיף תנאי הסף הקובע כי על האיגוד המקצועי להכניס בתקנונו הוראות מפורשות לגבי מקצועיות האומנים החברים. להלן הנוסח המוצע לסעיף (א)(3), סעיף חדש בתנאי הסף (5):

"תקנונו קבע באופן מפורש כי חברי האיגוד המקצועי הרשאים להתקבל לשורותיו הם אומנים או יוצרים או מבצעים בתחום התרבות בעלי הכשרה מוכחת או רקע מקצועי מוכח בתחום."

לעיון המשרד ולמתן דוגמא אנו מביאים את הסעיף המורה על אופי החברים בתקנון שח"ם:

פרק שלישי - חברות בעמותה

קבלת חברים -

8. מייסדי העמותה הנם חברים בה מיום רישום העמותה בפנקס העמותות.
9. אדם החפץ להיות חבר בעמותה יגיש לוועד בקשה בכתב בלשון זו: "אני (שם, מען ומספר זהות) מבקש/ת להיות חבר בעמותת שח"ם - ארגון השחקנים בישראל. מטרת העמותה ידועה לי, ותקנון העמותה ידוע לי ו/או זמין לעיוני במשרדי העמותה או באתר האינטרנט שלה בכל עת. אם אתקבל כחבר/ה בה, אני מתחייב/ת לקיים את הוראות התקנון ואת החלטות מוסדות העמותה, לרבות בכל הנגע לנושאי שכר העבודה, תנאי העבודה והדדיות וסולידריות בין חברי העמותה. ידוע לי כי כוחה וחוסנה של העמותה נסמך על ציות חבריה להחלטותיה והוראותיה, וכי במקרה בו לא אכבד את הוראות התקנון ו/או את החלטות מוסדות העמותה כאמור, העמותה תהיה רשאית להשעות את חברותי בעמותה ואף להפסיק את חברותי בעמותה. אני נותק/ת בזאת את הסכמתי לקבל מהעמותה פניות ודיוורים תקופתיים אודות פעילותה ושירותיה. אני מצהיר/ה כי בעת הגשת הבקשה הנני שחקן/ית או סטודנט/ית למשחק או אומן/ית מבצע/ת".
10. ההחלטה בדבר קבלת המבקש או אי קבלתו כחבר העמותה נתונה בידי ועד העמותה. סירב הוועד לקבל את המבקש, רשאי הוא לערער על ההחלטה בפני האסיפה הכללית הקרובה, ובלבד שהוא שחקן, שכבר הופיע כשחקן בתחומי הקולנוע ו/או הטלוויזיה ו/או הפרסומות ו/או התיאטרון ו/או האינטרנט ו/או בכל הופעה משחקית מקצועית אחרת, להבדיל מניצב, או לחילופין יש בידו חוזה חתום להופעה משחקית כזו או לחילופין היט סטודנט למשחק בבית ספר מוכר למשחק.

6. פעילות קהילתית והתנדבות

מבחני התמיכה מתייחס בשני אופנים למפגשים של חברי האיגודים המקצועיים עם הקהילה. ראשית, במשתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות ניתן ניקוד עבור מפגשים של חברי האיגוד עם בני נוער. שנית, במשתנה מספר הפעולות הארגוניות במסגרת התנדבות בקהילה ניתן ניקוד עבור פעילות הארגון בקהילה (לרבות בהתנדבות). ברצוננו להתייחס לנושא זה ולהביע מספר הסתייגויות:

6.1. אנו מסתייגים מהעובדה שניקוד יתקבל רק עבור מפגש עם קבוצת תלמידים ובני נוער במשתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות (סעיף (ג)(1)(ו)), לא ברור מדוע לא יינתן ניקוד עבור מפגשים של חברי איגוד עם למשל - נשים דרוזיות, חיילים, בני הגיל השלישי וכד', **הפצת תרבות הינה חשובה לכל קבוצות האוכלוסיה ולא רק לתלמידים ובני נוער.**

6.2. ישנו כפל תמיכה עם משתנה מספר הפעולות הארגוניות במסגרת התנדבות בקהילה, כך שלמעשה מוסד יקבל ניקוד פעמיים במידה ואומן מטעמו הגיע לעשות פעילות אל מול תלמידים או בני נוער.

6.3. מיקוד בהתנדבות האומן ולא בעלות הפעילות - לטעמנו, חלה שגיאה בהתייחסות אל פעילות ההתנדבות. בעינינו, אין זה מתפקידו של האיגוד המקצועי לעודד אומנים לעבוד בהתנדבות, נהפוך הוא - **תפקידו של האיגוד המקצועי הוא למצוא לאומן מקום לפעול בו במסגרת קהילתית ולדאוג לאומן לתשלום, אף סמלי, ואילו החשיבות היא כי הקהל שמגיע לפעילות לא ישא בתשלום ישיר בגינה.**

לאור כל אנו מבקשים לקבוע מספר שינויים - **יש לבטל את משתנה מספר הפעולות הארגוניות במסגרת התנדבות בקהילה, במקומו יש להגדיל את הניקוד (מ 0.2 ל 0.5) עבור מפגש כאמור במשתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות וכן להגדיר מפגש במשתנה זה כמפגש שנוערך עם כל קבוצה מתושבי ישראל ואשר ניתן ללא עלות לקהל המשתתפים, בהתאם לכך אנו מבקשים לשנות את סעיף (ג)(1)(ו) וכן את סעיף (ג)(2) במשתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות כאמור:**

בעד כל מפגש של חבר האיגוד, אחד או יותר, עם קבוצה של תושבי ישראל תלמידים או בני נוער, שמטרתה הפצת תחומי התרבות השונים ואשר ניתן למשתתפים ללא עלות ישירה - 0.5-2 נקודות.

"מפגש עם קבוצה של תושבי ישראל קבוצת תלמידים ובני נוער" - מפגש שמשכו שעה אחת לפחות והשתתפו בו לפחות 25 20 תושבי ישראל שאינם אומנים מקצועיים תלמידים או בני נוער לפחות, ואשר ניתנת למשתתפים ללא עלות ישירה.

7. הוספת משתנה הסכמי עבודה כלליים

לטעמנו, הטיטא הנוכחית אינה מכילה משתנים אשר מעודדים את תפקידו של המוסד כאיגוד מקצועי פרופר - **והרי מטרתו העיקרית של איגוד מקצועי היא שמירה על זכויות חברי האיגוד המקצועי וקידום תנאי ההעסקה שלהם מה שמושג בעיקר בזכות משא ומתן וחתירה על הסכמי עבודה. המבחינים כן מעודדים את פעילותם של המוסדות הנתמכים כאגודות מקצועיות (שמטרתן העיקרית של אגודות מקצועיות היא קידום הידע המקצועי של העוסקים בתחומה), ואולם בפועל המוסדות המבקשים להתמך כאיגודים מקצועיים, פועלים הן כאיגודים מקצועיים והן כאגודות מקצועיות בו בעת.**

לפיכך אנו מבקשים להוסיף את משתנה "הסכמי עבודה כלליים", במשתנה זה עבור כל מוסד תרבות אחר הנתמך על ידי המשרד עליו היה חתום האיגוד המקצועי על הסכם עבודה כללי בשנת ההערכה יהיה זכאי המוסד לנקודה אחת (הסכם עבודה כללי הינו הסכם קיבוצי או הסכם אחר הקובע תנאי מינימום לעניין תנאי שכרם ו/או תנאי העסקתם ו/או תנאי עבודתם של אומנים חברי המוסד).

להלן הניסוח המוצע למשתנה הסכמי עבודה כללית (סעיף 8 (ד)) :

- (1) מוסד יהיה זכאי לניקוד במשתנה זה בעבור כל הסכם עבודה כללי עליו הוא חתום אל מוסד תרבות אחר הנתמך על ידי משרד התרבות.
- (2) עבור כל מוסד תרבות אחר הנתמך על ידי המשרד עליו היה חתום המוסד על הסכם עבודה כללי בשנת ההערכה יהיה זכאי המוסד לנקודה אחת במשתנה זה.
- (3) לעניין סעיף זה - הסכם עבודה כללי הינו הסכם קיבוצי או הסכם אחר הקובע תנאי מינימום לעניין תנאי שכרם ו/או תנאי העסקתם ו/או תנאי עבודתם של אומנים חברי המוסד במוסד אחר הנתמך על ידי משרד התרבות.
- (4) הניקוד הכולל שניתן לכל איגוד מקצועי בגין סך הסכמי עבודה כללים כאמור, יוכפל במקדם הקבוצתי של האיגוד המקצועי.

8. שיטת הספירה במשתנה מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות

הטייטא קובעת כי מוסד יהיה זכאי לניקוד במשתנה זה בעד שירותי ייעוץ שהעניק האיגוד לרווחת חברי האיגוד, ללא תשלום, אולם בעוד אנו מברכים על הכוונה להעניק ניקוד עבור שירותי ייעוץ, ההוראה הקובעת כי לא תינתן יותר מנקודה אחת לייעוץ, בכלל התחומים, של יועץ מסוים אחד, או תאגיד מסוים אינה סבירה. כך למשל בעוד ששח"ם מוציא, הלכה למעשה, 250,000 ₪ בשנה עבור יועץ משפטי, ומעניק ייעוץ משפטי חינמי לכ 800 חברי איגוד, איגוד אחר וקטן יותר משקיע תשומות פחותות אך התמיכה בגין פעילות זאת עבור האיגוד הקטן יותר תהיה זהה. לפיכך אנו מציעים להעניק ניקוד עבור כל פעולות ייעוץ אשר ניתנת לחבר איגוד ולפיכך לשנות את סעיף 8(ה)(1) כאמור:

- (1) מתן שירותי ייעוץ לחברי האיגוד, בתחומים הבאים: ייעוץ משפטי או ייעוץ פנסיוני או ייעוץ בתחום ביטוח מקצועי או ייעוץ ניהולי או ייעוץ מקצועי אישי אחר - בעד כל תחום כאמור בו מעמיד האיגוד ייעוץ לרשות חבריו, באמצעות יועץ אחד או יותר, תינתן נקודה אחת, למען הסדר ספק, לא תינתן יותר מנקודה אחת בעד פעולתו, בכלל התחומים, של יועץ מסוים אחד, או תאגיד מסוים אחד, כפול מספר החברים שנהנו בפועל משירותי הייעוץ במסגרת שנת ההערכה.

9. הגדרת הכשרה מקצועית

"הכשרה מקצועית" (סעיף 8(ג)(2)) מוגדרת בטיטות מבחני התמיכה בצורה שאינה ברורה ויכולה להוות הטעיה, כיוון שהיא לכאורה מחייבת הכשרה מקצועית להיות כזאת שתומכת פעילות נתמכת, ואילו אומנים רבים מגיעים להכשרות מקצועיות כיוון שהן מבקשים להגדיל את יכולותיהם האומנותיות והמקצועיות בכדי להתקבל לפעילות אומנותית שהינה נתמכת. לפיכך אנו מבקשים לשנות את סעיף 8 (2)(ג) כאמור:

לעניין סעיף זה "נושא מקצועי" או "הכשרה מקצועית" – פעילות מאורגנת בהנחיית אנשי מקצוע שמטרתה שיתוף ידע אנ, פעילות שמטרתה מתן מעטפת והכשרה מקצועית אומנותית לחברי המוסד לקידום יוזמות תרבות אנ, פעילות שמטרתה תמיכה, הכשרה וסיוע לחברי המוסד בקידום פעילותם הנתמכת.

10. משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד

ראשית נציין כי הכוונה להעניק ניקוד על פעולה זאת היא מבורכת, אך בניסוחה הנוכחי סביר כי המשרד ייתקל בבעיה בישום. זאת משום, שאין זה מתפקידו של המשרד או ביכולתו לקבוע מה הוא "מחיר השוק", וכן כל איגוד יכול לחתום עם גורמים פרטיים המחזקים בחללי חזרות על הסכמים הקובעים כי תמורת פרסום החלל יוענק לחברי האיגוד במחיר הפחות (ואפילו ב 5 ש) מהמחיר הרגיל ובכך כבר הם עונים על הקריטריון הבסיסי במשתנה. לפיכך, אנו מציעים לקבוע כי ניקוד יינתן רק עבור חללי פעילות אשר ניתנים ללא תשלום לחברי האיגוד וזאת בכדי להימנע מבעיה ביישום ולעודד איגודים להעניק חללים לא עלות לחבריהם. לפיכך, אני מבקשים לנסח את סעיף 8(ט)(1), כאמור:

(ט)(1) משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד (105%)

- (1) מוסד יקבל נקודה אחת בעד כל מטר רבוע שבכלל החללים שהוא החזיק או העמיד לשימוש חברי האיגוד, ללא תשלום או במחיר נמוך ממחיר השוק בשנת ההערכה.
- (2) הניקוד הכולל שניתן לכל איגוד מקצועי בגין העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד כאמור, יכפול במקדם הקבוצתי של האיגוד המקצועי.

11. ניקוד עבור פעילות ברשתות חברתיות

אנו מציעים להעניק ניקוד גם עבור פעילות האיגוד ברשתות החברתיות (0.25 נקודות עבור כל רשת חברתית), לפיכך אנו מציעים להוסיף את סעיף 4 למשתנה הפעלת אתר אינטרנט:

- (4) מוסד אשר נוסף על האמור בפסקה (1) או (2) או (3) פעל במסגרת הרשתות החברתיות במרשתת יקבל 0.25 נקודות נוספות במשתנה זה עבור כל רשת חברתית במסגרתה הוא פעל.

12. משתנה חברות בארגון אומנים בין לאומי

אנו מציעים להעניק ניקוד גם עבור פעילות בין לאומית של האיגוד. איגודים רבים חברים בארגוני אומנים בין לאומיים הדבר תורם הן לקידום מאמן האומנים על ידי כך שישנה למידה הדדית של האיגוד מעמיתיו בחו"ל ויתרה מכך, הדבר מקדם את מעמדה של התרבות בישראל בעולם. לפיכך אנו מציעים להוסיף משתנה חברות בארגון אומנים בינ"ל בנוסח הבא:

(א) משתנה חברות בארגון אומנים בין לאומי (2%)

הניקוד במשתנה זה יחושב בהתאם לשיעור ההוצאות של המוסד בגין דמי חבר בארגון אומנים בינלאומי, המייצג את האומנים החברים במוסד, בשנת התקציב המבוקר ביחס להוצאות שהוציאו כלל המוסדות בגין הפעילות הנתמכת.

13. הצעה לשינוי חלוקת האחוזים בין המשתנים

בהתאם לכלל ההערות המובאות לעיל אני מציעים לשנות את מבנה הניקוד כאמור:

(א) כללי

שיעור התמיכה במוסד ייקבע על פי המשתנים המפורטים להלן, ובהתאם למשקלו היחסי של כל משתנה המפורט לציוד:

(1) משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות - 35.30%

(2) משתנה הסכמי עבודה כלליים - 10%

(2) משתנה מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות - 10%

(3) משתנה מספר הפעולות הארגוניות במסגרת התנדבות בקהילה - 5%

(4) משתנה מיקום הפעולות הארגוניות הקבוצתיות - 10.8%

(5) משתנה הכנסות עצמיות - 10%

(6) משתנה הוצאות בגין הפעילות הנתמכת - 20%

(7) משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד - 5%

(8) משתנה הפעלת אתר אינטרנט - 5%

(8)(9) משתנה חברות בארגון אומנים בין לאומי - 2%

בברכה,

אורי רשטיק

מרכז פעילות העמותה

שח"ם - ארגון השחקנים בישראל



אסתי זקהיים

יושבת ראש

שח"ם - ארגון השחקנים בישראל



נספח 8

העתק העמודים הרלוונטיים מתקנת ארגוני הקולנוע

עמ' 73

מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט למוסדות ציבור בתחום הקולנוע

לפי חוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985

בהתאם לסעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985¹ (להלן – חוק יסודות התקציב) ולסעיף 12 לחוק הקולנוע, התשנ"ט-1999² (להלן – החוק), ובהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה ועם המועצה לקולנוע, מתפרסמים בזה מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט (להלן – המשרד) לתמיכה במוסדות ציבור בתחום הקולנוע, כמפורט להלן.

תקנה תקציבית: 20310363

פרק ראשון: כללי

1. (א) ועדת התמיכות של המשרד (להלן – הוועדה), תדון במתן תמיכות מתקציב המשרד בתחום הקולנוע, ובהמלצה למוסדות השונים, בהתאם לנוהל להגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה במוסדות ציבור ולדיון בהן (להלן – הנוהל).
- (ב) התמיכה עצמה צריך שתינתן, אם אכן נכון וראוי לתתה, על פי עקרונות של סבירות ושוויון בין מקבלי התמיכה השונים.
- (ג) בבואה לדון ולהחליט בכל בקשה ובקשה לתמיכה, תשקול הוועדה את כל נסיבותיו של העניין, תוך יישום שוויוני, אחיד וענייני של המבחנים שנקבעו.
- (ד) כל שיקוליה של ועדת התמיכות יהיו ענייניים, תוך הפעלת אמות מידה מקצועיות, ככל שידרש, לפי נסיבות העניין; החלטת הוועדה תהיה מנומקת.
- (ה) חלוקת הסכום המיועד לתמיכות בתקציב השנתי של המשרד, כאמור, תיעשה בשלב המקדמי, על ידי הקצבת נושאי התמיכה לפי תחומי פעילות, על פי תכנית העבודה של המשרד, וקדימויות שייקבעו כתוצאה מכך.

פרק שני: תמיכה במוסדות ציבור בתחום הקולנוע

1. כללי מינהל התרבות שבמשרד יסייע ויתמוך כספית במוסדות ציבור בתחום הקולנוע, בהתאם להוראות החוק, לשם קידום המטרות המפורטות בו, ובהתחשב, בין השאר, בסוגי מוסדות הציבור ובמגמות ובתמורות המתרחשות בתחום הקולנוע, על פי המפורט במבחנים אלה.
2. הגדרות
 - במבחנים אלה –
 - "המועצה" – המועצה הישראלית לקולנוע שהוקמה מכוח החוק;
 - "השר" – שר התרבות והספורט;
 - "חוק הרשות השנייה" – חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990³;
 - "חוק רשות השידור" – חוק רשות השידור, התשב"ה-1965⁴;
 - "כללי התקשורת" – כללי התקשורת (בזק ושידורים) (בעל רישיון לשידורים), התשמ"ח-1987⁵;
 - "מועצת הכבלים ושידורי לוויין" – המועצה שנתמנתה לפי סעיף 6 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982⁶;
 - "מועצת הרשות השנייה" – המועצה שנתמנתה לפי סעיף 7 לחוק הרשות השנייה;
 - "סרט ישראלי" – כמשמעותו בתקנות הקולנוע;
 - "סרט באורך מלא" – סרט ישראלי באורך של 60 דקות לפחות ומיועד להקרנה בבית קולנוע;
 - "סרט דל תקציב" – סרט עלילתי באורך מלא שתקציב הפקתו אינו עולה על 800,000 שקלים חרשים;

¹ ס"ח התשמ"ה, עמ' 60; התשנ"ב, עמ' 34.
² ס"ח התשנ"ט, עמ' 53; התש"ס, עמ' 99 ועמ' 250.
³ י"פ התשנ"ב, עמ' 2569; התשנ"ד, עמ' 4716; התשנ"ז, עמ' 1710; התש"ס, עמ' 3264; התשס"א, עמ' 402 ועמ' 1628; התשס"ב, עמ' 761; התשס"ג, עמ' 1358.
⁴ ס"ח התש"ן, עמ' 59.
⁵ ס"ח התשב"ה, עמ' 106.
⁶ ק"ת התשמ"ה, עמ' 138; התשס"ב, עמ' 283.
⁷ ס"ח התשמ"ב, עמ' 218; התשס"א, עמ' 530.

- טוב – 5 עד 8 נקודות;
- מעולה – 9 עד 10 נקודות;
- (ג) תרומת הפסטיבל לקידום אמנות הקולנוע בכלל והקולנוע הישראלי בפרט, ובכלל זה היקף היצירה הקולנועית הישראלית המוצגת בו; הניקוד באמת מידה זו יינתן באופן הזה:
- תרומה מועטה – 1 עד 4 נקודות;
- תרומה רבה – 5 עד 8 נקודות;
- תרומה יוצאת דופן – 9 עד 10 נקודות;
- (ד) היקף הפעילות, ובכלל זה, מספר היוצרים והיצירות המשתתפים ומספר האירועים הנערכים במסגרת הפסטיבל והיקפם; הניקוד באמת מידה זו יינתן באופן הזה:
- היקף מועט – 1 עד 4 נקודות;
- היקף רב – 5 עד 8 נקודות;
- היקף יוצא דופן – 9 עד 10 נקודות;
- (ה) כמות הצופים בפסטיבל; מלוא הניקוד באמת מידה זו יינתן לפסטיבל שבו מספר הצופים היה הגבוה ביותר, שאר הפסטיבלים מאותו סוג ינוקדו באופן יחסי בהתאם למספר הצופים שהשתתפו בהם;
- (2) תנאים מדידים ב' (עד 5 נקודות לכל אמת מידה) כלהלן:
- (א) שיעור ההכנסה העצמית של הפסטיבל מכלל תקציבו; מלוא הניקוד באמת מידה זו יינתן לפסטיבל ששיעור הכנסתו העצמית מכלל תקציבו היה הגבוה ביותר, שאר הפסטיבלים מאותו סוג ינוקדו באופן יחסי בהתאם לשיעור ההכנסה העצמית כאמור;
- (ב) היקף שיתוף הפעולה ונטילת האחריות של הגורם המקומי (עירייה, מוסד ציבורי) בפסטיבל;
- (ג) קיומה של תחרות סרטים בפסטיבל, רמת המתחרים והשופטים, ומעמדה הבינלאומי של התחרות; לעניין זה, "תחרות" – לרבות תחרות ענפית שמקיים גוף המקובל על עיקר הארגונים המייצגים יוצרים ועוסקים מתחום הקולנוע ועל גופים ציבוריים מתחום הקולנוע;
- (ד) אם ניתנים פרסים בפסטיבל – יינתן ניקוד על פי כמות הפרסים הניתנים ומגוונם, חשיבותם של הפרסים, ייחודם של הפרסים או תרומתם לתחום;
- (ה) ייחודיותו של הפסטיבל;
- (3) תנאי מדיד מיוחד – יינתן ניקוד של עד 15 נקודות למיקום גאוגרפי – פסטיבלים הנערכים במקומות המרוחקים מן המרכזים העירוניים הגדולים תוך שיתוף הקהילה; בלי לגרוע מהאמור, לעניין פסטיבל גדול המתקיים באחד מן המרכזים העירוניים הגדולים – יינתן ניקוד לפי אמת מידה זו גם לפסטיבל שחלק מאירועיו מתקיים במקום מרוחק כאמור תוך שיתוף הקהילה, ובלבד שהוועדה, לפי המלצת המועצה, קבעה כי מדובר באירועים בהיקף מספק;
- לעניין זה, "מרכז עירוני גדול" – אחת מהערים האלה: ירושלים, תל אביב או חיפה;
- הניקוד באמת מידה זו יינתן באופן הזה: פסטיבל המתקיים ביישוב המרוחק למעלה מ-15 ק"מ ועד 50 ק"מ בקו אווירי ממרכז עירוני גדול ושכולל פעילות קהילתית – יקבל 7 נקודות; פסטיבל המתקיים ביישוב המרוחק למעלה מ-50 ק"מ בקו אווירי ממרכז עירוני גדול ושכולל פעילות קהילתית – יקבל 15 נקודות;
- (7) תחום ד' – תמיכה בארגונים יציגים של בעלי מקצוע בתחום העשייה; לעניין תחום תמיכה זה יחולו ההוראות האלה:
- (א) אלה עקרונות התמיכה:
- (1) בתחום זה תינתן תמיכה לפעילות שנועדה לקידום הסרט הישראלי על ידי קידום מעמדם של אנשי המקצועות השונים בתעשיית הקולנוע;

- (2) התמיכה תינתן למוסדות מאורגנים, שבהם מאוגדים 30% לפחות מן העוסקים הידועים באותו תחום, כגון: מפקים, במאים, תסריטאים, עובדי הפקה, שחקנים, צלמים, תפאורנים ואחרים, ואשר מטרתם לקדם את מעמדם של המאורגנים כעוסקים בתחום הקולנוע, ובלבד שלמוסד הכנסות ממקורות נוספים, ובכללם מדמי חבר;
- (ב) התמיכה תינתן בהתאם לתנאים מדידים אלה:
- (1) בהתאם להערכת תכנית העבודה שהוגשה והיקפה, לצורך ארגון ימי עיון, השתלמויות ופעולות ארגוניות נוספות המיועדות לקידום מעמד היוצר;
- (2) בשים לב להערכת פעילות הגוף בעבר, לרבות המידה והאופן שבו בוצעו תכניותיו בשנה הקודמת;
- (8) תחום ח' – סינמטקים; לענין תחום תמיכה זה יחולו ההוראות האלה:
- (א) אלה עקרונות התמיכה:
- (1) לענין זה, "סינמטק" – מוסד שלא למטרות רווח, הפועל להעמקת תודעת אמנות הקולנוע בכלל והקולנוע הישראלי בפרט, בין השאר באמצעות –
- (א) הקרנה דרך קבע, במשך חמישה ימים בשבוע לפחות, מתוכם אחד לפחות באחד מימי סוף השבוע שהם ימי המנוחה של מרבית הציבור, של סרטי קולנוע מכל הזמנים במסגרת תכנית הקרנת סרטים מוסדרת, מגוונת ומשתנה, תוך מתן דגש לקולנוע איכותי וניסיוני והענקת במה למגוון קולנועי אסתטי ותרבותי;
- (ב) הפקת אירועים ותכניות סרטים מיוחדות לקידום הקולנוע ולעידוד הצפייה בו, לרבות הבאת תכניות מחוץ לארץ;
- (ג) הפעלת תכניות חינוך לבני נוער ותכניות תוכן לקהל הרחב בתחום הקולנוע;
- (ד) הקרנה לקהל הרחב דרך קבע של יצירה קולנועית ישראלית בהיקף שלא יפחת מ־20% מכלל ההקרנות שהוא מציג על פי תכניתו השנתית הפתוחה לקהל הרחב, ובלבד שאינן הקרנות בתכניות מוזמנות, תכניות חינוך או תכניות הכלולות בנושאי תמיכה אחרים; לענין זה, הקרנה בודדת היא הקרנה שאורכה 50 דקות לפחות, אף אם היא כוללת כמה סרטים קצרים;
- (ה) תנאים פיזיים וטכניים שבבעלותו, ההולמים את פעילותו;
- (2) התמיכה במסגרת זו תינתן למוסד המפעיל סינמטק, לתמיכה בתכניות לקידום הסרט הישראלי, שיפורטו בבקשת המוסד במסגרת מובחנת ומוגדרת של פעולותיו, כגון פעולות להפצת תודעת הצפייה בסרט הישראלי באמצעות פעילות מיוחדת ארגון ימי עיון והשתלמויות או הפעלה של מסגרות פעילות במשך היום לפעילות חינוכית לתלמידי בתי הספר במגמה לחזק את התודעה הציבורית לקולנוע הישראלי, תוך מתן ביטוי לרבי-גוניות התרבותית בחברה הישראלית וביטוייה בקולנוע הישראלי; תכניות לקידום תודעת הצפייה בסרט הישראלי יכול שיכללו גם הוצאת כתב עת ובלבד שייתן ביטוי משמעותי לקולנוע הישראלי;
- (3) התמיכה תינתן רק לסינמטק הנתמך גם בידי הרשות המקומית, שבמסגרתה הוא פועל, בהיקף שלא יפחת מ־20% מתקציבו לפעילות בתחום זה או הנתמך בידי מוסד ציבורי אחר, באופן קבוע; מתמיכת המשרד תופחת מחצית תמיכתה של הרשות המקומית או המוסד האחר, לגבי הסכום שהוא בשיעור העולה על 20% מן התקציב הרלוונטי לתמיכה ואינו עולה על 45% ממנה, וכן תוגבל תמיכת המשרד לסכום שלא יעלה במשותף עם תמיכת הרשות המקומית או מוסד הציבור, על 75% מסך תקציבו הרלוונטי של המוסד;
- (ב) התמיכה תינתן בהתאם לתנאים מדידים אלה:
- (1) היקף התכניות לקידום הסרט הישראלי שמבקש המוסד לקיים וכמות הפעולות המתוכננות;
- (2) מגוון התכניות לקידום הסרט הישראלי שמבקש המוסד לקיים;
- (3) הערכת איכות תכנית העבודה;
- (4) הערכת התאמתה של תכנית העבודה למטרות האמורות בפסקה (א)2) ויכולתה להשיג חיזוק של התודעה הציבורית לקולנוע הישראלי;
- (5) הערכת קביעות התמיכה הנוספת במוסד ומחויבות הרשות המקומית או המוסד הציבורי האחר;
- (6) היקפה של התמיכה הציבורית הנוספת בפעילות הסינמטק לקידום הסרט הישראלי;

נספח 9

**העתק הודעת משרד התרבות מיום
1.7.2018 לאיגודים המועברים
בתחום הקולנוע**

עמ' 77

Naama Ben Arosh Moshe

מאת:
נשלח:
אל:

<Eti Cohen <etico@most.gov.il
יום ראשון 01 יולי 2018 15:20
איגוד הבמאים - ענבל; איגוד העורכים - נגה (info@editors.org.il); איגוד התסריטאים;
איגוד התסריטאים- צילה לוי (Tzila@writersguild.org.il); איגוד מפיקי סרטים וטלוויזיה
בישראל; איגוד מקצועות האנימציה - מיקי גלזנר; אסנת טרבלסי; אסתי זקהיים; אקט
מזכירות; ברק דרורי - יו"ר איגוד האנימטורים; יוסי גוון; יפעת פרסטלניק-מפיקה; ליאור
תמם- איגוד התסריטאים; ענת מוחס - פורום היוצרים הדוקומנטריים
(anatm.forum@gmail.com); פורום היוצרים הדוקומנטריים; שחם (shaham@shaham.org.il);
שחם- אורי רשטיק
Ayala Moses; Meir Kikoz
תקנה ומבחנים חדשה לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות

עותק:
נושא:

שלום לכולם

בימים אלה נודע לי כי משרד התרבות החליט לפתוח תקנה אחת הכוללת מבחנים לתחום איגודים מקצועיים בתחום התרבות, תקנה שתרכז את כל האיגודים המקצועיים בתרבות כולל **תחום קולנוע**.

תקנה זו מחליפה את המבחנים לאיגודים מקצועיים הקיימת עד השנה בתחום הקולנוע.

המשמעות, שהחל משנת 2019 כל האיגודים המקצועיים בתחום התרבות (כולל תחום קולנוע) צריכים להגיש לתקנה החדשה הנמצאת באחריותה של מנהלת אגף א' לתחום מורשת הגב' איילה מוזס.

פרטי ההתקשרות עם איילה:

כתובת מייל : AyalaM@most.gov.il
טל' במשרד 02-5601714

לכל שאלה לגבי המבחנים והגשת הבקשות לשנת 2019 אנא פנו לאיילה.

אנחנו לא נפרדים, אתם מוזמנים תמיד לפנות אלי לגבי תחומי הקולנוע ואשמח לשמור אתכם על קשר, להיפגש ולקדם את הקולנוע הישראלי.

יום טוב

אתי כהן
מנהלת המחלקה והמועצה לקולנוע
טל' 03-6367206
פקס: 03-6873097
מייל: etico@most.gov.il



נספח 10

העתק הודעת משרד התרבות מחודש
אוקטובר 2018

עמ' 79

Naama Ben Arosh Moshe

מאת: <Ayala Moses <AyalaM@most.gov.il
נשלח: יום שני 29 אוקטובר 2018 16:06
אל: איגוד מקצועות האנימציה - מיקי גלזנר; Noga Brienes; איגוד הבמאיות והבמאים 2; איגוד העורכים - נגה (info@editors.org.il); איגוד מפיקי סרטים וטלוויזיה בישראל; איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל; איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל 1; Act; יפעת פרסטלניק-מפיקה; ליאור תמם- איגוד התסריטאים; מיטל מימון (igud@mefikim.co.il); ענת מוזס - פורום היוצרים הדוקומנטריים (anatm.forum@gmail.com); פורום היוצרים הדוקומנטרים; צילה לוי (Tzila@writersguild.org.il); רועי אלבה (roei@directorsguild.org.il)
עותק: Revital Levy
נושא: הודעה לאיגודי הקולנוע לבקשת תמיכה 2019
קבצים מצורפים: מודעה בעיתון pdf.2019; - מבחן תמיכה - איגודים מקצועיים נוסח סופי.pdf; איגודים מקצועיים - עדכון סרגל אחד xls.2017; שאלון איגודים מקצועיים xls.2017

חשיבות: גבוהה

שלום למכותבים,

משהותקנו מבחני התמיכה באיגודים מקצועיים ואיגודי מוסדות, בקשות התמיכה של איגודי הקולנוע (בתחום של איגודים מקצועיים) ייבחנו ע"פ מבחני תמיכה אלה.

מצ"ב:

1. מבחני התמיכה באיגודים מקצועיים
2. מודעה שהתפרסמה בעיתון להגשת בקשות תמיכה לשנת 2019.
3. שאלונים לדיווח על הפעילות ולבדיקת עמידת האיגוד בתנאי הסף.
4. סרגל אחיד – מקורות ושימושים

להלן הנחיות להגשת בקשות לשנת 2019. אנא קראו אותן בתשומת לב רבה:

התפרסמה בעיתונות מודעה בדבר הגשת בקשות תמיכה למשרד התרבות והספורט, מינהל התרבות, לשנת 2019 - רצ"ב נוסח המודעה.

באתר משרד התרבות והספורט ניתן לראות מסמכים נוספים וכן מצגות אשר יסייעו בידכם להגיש את בקשות התמיכה כנדרש.

לצורך כך יש להיכנס לאתר משרד התרבות והספורט - "פרסומים" - "בקשות לתמיכה מתקציב משרד התרבות והספורט - מינהל התרבות - לשנת 2019".

מספר קול הקורא בתחום איגודים הוא 9725.

בנוסף להגשת בקשות התמיכה יש לצרף את כל מסמכי החובה, הן מסמכים ברמת הגוף והן מסמכים ברמת הבקשה.

בשלב זה לא ניתן להגיש בקשות תמיכה לתקנת השיפוצים לשנת 2019.

להזכירכם כי בעת יצירת בקשה חדשה חובה להזין במרכבה את "סוג התמיכה". על גופים המאוגדים כעמותה או כחברה לבחור באפשרות "בקשת תמיכה א3", ואילו על גופים המהווים חלק מרשות לבחור באפשרות "תמיכה לרשות מקומית". בנוסף, על כל הגופים למלא ב"מהות התמיכה" - "כללי".

לאחר יצירת הבקשה חשוב מאוד לבצע את תהליך "הגשת בקשה שנוצרה", בקשה שלא יתבצע בה תהליך ההגשה - כאילו לא הוגשה.

עזרה בהגשת הבקשות:

ניתן לקבל עזרה בעת הגשת הבקשות כדלקמן:

1. מרכז תמיכה מתוגבר של פורטל המרכבה בטלפון 02-5012443 או במייל ccc@mof.gov.il
2. תמיכה להורדת התוכנה למחשב האישי – "תהילה" – 1800200560 או במייל support@tehila.gov.il
3. מרכז תמיכה מקצועי אשר יספק מענה לשאלות מהותיות הנוגעות למילוי בקשות התמיכה יופעל החל מתאריך 15.10.2018, ניתן לפנות למרכז בשאלות ברורות במייל בלבד לכתובת tmichothelp@mof.gov.il.

המועד האחרון להגשת הבקשות וצרוף כל המסמכים הנדרשים הינו יום ראשון י' בכסלו תשע"ט 18.11.18.

שלא כמו יתר המסמכים, הצעת תקציב 2019 הן של הגוף מבקש התמיכה והן של הפעילות שבגינה מבוקשת התמיכה ניתן להגיש עד ליום 31/12/18 באמצעות מערכת המרכבה. יחד עם זאת, גוף הבוחר להעלות את התקציב לאחר יום 18/11/18 ועד לתאריך 31/12/18, יעלה למרכבה את דוח ביצוע 2018 בלבד עד יום 18/11/18, ויחליפו בתקציב 2019 עד ליום 31/12/18.

חריג נוסף הינו אישור ניהול תקין מרשם העמותות לשנת 2019 לגביו המועד האחרון הינו 31.12.2018. להזכירם כי המרכבה מתעדכנת באופן אוטומטי בעת הנפקת אישור הניהול התקין ע"י רשם העמותות.

אנו מדגישים שוב את החשיבות של הגשת בקשת תמיכה מלאה במרכבה במועד כולל כל המסמכים הנדרשים!

כיוון שזוהי השנה הראשונה בה פעילותכם תיבחן ע"פ מבחני החדשים בתחום האיגודים, ובמטרה לאפשר קיום רצוף של הפעילות הנתמכת תוך כדי ביצוע המעבר מתקנה לתקנה, המשרד פועל כדי להתקין הוראות מעבר והגנה מתאימות.

רצ"ב שאלונים. אנא מלאו אותם בתשומת לב ובדיוק והחזירו אותם אלינו עד לתאריך: 18.11.2018.

התייחסותכם המלאה לעניין עמידה בתנאי סף שנקבעו במבחנים חשובה במיוחד ע"מ לסייע בידי המשרד לגבש הוראות מעבר והגנה כאמור.

בכל שאלה נשמח לעמוד לרשותכם
חיטל מזרחי – תקציבאית המחלקה: revitallevi@most.gov.il 02-5601708
ואנוכי אילה מוזס – ayalam@most.gov.il 02-5601714

בהצלחה
אילה

אילה מוזס
מנהלת אגף א'
שימור תרבות ומורשת
מינהל התרבות
טל' 02-5601714





נספח 11

העתק הודעת משרד התרבות מיום

30.1.2020

עמ' 83

Naama Ben Arosh Moshe

מאת: <Revital Levy <revitallevi@most.gov.il
נשלח: יום חמישי 30 ינואר 2020 14:01
אל: jlmfilmgvid@gmail.com; same_f@walla.com; michaelr02er@gmail.com
 והבמאים 2; איגוד המפיקים לקולנוע ולטלוויזיה (igud@mefikim.co.il); איגוד העורכים
 (noga@editors.org.il); איגוד התסריטאים (writers@writersguild.org.il); איגוד התסריטאים
 2 (lior@writersguild.org.il); איגוד מקצועות האנימציה - יונתן שקדי
 (shkedi.animation@gmail.com); אקט - איגוד עובדים בקולנוע ובטלוויזיה (act@act.org.il);
 הפורום הדוקומנטרי בישראל (anatm.forum@gmail.com); א. מ. י (romeo3@012.net.il);
 איגוד הארכיונאים (ksafim.aia@gmail.com); בת"י (directorsunion@gmail.com); האיגוד
 המקצועי של האמנים הפלסטיים (igud.a.p@gmail.com); שח"ם; איגוד המוזיאונים
 (maayan@icom.org.il); איגוד המוזיאונים 2 (office@icom.org.il); איגוד המוזיאונים 3
 (nava.kessler@gmail.com); איגוד מנהלי מחלקות תרבות (tarbutiki@gmail.com); איגוד
 מנהלי מחלקות תרבות (tikigili@gmail.com); פורום מוסדות תרבות
 (itamar@univent.co.il); פורום מוסדות תרבות ערביות (d_ashkar@bezeqint.net)
 Ayala Moses
עותק: תיקון מבחן איגודים 2020 ושאלון לקראת תיקון 2021
נושא: ילקוט הפרסומים-8647 - תיקון - פורסם pdf.20.1.2020
קבצים מצורפים:

שלום רב,

לאחרונה נחתם תיקון מבחן התמיכה באיגודים מקצועיים. ראו מצ"ב.

משרד התרבות (להלן – **המשרד**) עורך בימים אלו בחינה מקצועית של מבחני התמיכה באיגודים מקצועיים ובאיגודי מוסדות בתחום התרבות (להלן – **מבחני התמיכה**). במסגרת בחינה מחודשת זו אנו מעוניינים לקבל את עמדות המוסדות שנתמכים על פי מבחני התמיכה האלה. לצורך כך, המוסדות המעוניינים בכך מתבקשים לשלוח למשרד נייר עמדה ובו:

1. פרטי המוסד ומטרותיו כפי שמופיעות בתקנון המוסד.

2. נתוני המוסד:

- א. מספר חברים.
- ב. דמי חבר – האם משלמים וכמה.
- ג. תנאי קבלה לאיגוד.
- ד. אופי הפעילות של המוסד
- ה. ככל שישנם פרטים נוספים שראוי לצייןם ושאינם מנויים כאן - אנא פרטו.

3. התאמות/שינויים/תיקונים נדרשים במבחן התמיכה, למשל:

- א. באילו תנאי סף הקיימים במבחן התמיכה בנוסחו הנוכחי אינכם עומדים וכיצד יש לשנותם על מנת שתוכלו לעמוד בתנאי הסף?
- ב. האם במבחן התמיכה בנוסחו הנוכחי חסרים תנאי סף שראוי להוסיפם?
- ג. האם במבחן התמיכה בנוסחו הנוכחי יש תנאי סף שראוי לבטל אותם?
- ד. אילו משתנים אינם רלוונטיים למוסד שלכם לאור אופי פעילותו?
- ה. אילו משתנים רלוונטיים אינם קבועים כיום במבחן התמיכה?
- ו. ככל שישנו מידע או רעיון נוסף – אנא ציינו זאת.
- ז. אנא לנמק את התייחסותכם.

את ניירות העמדה יש לשלוח למייל שכתובתו igudim2021@gmail.com עד לתאריך 29.2.2020 לאחר מועד זה תיבת המייל תינעל ולא תתאפשרנה הגשות נוספות.

- המשרד שוקל לקיים מפגשים עם המוסדות שיגישו ניירות עמדה. גם אם יעשה זאת,
- מוסד שלא יגיש נייר עמדה עד לתאריך הנקוב לעיל לא יורשה להופיע בפני נציגי המשרד.

אין באמור לעיל כל התחייבות לתיקון מבחני התמיכה באיגודי מוסדות ובאיגודים מקצועיים בכלל, באופן כזה או אחר או עד מועד כלשהו.

אילה מוזס
מנהלת אגף א'
שימור תרבות ומורשת
משרד התרבות והספורט
074-7009448

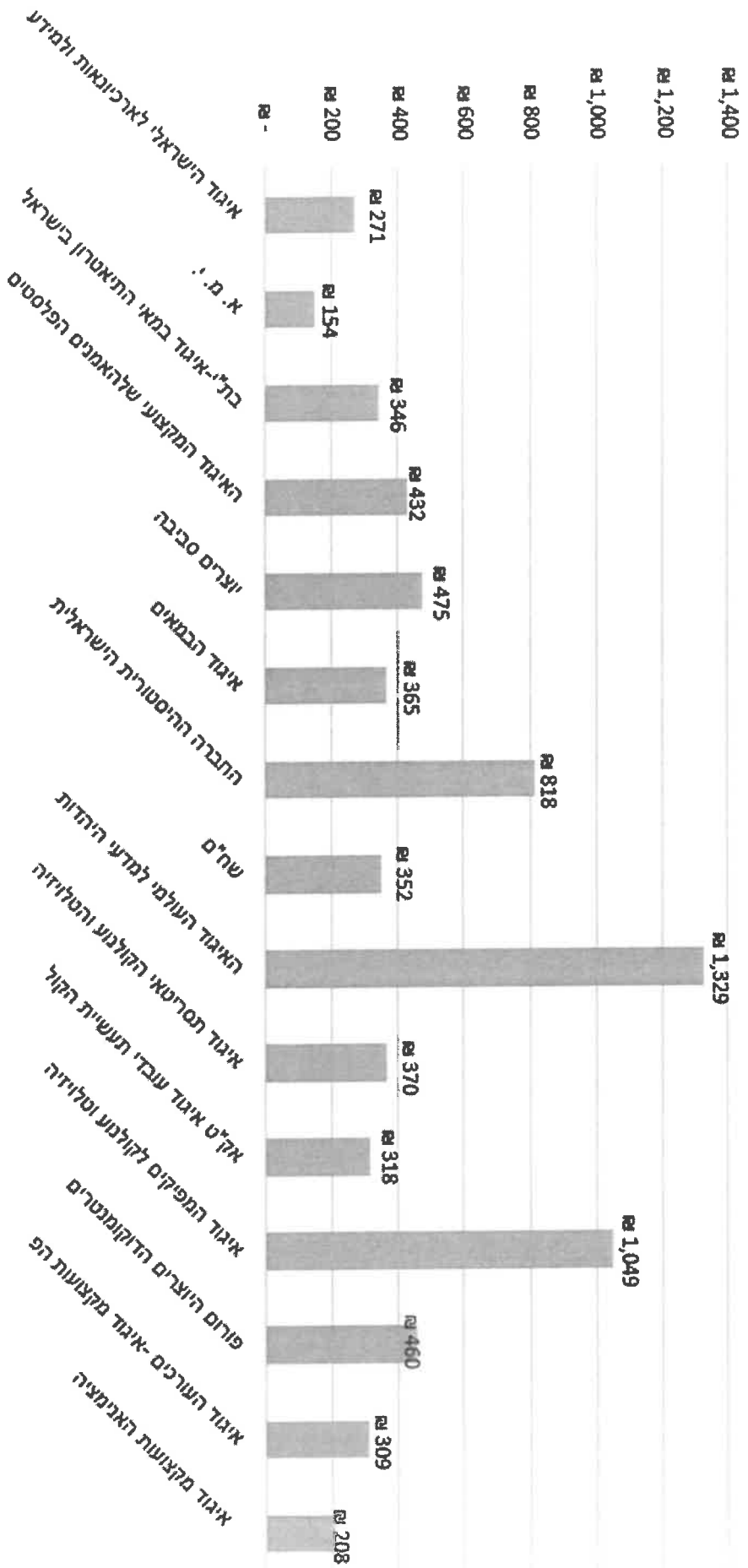


נספח 12

העתק תרשים שערכו המשיבות
המציג את גובה התמיכה באיגודים
המקצועיים פר חבר

עמ' 86

תמיכה פר חברה/ה באיגוד בשנת 2022-3



נספח 13

העתק העמוד הרלוונטי מדיווחי העותרות לשנת 2022

עמ' 88

מס"ד	שם המוסד	סקר במבחן 5 (א) - תנאי סף									
		1	2	4	5	8	6				
		פעילות התמכרות לפי מבחנים אלה הנה בהתאם למטרות התמיכה, כמתוך בסעיף 3 למבחן	אות המטרות העיקריות הינה הפעילות איגוד מקצועי	מספר המורים הראשונים המשלמים דמי חבר במאריך 1.10.2021	המוסד הניש תכנית עבודה לשנה שבערה מתבקשת התמיכה שהינה ברמת איכות מספקת להנחת דעת ועדות התמיכות בהתאם להמלצת המדור	מספר שאוג שלילי	מספר שאוג שלילי	מספר שאוג שלילי	מספר שאוג שלילי	מספר שאוג שלילי	
1	איגוד הישראלי לארכיאולוגיה ולמורשת	1	1	394	0/1	1	1	322,691.00	247,295.00	230,492.00	93.21%
2	א.מ.י.	1	1	2,172	0/1	1	1	2,847,693.00	2,447,300.00	2,318,702.00	94.75%
3	בול-איגוד במגזר התאגדותי בישראל	1	1	120	1	1	1	156,040.00	85,855.00	85,855.00	100.00%
4	ראיגוד המקצועי של ארגונים הפוליסטים	1	1	498	1	1	1	311,917.00	280,968.00	280,968.00	100.00%
5	יגרים סביבה	1	1	182	1	1	1	319,581.00	212,512.00	212,512.00	100.00%
6	איגוד המומחים	1	1	464	1	1	1	664,343.00	542,081.00	542,081.00	100.00%
7	פורום יוצרי הקולנוע בישראל	1	1	107	1	1	1	98,500.00	128,908.00	128,908.00	100.00%
8	החברה ההיסטורית הישראלית	1	1	220	1	1	1	547,471.00	574,937.00	263,002.00	45.74%
9	שר"ם	1	1	2,582	1	1	1	4,202,602.00	4,054,343.00	3,582,137.00	88.35%
10	ראיגוד העולמי למדעי היהדות	1	1	237	1	1	1	1,346,559.00	1,019,875.00	1,019,875.00	100.00%
11	איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה	1	1	555	1	1	1	559,497.00	631,808.00	631,808.00	100.00%
12	אק"ט איגוד עובדי תעשיית הקולנוע	1	1	789	1	1	1	1,912,427.00	1,350,232.00	1,350,232.00	100.00%
13	איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה	1	1	142	1	1	1	424,788.00	356,313.00	318,979.00	89.52%
14	פורום היצורים החזותיים	1	1	377	1	1	1	341,976.00	791,179.00	278,831.00	35.24%
15	איגוד העורכים - איגוד מקצועות רפ"א	1	1	343	1	1	1	304,502.00	244,434.00	244,434.00	100.00%
16	איגוד מקצועות האנימציה	1	1	417	1	1	1	210,193.00	190,941.00	190,941.00	100.00%

נספח 14

העתק הדיווחים הרלוונטיים של
העותרות משנים 2021 ו-2022

עמ' 90

נספח 14

תאריך התקנת התקנים		שנת התקנה		תקציב התמיכה		סכום תוכנית ניקוד למסד		סכ"כ ניקוד פעילות		סכ"כ ניקוד מיקום																																					
2021		שנת התקנה		2,775,659		8.25		3.00																																							
<table border="1"> <tr> <th>סעיף</th> <th>ניקוד</th> <th>מספר משתתפים מיני</th> <th>שיעור משתתפים מיני</th> <th>משך זמן מיני</th> <th>מספר מפגשים מיני</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>40</td> <td>5%</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>15</td> <td>0%</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>25</td> <td>3%</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>15</td> <td>0%</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>10</td> <td>0%</td> <td></td> <td>4</td> <td>4</td> </tr> </table>												סעיף	ניקוד	מספר משתתפים מיני	שיעור משתתפים מיני	משך זמן מיני	מספר מפגשים מיני	1	40	5%		1	1	2	15	0%		1	1	3	25	3%		1	1	4	15	0%		1	1	5	10	0%		4	4
סעיף	ניקוד	מספר משתתפים מיני	שיעור משתתפים מיני	משך זמן מיני	מספר מפגשים מיני																																										
1	40	5%		1	1																																										
2	15	0%		1	1																																										
3	25	3%		1	1																																										
4	15	0%		1	1																																										
5	10	0%		4	4																																										
<table border="1"> <tr> <th>סעיף</th> <th>סיווג 1</th> <th>סיווג 2</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>0.5</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0.5</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1.5</td> <td>3</td> </tr> </table>												סעיף	סיווג 1	סיווג 2	1	0	0.5	2	0.5	1	3	1	2	4	1.5	3																					
סעיף	סיווג 1	סיווג 2																																													
1	0	0.5																																													
2	0.5	1																																													
3	1	2																																													
4	1.5	3																																													
<table border="1"> <tr> <th>סעיף</th> <th>ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)</th> <th>31 עד 60 ק"מ מלא</th> <th>61 עד 100 ק"מ מלא</th> <th>מעל 100 ק"מ מלא</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>0.5</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0.5</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </table>												סעיף	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	31 עד 60 ק"מ מלא	61 עד 100 ק"מ מלא	מעל 100 ק"מ מלא	1	0	0.5	1	2	2	0.5	1	2	3	3	1	2	3	4																
סעיף	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	31 עד 60 ק"מ מלא	61 עד 100 ק"מ מלא	מעל 100 ק"מ מלא																																											
1	0	0.5	1	2																																											
2	0.5	1	2	3																																											
3	1	2	3	4																																											
<table border="1"> <tr> <th>מספר התברים הרשומים המשלמים דמי חבר בתאריך 1.10.2020</th> <th>שיעור נדרש להסדרת דמי חבר פעילות</th> </tr> <tr> <td>485</td> <td>100%</td> </tr> </table>												מספר התברים הרשומים המשלמים דמי חבר בתאריך 1.10.2020	שיעור נדרש להסדרת דמי חבר פעילות	485	100%																																
מספר התברים הרשומים המשלמים דמי חבר בתאריך 1.10.2020	שיעור נדרש להסדרת דמי חבר פעילות																																														
485	100%																																														
<table border="1"> <tr> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> <td>11</td> <td>12</td> </tr> </table>												מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12												
מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות																																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12																																				

תאריך התקנת התקנים		שנת התקנה		תקציב התמיכה		סכום תוכנית ניקוד למסד		סכ"כ ניקוד פעילות		סכ"כ ניקוד מיקום																																					
2022		שנת התקנה		3,331,159		21.75		8.00																																							
<table border="1"> <tr> <th>סעיף</th> <th>ניקוד</th> <th>מספר משתתפים מיני</th> <th>שיעור משתתפים מיני</th> <th>משך זמן מיני</th> <th>מספר מפגשים מיני</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>40</td> <td>5%</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>15</td> <td>0%</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>25</td> <td>3%</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>15</td> <td>0%</td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>10</td> <td>0%</td> <td></td> <td>4</td> <td>4</td> </tr> </table>												סעיף	ניקוד	מספר משתתפים מיני	שיעור משתתפים מיני	משך זמן מיני	מספר מפגשים מיני	1	40	5%		1	1	2	15	0%		1	1	3	25	3%		1	1	4	15	0%		1	1	5	10	0%		4	4
סעיף	ניקוד	מספר משתתפים מיני	שיעור משתתפים מיני	משך זמן מיני	מספר מפגשים מיני																																										
1	40	5%		1	1																																										
2	15	0%		1	1																																										
3	25	3%		1	1																																										
4	15	0%		1	1																																										
5	10	0%		4	4																																										
<table border="1"> <tr> <th>סעיף</th> <th>סיווג 1</th> <th>סיווג 2</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>0.5</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0.5</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1.5</td> <td>3</td> </tr> </table>												סעיף	סיווג 1	סיווג 2	1	0	0.5	2	0.5	1	3	1	2	4	1.5	3																					
סעיף	סיווג 1	סיווג 2																																													
1	0	0.5																																													
2	0.5	1																																													
3	1	2																																													
4	1.5	3																																													
<table border="1"> <tr> <th>סעיף</th> <th>ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)</th> <th>31 עד 60 ק"מ מלא</th> <th>61 עד 100 ק"מ מלא</th> <th>מעל 100 ק"מ מלא</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>0.5</td> <td>1</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0.5</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </table>												סעיף	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	31 עד 60 ק"מ מלא	61 עד 100 ק"מ מלא	מעל 100 ק"מ מלא	1	0	0.5	1	2	2	0.5	1	2	3	3	1	2	3	4																
סעיף	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	31 עד 60 ק"מ מלא	61 עד 100 ק"מ מלא	מעל 100 ק"מ מלא																																											
1	0	0.5	1	2																																											
2	0.5	1	2	3																																											
3	1	2	3	4																																											
<table border="1"> <tr> <th>מספר התברים הרשומים המשלמים דמי חבר בתאריך 1.10.2021</th> <th>שיעור נדרש להסדרת דמי חבר פעילות</th> </tr> <tr> <td>343</td> <td>100%</td> </tr> </table>												מספר התברים הרשומים המשלמים דמי חבר בתאריך 1.10.2021	שיעור נדרש להסדרת דמי חבר פעילות	343	100%																																
מספר התברים הרשומים המשלמים דמי חבר בתאריך 1.10.2021	שיעור נדרש להסדרת דמי חבר פעילות																																														
343	100%																																														
<table border="1"> <tr> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> <th>מיקום הפעילות</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>9</td> <td>10</td> <td>11</td> <td>12</td> </tr> </table>												מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12												
מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות	מיקום הפעילות																																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12																																				

חללי פעילות			
2022	שנת תקציב		
₪ 3,331,159	תקציב התמיכה		
שיעור יחסי	סה"כ ניקוד	מספר מטרים רבועים של חלל לשימוש חברי אגודה בשנת ההערכה 2019	שם המוסד
		מספר שאינה שלילי	
0%	0.00	0.00	1 איגוד הישראלי לארכיונות ולמידע
15%	1,194.00	1,194.24	2 א. מ. י.
0%	0.00	0.00	3 בת"א-איגוד במאי התיאטרון בישראל
0%	37.00	37.00	4 האיגוד המקצועי שלהאמנים הפלסטיים
1%	100.00	100.00	5 יוצרים סביבה
0%	19.00	19.00	6 איגוד הבמאים
0%	0.00	0.00	8 החברה ההיסטורית הישראלית
3%	247.00	247.00	9 שח"ם
78%	6,020.00	6,020.00	10 האיגוד העולמי למדעי היהדות
0%	19.00	19.00	11 איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה
0%	25.00	25.00	12 אק"ט איגוד עובדי תעשיית הקול
1%	70.00	70.00	13 איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה
0%	28.00	28.55	14 פורום היוצרים הדוקומנטרים
0%	0.00	0.00	15 איגוד העורכים-איגוד מקצועות הפ
0%	0.00	0.00	16 איגוד מקצועות האנימציה
100%	7,759	7,760	סה"כ

שם התוסד		איגוד מקצועות האימפריה		מספר משתתפים מ"ל							
שם התוסד		איגוד מקצועות האימפריה		מספר משתתפים מ"ל							
שם התוסד		איגוד מקצועות האימפריה		מספר משתתפים מ"ל							
16	מספר סידורי של התוסד	2021	שנת תקציב	2,778,669	הקצוב התמיכה	מספר מפגשים מ"ל	משך זמן מ"ל	שיעור משתתפים מ"ל	מספר משתתפים מ"ל	ניקוד	סעיף
16.25	טבלת תוצאות ניקוד לתוסד	16.25	סה"כ ניקוד פעילות	2.00	סה"כ ניקוד מיקום	1	4	5%	40	1	יום עיון
0.25		0.00		0.00		1	2	0%	15	0.25	מפגש מקצועי
0.00		0.00		0.00		1	2	3%	25	2.5	מפגש הכוונה
0.25		0.00		0.00		1	3	0%	15	1	סיוור
0.25		0.00		0.00		4	3	0%	10	4	סדרה קורס או השתלמות מקצועית
0.25		0.00		0.00		100%	שיעור נדרש לנמידה בדרישות הפעילות	236	1.10.2020	מספר התברים הרשומים המשלמים דמי חבר בואריר	
0.25		0.00		0.00		סיווג יישוב	סיווג לפחות	סיווג 2	סיווג 1	סיווג 0	סעיף
0.25		0.00		0.00		2 סיווג	1	0.5	0	0	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)
0.25		0.00		0.00		1 סיווג	6	1	0.5	0.5	31 עד 60 ק"מ מת"א
0.25		0.00		0.00		1 סיווג		2	1	1	61 עד 100 ק"מ מת"א
0.25		0.00		0.00		1 סיווג		3	1.5	3	מעל 100 ק"מ מת"א
0.25		0.00		0.00		ניקוד פעילות	מיקום הפעילות	מספר מפגשים מ"ל	מספר משתתפים מ"ל	מספר משתתפים מ"ל	שם הפעילות
0.25		0.00		0.00		3	61 עד 100 ק"מ מת"א	21.19%	50	1.00	מפגש הכוונה
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	17.80%	42	2.00	מפגש מקצועי
0.00		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	12.71%	30	3.50	יום עיון
0.00		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	10.58%	25	9.00	סדרה, קורס או השתלמות מקצועית
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	11.02%	26	2.00	מפגש מקצועי
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	8.47%	20	3.00	מפגש מקצועי
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	33.90%	80	3.50	מפגש הכוונה
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	13.14%	31	2.00	מפגש מקצועי
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	7.20%	17	2.50	מפגש מקצועי
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	8.47%	20	2.00	מפגש מקצועי
4.00		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	8.75%	23	6.00	סדרה, קורס או השתלמות מקצועית
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	10.59%	25	2.00	מפגש מקצועי
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	6.36%	15	2.50	מפגש מקצועי
0.00		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	12.71%	30	2.50	יום עיון
2.50		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	16.85%	40	3.00	מפגש הכוונה
2.50		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	16.95%	40	3.00	מפגש הכוונה
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	8.90%	21	2.00	מפגש מקצועי

שם התוסד		איגוד מקצועות האימפריה		מספר משתתפים מ"ל							
שם התוסד		איגוד מקצועות האימפריה		מספר משתתפים מ"ל							
שם התוסד		איגוד מקצועות האימפריה		מספר משתתפים מ"ל							
16	מספר סידורי של התוסד	2022	שנת תקציב	3,331,159	הקצוב התמיכה	מספר מפגשים מ"ל	משך זמן מ"ל	שיעור משתתפים מ"ל	מספר משתתפים מ"ל	ניקוד	סעיף
23.75	טבלת תוצאות ניקוד לתוסד	23.75	סה"כ ניקוד פעילות	4.00	סה"כ ניקוד מיקום	1	4	5%	40	1	יום עיון
0.25		0.00		0.00		1	2	0%	15	0.25	מפגש מקצועי
0.00		0.00		0.00		1	2	3%	25	2.5	מפגש הכוונה
0.25		0.00		0.00		1	3	0%	15	1	סיוור
0.25		0.00		0.00		4	3	0%	10	4	סדרה קורס או השתלמות מקצועית
0.25		0.00		0.00		100%	שיעור נדרש לנמידה בדרישות הפעילות	417	1.10.2021	מספר התברים הרשומים המשלמים דמי חבר בואריר	
0.25		0.00		0.00		סיווג יישוב	סיווג לפחות	סיווג 2	סיווג 1	סיווג 0	סעיף
0.25		0.00		0.00		2 סיווג	1	0.5	0	0	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)
0.25		0.00		0.00		1 סיווג	6	1	0.5	0.5	31 עד 60 ק"מ מת"א
0.25		0.00		0.00		1 סיווג		2	1	1	61 עד 100 ק"מ מת"א
0.25		0.00		0.00		1 סיווג		3	1.5	3	מעל 100 ק"מ מת"א
0.25		0.00		0.00		ניקוד פעילות	מיקום הפעילות	מספר מפגשים מ"ל	מספר משתתפים מ"ל	מספר משתתפים מ"ל	שם הפעילות
0.25		0.00		0.00		3	61 עד 100 ק"מ מת"א	11.99%	50	3.00	מפגש הכוונה
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	10.07%	42	2.00	מפגש מקצועי
0.00		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	7.15%	30	3.50	יום עיון
0.00		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	6.00%	25	9.00	סדרה, קורס או השתלמות מקצועית
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	6.24%	26	2.00	מפגש מקצועי
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	4.80%	20	3.00	מפגש מקצועי
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	19.18%	80	3.50	מפגש הכוונה
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	7.43%	31	2.00	מפגש מקצועי
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	4.08%	17	2.50	מפגש מקצועי
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	4.80%	20	2.00	מפגש מקצועי
4.00		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	5.52%	23	6.00	סדרה, קורס או השתלמות מקצועית
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	6.00%	25	2.00	מפגש מקצועי
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	3.60%	15	2.50	מפגש מקצועי
0.00		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	7.19%	30	2.50	יום עיון
2.50		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	9.59%	40	3.00	מפגש הכוונה
2.50		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	9.59%	40	3.00	מפגש הכוונה
0.25		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	5.04%	21	2.00	מפגש מקצועי
2.50		0.00		0.00		3	61 עד 100 ק"מ מת"א	23.98%	100	5.00	מפגש הכוונה
2.50		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	9.59%	40	3.00	מפגש הכוונה
2.50		0.00		0.00		8	ת"א והסביבה (עד 30 ק"מ)	14.39%	60	3.00	מפגש הכוונה