

25.3.24

לכבוד חה"כ דוד ביטן

יושב ראש ועדת הכלכלה

שלום רב,

### **הנדון: פגיעה בבעלי הזכויות ושימוש בלתי סביר בכספי ציבור**

1. קראנו בתשומת לב מרובה את טיוטת הצעת החוק הפרטית שהגיש חה"כ אריאל קלנר בשיתוף עם שר התקשורת, מר שלמה קרעי ונדונה בוועדת הכלכלה ב-18.3, ותשוב לידון בוועדת הכלכלה ב-26.3. גם את גרסא השניה לטיוטא (מיום 14.3), הגרסא השלישית לטיוטא (מיום 17.3) והגרסא הרביעית לטיוטא (מיום 21.3).
2. לצערנו, בכל גרסא מחריפה הפגיעה בבעלי הזכויות וכן בציבור הישראלי כולו, ואנו מבקשים להבהיר שמדובר בהחלטות בלתי סבירות שאף נגדות חוקי היסוד.
3. אנו מבינים כי נושא מתן הטבות לגופים מסחריים בעת הזו חשוב מאוד לגורמים מסוימים, עד כדי קביעת דיון שני בנושא בתוך שבוע ימים. זאת למרות האתגרים עמם מתמודדים מדינת ישראל ואזרחיה, כאשר מאות אלפים מפונים מבתיהם, מאות אלפים מגויסים למילואים בצפון ובדרום ועסקיהם קורסים בהיעדרם ומעל 130 חטופים נמצאים בשבי. מדוע הדבר החשוב כעת הוא הצעת החוק המטיבה **רק** עם גופי השידור המסחריים?
4. לעניין חומרי הארכיון. סעיף 65 (ב) לחוק השידור הציבורי הישראלי, תשע"ד-2014 קובע כי בהפקות מקומיות קנויות לא תהיה לתאגיד **יותר ממחצית מהבעלות בזכויות הקניין הרוחני** המגולמות בהפקות אלה. קרי, לבעלי הזכויות לפחות 50% בכל יצירה.
5. למעשה מדובר בפגיעה משולשת ביוצרים:
  - א. בכך שהתוכן שייך לנו והשימוש בו פוגע בזכויותינו.
  - ב. מתן התוכן בחינם מונע את האפשרות למסחרו ובכך פוגע בהכנסות בעלי הזכויות.
  - ג. מתן תוכן לגוף מסחרי משמעו שהאחרון יידרש להשקיע פחות בתוכן ישראלי בעצמו. לאור האמור, לא ברור כיצד יכול התיקון לאפשר שימוש פרטי או **מסחרי** בתוכן אשר "חלה עליו תקופת בלעדיות", קרי - תכנים השייכים לנו!
6. נראה כי מטרת החוק הינה להיטיב עם גופים מסחריים ולאפשר להם להפיק רווחים מהקרנת תכנים לא להם. כלל לא ברור כיצד ניתן להעביר לשימוש גופים מסחריים הן את 50% השייכים לציבור והן את 50% הזכויות השייכות לנו.

7. מזכיר כי סעיף 3 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו נקבע כי אין פוגעים בקנינו של אדם וקיימת פסיקה ענפה בעניין זה בערכאות השונות.

8. אם כוונת הוועדה והשר לאפשר נגישות הציבור לתוכן של התאגיד הרי שניתן למצוא את כל התוכן של ערוצי התאגיד באפליקציות החינמיות של תאגיד "כאן". כך שלא ברור איזה ערך ציבורי יושג ממתן התכנים להוט, יס, קשת, רשת, ערוץ 14, סלקום, פרטנר וכל גורם מסחרי אחר, למעט השאת רווחים לבעלי הון מנכסי הציבור בכלל והיוצרים בפרט.

9. יותר מכך. ערוץ 14 מימיו כערוץ "מורשת"/ערוץ 20 לא עמד בחובותיו להשקיע בהפקות מקור ישראליות בכל שנות קיומו. גם כיום כשערוץ 14 מתמודד ראש בראש עם ערוצים 12 ו-13 ברייטינג ולעיתים אף גובר עליהם ואינו משקיע בהפקות מקור ישראליות, מבקש המחוקק להוסיף חטא על פשע ולתת את הפקות המקור אשר שייכות לנו למי שהינו בפועל מפר את החוק. הדבר שקול למצב בו המדינה מחליטה לרכוש מכונית במתנה לגנב רכב.

10. לעניין הפטור מתשלום לקשת, רשת וערוץ 14 עבור שידורי עידן פלוס. להבנתנו, מדובר בעוד מתנה על חשבון הציבור לגופים מסחריים. דבר שאינו ברור ודאי לא בתקופה בה אוצר המדינה נדרש להוצאות הקשורות לביטחון, לפינוי תושבים ולצרכים דחופים הרבה יותר.

11. כך גם בעניין הטלת החובות של הגופים המסחריים על תאגיד "כאן". תשלום דמי ההפצה של קשת, רשת וערוץ 14 על תאגיד "כאן" גם הוא מתנה לגופים מסחריים ולבעלי הון על חשבון הציבור. לדעתנו מדובר בהחלטה חסרת סבירות, שכן היא מגדילה את הנטל הכספי על התאגיד וגורעת משאבים מיצירת תוכן אשר הינה אחת המטרות העיקריות של חוק התאגיד.

12. להבנתנו הדבר הנכון בעת הזו הינו לגנוז את הצע"ח. באם תחליט להמשיך לקדם את הצעת החוק בו' הכלכלה, נבקשך לתקן בהצע"ח את האפשרות לפגוע בזכויות הקניין שלנו, ואף נציע לך/ם להימנע מלקיחת כספי ציבור והעברתם כהטבות ופטורים לבעלי הון.

איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה(ע"ר), איגוד העורכים ומקצועות הפוסט(ע"ר),  
איגוד המפיקים קולנוע וטלוויזיה(ע"ר), פורום היוצרים הדוקומנטרי(ע"ר), תל"י - חברת  
התמלוגים של יוצרי הקולנוע והטלוויזיה בישראל