

בירושלים

בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

העותרות:

1. איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל
(ע"ר) 580498657 ברחוב שטינמן 20 תל אביב-יפו
בדוא"ל inf@editors.org.il טל' 054-3097200
2. האיגוד הישראלי לארכיונאות ולמידע (ע"ר) ארכיון
קיבוץ ברקאי, ברקאי 580021228 בדוא"ל
mazkirut.aia@gmail.com
3. איגוד התסריטאים - איגוד תסריטאי הקולנוע
והטלוויזיה בישראל (ע"ר) 580198802 מרחוב שד' דוד
המלך, 1, תל אביב - יפו, 6495301 בדוא"ל
lior@writersguild.org.il טל' 03-5669457 פקס-03-
5602374
4. איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה בישראל (ע"ר)
580004133 מרחוב דרך בגין 53 תל אביב – יפו בדוא"ל
igud@mefikim.co.il טל' 03-5606229
5. איגוד הבמאיות והבמאים (ע"ר) 580092609 שד' דוד
המלך, 1, תל אביב - יפו, 6495301 בדוא"ל
info@directorsguild.org.il 077-4181601
6. הפורום הדוקומנטרי בישראל (ע"ר) 580318590
ברחוב שפרינצק, 2, תל אביב - יפו, 6473802 בדוא"ל
info.docforum@gmail.com טל' 03-6092855
7. איגוד מקצועות האנימציה (ע"ר) 580542629 ברחוב
מבוא גרופית, 4, תל אביב - יפו, 6930041 דוא"ל
info@animationunion.org.il
כולם ע"י ב"כ עוד שחר בן מאיר
מרח' אבא הלל 12 (בית ששון חוגי) רמת גן
טל: 03-6127878 פקס: 03-6127979
דוא"ל – shachar@benmeir.co.il

- נ ג ד -

המשיבים :

1. משרד התרבות והספורט
ע"י פרקליטות המדינה
מחלקת בג"צים
משרד המשפטים
רח' צאלח א-דין ירושלים
2. א.מ.י. - אגודת אמני ישראל (ע"ר) 580118420 מרחוב
הארבעה, 5, תל אביב - יפו, 6473905 דוא"ל
iupa@zahav.net.il טל' 03-6877825 פקס 03-
6877827
3. שח"ם, ארגון השחקנים והשחקניות בישראל (ע"ר)
580356210 מרחוב ריב"ל, 18, תל אביב - יפו,
6777855 דוא"ל info@shaham.org.il טל' 03-
6205289
4. האיגוד המקצועי של האמנים הפלסטיים בישראל
(ע"ר) 580379428 בכתובת אלחריזי, 9, תל אביב - יפו,
6424408 igud.a.p@gmail.com 03-5223045
5. אקט איגוד עובדים בקולנוע ובטלוויזיה (ע"ר)
580149540 בכתובת סעדיה גאון, 26, תל אביב - יפו,
6713521 בדוא"ל act@act.org.il טל' 052-5949966
6. יוצרים סביבה, אמנות וקיימות בקהילה (ע"ר)
580569606 בכתובת חפץ חיים, 20, מודיעין עילית,
7182028 דוא"ל yotzrim@gmail.com
7. האיגוד העולמי למדעי היהדות (ע"ר) 580046860
ברחוב האוניברסיטה העברית בירושלים, רבין,
ירושלים דוא"ל worldunion@jewish-studies.org
טל' 02-532-5841
8. החברה ההיסטורית הישראלית (ע"ר) 580004729
בית"ר, 2, ירושלים, 9338601 tsela@history.org.il
טל' 02-5650444 פקס 02-6712388

עתירה למתן צו על תנאי וצו מוחלט

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי העותרות ליתן צו על תנאי, המורה למשיב מס' 1 להתייצב וליתן טעם כדלקמן:

א. מדוע לא ידון המשיב 1 (להלן: "משרד התרבות") ויקבל החלטה לגופם של דברים, בטענות של העותרות ביחס לאי השוויון והפגמים המובנים הקיימים במבחני התמיכה של איגודים מקצועיים אשר בהתאם להם מעניק משרד התרבות תמיכה כספית מתקציבו לעותרות, וכן לשאר האיגודים המקצועיים בתחום התרבות.

ב. מדוע לא יקבע בית המשפט הנכבד כי מבחני התמיכה אשר קבע משרד התרבות, בנוסחם הנוכחי מהווים פגיעה בעקרון השוויון ומנוגדים להוראות חוק יסודות התקציב, הכלל כפי שיפורט להלן בעתירה זו.

כן יתבקש כב' בית המשפט ליתן צו מוחלט כמבוקש בעתירה זו.

כן יתבקש כב' בית המשפט לחייב את המשיב 1 בהוצאות עתירה זו ובשכ"ט עו"ד בגינה.

ואלו נימוקי העתירה:

הקדמה –

ביום 5.3.24 הגישו העותרות כאן עתירה מינהלית לבית המשפט המינהלי בירושלים, בטענות זהות לטענות עתירה זו, ותוך התבססות על הפניות המוקדמות והתשובות נשוא עתירה זו. העתירה נרשמה בתיק עת"מ 7333-03-24 (להלן: "העתירה המינהלית").

ניתנה שם החלטה מיום 13.3.24 לפיה על המשיבות להגיש תשובה לעתירה עד ליום 18.6.24.

משרד התרבות הגיש ביום 3.6.24 בקשה לסילוק העתירה המינהלית על הסף, בטענה כי מדובר בעתירה שאינה מבקשת החלטה פרטנית אלא תוקפת את המבחנים – פרט 40 לתוספת הראשונה לחוק חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000.

מבלי להודות בנכונות טענת משרד התרבות, הסכימו העותרות למחיקת העתירה המינהלית וזו אכן נמחקה בפסק דין שמיום 5.6.24.

נוכח עמדה זו של משרד התרבות מוגשת העתירה לבית משפט נכבד זה, ומשרד התרבות אינו יכול לטעון עוד להיעדר סמכות בבית משפט נכבד זה.

זהות הצדדים

1. העותרות הן איגודים מקצועיים של בעלי תפקידים בתחום התרבות.
2. המשיב מס' 1 הוא משרד התרבות והספורט אשר מוסמך ליתן תמיכות לגופים שונים בתחום התרבות.
3. המשיבות 2-8 הם איגודים מקצועיים נוספים אשר הינם גופים נתמכים בתחום התרבות אשר קבלת העתירה עשויה להשפיע על סכומי התמיכה שלהן, ולכן מצורפות כאן כמשיבות בגדר מי שעלולות להיפגע מקבלת הסעד נשוא העתירה.

תמצית הטענות

4. סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, תשמ"ה – 1985 (להלן: "חוק יסודות התקציב") מסמיך את משרדי הממשלה השונים לתמוך, על חשבון תקציב המדינה, במוסדות ציבור כהגדרתם שם.
5. סעיף 3א (ד) קובע את עקרון היסוד לפיו המבחנים לחלוקה לאותו סוג של מוסדות יהיו **שוויוניים**:

הסכום שנקבע בסעיף תקציב לסוג של מוסדות ציבור יחולק בין מוסדות ציבור הנמנים עם אותו סוג לפי מבחנים שוויוניים

6. גם פסיקת בתי המשפט מימים ימימה, וראו על כך עוד להלן, עמדה על החובה כי חלוקת תמיכות לגופים "הנמנים עם אותו סוג" תיעשה לפי מבחנים שוויוניים.
 7. כפי שנראה בעתירה זו משרד התרבות לא עומד בחובה זו, ואף מתעלם לחלוטין מהצורך לעדכן את המבחנים בהקשר זה במשך שנים.
 8. גופים שונים במדינת ישראל העוסקים בתחומי התרבות זוכים לקבל תמיכה מתקציב המדינה מכח הסמכות שלפי סעיף 3א לחוק יסודות התקציב.
 9. כאשר מדובר במוסדות תרבות על שר התרבות להתייעץ טרם קביעת המבחנים עם המועצה הישראלית לתרבות ואומנות, ביחס לאמות המדינה לתמיכה, זאת בהתאם להוראות סעיף 3 (4) לחוק התרבות והאמנות:
- לייעץ לשר לענין קביעת אמות מידה לתמיכה במוסדות תרבות ואמנות לפי סעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985**
10. בהתאם לכך, קובע ומפרסם משרד התרבות, מדי כל תקופה, מבחנים לתמיכה במוסדות תרבות.

11. בין מוסדות התרבות אשר זוכים לתמיכה כאמור, נמנים גם האיגודים המקצועיים של בעלי המקצוע העוסקים בתחום התרבות. מדובר באיגודים מקצועיים של בעלי המקצוע כגון – צלמים, מפיקים, עורכים מתחום הקולנוע וכיוצא בזה.
12. בהתאם לכך קבע ופרסם משרד התרבות, מעת לעת, "מבחני תמיכה לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות", אשר הם נשוא עתירה זו.
13. לטענת העותרות, מבחני התמיכה אשר קבע משרד התרבות, משך שש שנים, אינם מקיימים את חובת השוויון, שכן הם מעניקים עדיפות לא ראויה ולא נדרשת לאיגודים מסוימים על חשבון איגודים אחרים, דרך קביעת עקרונות חלוקת התקציב. במסגרת המבחנים, העקרונות נותנים העדפה ברורה (ופסולה) לסוג מסוים של איגודים על חשבון האיגודים האחרים, ותוך התעלמות מהאופי הייחודי והשונה של כל איגוד ואיגוד. למעשה המבחנים שקובע משרד התרבות הם מבחנים אשר אין בינם לבין פעילות האיגודים עצמם כמעט כל קשר, ודבר זה יוצר עיוות מובנה בחלוקת כספי התמיכה, בין האיגודים השונים. העיוות אינו נובע מהשוני שבין האיגודים אלא מכך שמבחני משרד התרבות מתעלמים מהשוני האמור.
14. העותרות או חלקן, פנו זה מכבר, במשך שנים, אל משרד התרבות בבקשות שיבחן את טענותיהן ביחס לאי השוויון המבונה במבחני התמיכה לאיגודים מקצועיים, אך משרד התרבות נמנע מלעשות כן. ודוק משרד התרבות לא מסר לעותרות תשובה לגופם של דברים לטענות, אלא דחה אותן שוב ושוב בתירוצים שונים ומשונים, כאשר השורה התחתונה היא של היעדר קבלת החלטה על ידי משרד התרבות, כפי שיפורט להלן.
15. בנסיבות אלו, ולאחר פניות שנערכו לאחרונה, על ידי בא כוח העותרות, מתוך תקווה כי המשרד יפעל לתקן את המבחנים, ולאחר קבלת תשובות מתחמקות מהמשרד ונוכח סירוב שלו בכלל לדון בסוגיה, לא נותרה בפניהן כל ברירה אלא להגיש עתירה זו.
16. מהותה של עתירה זו בשני מישורים.
17. האחד ליתן צו המורה למשרד התרבות לדון ולקבל החלטה בטענות העותרות כנגד אי השוויון המבונה במבחני התמיכה.
18. והשני לקבוע כי מבחני התמיכה של משרד התרבות יש בהם אי שוויון מובנה לרעת העותרות.

19. ונדגיש, אין אנו מבקשים כי בית משפט נכבד זה יקבע בעצמו, ובמקום משרד התרבות את מבחני התמיכה, אלא כאמור יורה ראשית למשרד לקבל החלטה, ויורה שנית למשרד כי מבחני התמיכה בנוסחם דהיום יש בהם אי שוויון מובנה.

20. ועל כך כעת בהרחבה.

על אי השוויון במבחני התמיכה

21. מבחני התמיכה לאיגודים עוברים תיקונים כאלו או אחרים (לא מהותיים) במשך השנים.

ולמרות זאת מהטענות המהותיות של העותרות מתעלם משרד התרבות כאילו לא היו.

22. הנוסח האחרון (ככל הידוע לעותרות) של מבחני התמיכה לאיגודים מקצועיים פורסם

בילקוט הפרסומים, 7827 כ"ג בסיוון התשע"ח, 6.6.2018. ככל הידוע לעותרות, הנוסח

העדכני של מבחני התמיכה, הוא המופיע באתר משרד המשפטים.

מצ"ב נוסח המבחנים העדכני מאתר משרד המשפטים מיום 5.2.24 מסומן **כנספח 1**.

23. כפי שניתן לראות ולהבין מהמבחנים, אזי התחשיב הבסיסי לקביעת סכום התמיכה לכל

איגוד מקצועי, הוא בהתאם למשתנים שקובעים המבחנים, ובהתאם למשקל (ניקוד)

המוענק לכל משתנה, כפי שנפרט להלן (ראו סעיף 8 למבחנים):

- (1) משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות - 25% ;
- (2) משתנה מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות - 10% ;
- (3) משתנה מספר הפעולות הארגוניות שיש בהן תרומה לקהילה - 5% ;
- (4) משתנה מיקום הפעולות הארגוניות הקבוצתיות - 5% ;
- (5) משתנה הכנסות עצמיות בגין הפעילות הנתמכת - 10% ;
- (6) משתנה הוצאות בגין הפעילות הנתמכת - 30% ;
- (7) משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד - 5% ;
- (8) משתנה הפעלת אתר אינטרנט - 5% ;
- (9) משתנה חברות באיגוד מקצועי בינלאומי - 5 %

24. ביחס לכל אחד מהמשתנים האמורים, נקבע במבחנים ניקוד ביחס לפעילות או לקיום

המשתנה, ראו על כך את הפירוט בסעיפים משנה 8 (ב) עד 8 (י) למבחנים.

25. ואולם, הגדרת המשתנים עצמה, וכן הניקוד המוענק להם, מעניקים יתרון לא הוגן ולא

שוויוני לאיגודים מסוימים, ומהווים הפליה לא ראויה ואי שוויון ביחס לאיגודים

אחרים, כפי שנפרט להלן.

26. נדגיש בפתח הדברים. המשרד רשאי בהחלט לקבוע משתנים וניקוד על מנת לחלק את התקציב בין האיגודים השונים, אלא שהמשתנים והניקוד חייבים להיות כאלו שאינם מהווים הפליה ואי שוויון, לא בגין התוצאה של העמידה במשתנה ובניקוד של איגוד מסוים, אלא כתוצאה מכך שמלכתחילה, המהות המבנה ואופן הפעילות והחברים של איגוד מסוים, לא יכולים לעמוד בניקוד המוענק עקב מהותם.

27. נמחיש זאת בדוגמא הבאה, טרם נעבור לפירוט פגמי אי השוויון שבמבחנים, ביחס לכל אחד מהאיגודים בעותרים.

28. נניח שמשרד ממשלתי אמור לחלק תקציב למימון פעולות ספורט בין שתי פעילויות – משחק כדורגל (הנערך כידוע במגרש פתוח) ובין משחק כדורסל (הנערך באולם סגור). אם המשרד יקבע (למשל) כי התקציב יחולק לפי משתנה של מספר המשתתפים בכל אחת מסוגי הפעילות, אזי מדובר בחלוקה המקיימת את עקרון השוויון, גם אם ישנם 100 שחקני כדורגל לעומת 50 שחקני כדורסל שכן זהו משתנה רלבנטי. אבל נניח שהמשרד יקבע משתנה של משחק באולם סגור, ויתן ניקוד ספציפי על קיומו של משתנה זה – משחק באולם סגור. במקרה כאמור מדובר בפגם ובאי שוויון ברור, שכן משחק כדורגל – בהגדרה – לא יענה על משתנה זה ולכן יקבל ניקוד נמוך לא בגלל שאינו עושה משהו לקידום הספורט המסוים שלו, אלא בגלל תכונה אינהרנטית שיש בו, אשר אינה מאפשרת משחק באולם סגור.

29. במילים אחרות, המבחנים יכולים, ואפילו צריכים להביא לידי ביטוי שוני רלבנטי בין גופים נתמכים. במקרה של איגודים אז למשל מספר חברי האיגוד בהחלט יכול להוות שוני רלבנטי לשאלת היקף התמיכה. אבל כאשר המבחנים קובעים שוני שלא רק שאינו רלבנטי, אלא שאיגוד מסוים לא יכול לעמוד במשתנה מסוים לא כי הוא "עצל" אלא כי ממהותו הדבר לא אפשרי או לא רלבנטי לפעילות שלו, אזי מדובר בפגיעה בעקרון השוויון.

30. נפרט להלן את מהותו והפעילות של כל אחד מהאיגודים העותרים, ונצביע על הפגמים ואי השוויון בכך שהפרמטרים שקבע משרד התרבות אינם מתאימים בחלקם הגדול למהות של כל אחד מאותם איגודים.

איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל

31. איגוד זה מאגד את בעלי המקצוע בתחום העריכה.

32. משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות סעיף 8(ב), אינו רלבנטי. מדובר באיגוד אשר רבים מחבריו שכירים או פריילנסרים העובדים כל היום תחת מעסיק, לדוגמה חברת הפקת ריאליטי או חברת חדשות, ולכן בהגדרה אינם פנויים ואינם יכולים להשתתף באמצע יום העבודה ביום עיון של ארבע שעות או סדנה או סיור. לעומת זאת החברים באיגודים אחרים, כגון שחקנים, ברובם הגדול אינם מועסקים באופן קבוע, וזמנם מאפשר להשתתף באירועים מסוג זה. שוב, גם במקרה זה המשתנה אינו רלבנטי לאיגודים מסוימים ממהותם ורלבנטי לאחרים, ולכן אינו שוויוני.

33. המשתנה של יום עיון או סדנה, גם הוא משתנה אשר מפלה את איגוד העורכים לעומת איגודים אחרים.

34. במסגרת המבחנים נקבע ניקוד (המזכה בתמיכה) למשתנה של פעולות של סיור שערך האיגוד. מבחן זה הוא בהגדרה מבחן לא שוויוני אשר נותן העדפה שאין לה נימוק רלבנטי לאיגודים אחרים על פני איגוד העורכים, שכן איגוד מקצועי של עורכים כמעט ואינו מבצע – ממהות המקצוע – סיורים לחברי האיגוד, שכן אין נפקות לסיורים של חברי איגוד שמהות עיסוקם היא עבודה יחידנית לרוב בחדרי עריכה.

35. משתנה פעילות ארגונית למען אמנים ותיקים סעיף 8(ג)1(ב), אופי עבודתם של עורכים מבוגרים אינו שונה מחברים צעירים. אין כל מצוקה של חברי איגוד מבוגרים, אלה מקצועות בהם לניסיון יש ערך. האיגוד נותן חברות חנים למי שיצא לפנסיה. אבל על כך אינו זוכה לכל ניקוד.

36. משתנה מספר הפעולות הארגוניות שיש בהן תרומה לקהילה סעיף 8(ד), אינו רלבנטי. אף אחד לא יבוא לראות עורך. ואף אחד לא יגיע להפעלה של עורך. לא זקנים, לא ילדים, לא נוער ולא משפחות במצוקה. אין שום פעילות שהאיגוד יכול לעשות בקטגוריה הזאת.

37. משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד סעיף 8(ח) קטגוריה זו אינה רלוונטית לאור מאפייני העבודה של חברי הארגון העובדים על מכשירים מתוחכמים ויקרים ולא ניידים. האיגוד מעמיד לרשות חברי האיגוד "חללים" שהם משרדים של חברי איגוד אחרים, אבל אין לכך דרישה וכיוון שהאיגוד אינו משלם על השימוש בחללים האלה, הדבר אינו נחשב כחלק מהפעילות המזכה בניקוד של האיגוד.

38. סעיף 8.ג. סופר כמה פעולות פרטניות נעשות. החלוקה שרירותית ושוב מקדשת את הכמות על האיכות. איגוד קטן כמו איגוד העורכים מעמיד יעוץ בתחומים הנדרשים ורק

בגלל שמספר החברים שלו קטן הוא מקבל ניקוד זעיר. שאינו מכסה את עלות היעוץ. מעבר לכך איגוד גדול מוציא פחות כסף על יעוץ בגלל עלות שולית פוחתת – הוא יכול להעסיק עורכי דין במשרה מלאה במקום בו איגוד קטן מעסיק יועצים על בסיס שעתי יקר.

39. סעיף 9.א.8 נותן ניקוד על חברות בארגון בינלאומי. ככל שחברים ביותר ארגונים כך מקבלים יותר ניקוד. יש מקצועות שיש הרבה ארגונים בינלאומיים שאפשר להצטרף אליהם (שחקנים – לארגון שחקני תאטרון, ארגון שחקני קולנוע, ארגון שחקני טלויזיה וכו'), ויש מקצועות שאין, לדוגמה עורכים – יש רק ארגון עורכים בינלאומי יחיד.

40. לעומת זאת האיגוד מבצע מספר פעילויות לטובת חבריו, אשר בגלל הפגם המובנה במבחנים לא מקבלות כל ניקוד. האיגוד פיתח קוד התנהלות מקצועית כדי לשפר את איכות יחסי העבודה בתעשייה. האיגוד הוציא חוברות הדרכה מהעולם (הדפסה והפצה) לשיפור איכות היצירה הדוקומנטרית, האיגוד יזם ויישם תוכנית מנטורינג המחברת בין חברי איגוד צעירים שנכנסים לעבודה לחברי איגוד עם ניסיון. על כל אלו האיגוד לא זוכה לכל ניקוד.

האיגוד הישראלי לארכיונאות ולמידע

41. איגוד זה מאגד, ארכיונאים וארכיונים ובו "למעלה מ-400 ארכיונאים ומנהלי רשומות ממגוון ארכיונים: משרדי ממשלה, רשויות מקומיות, יישובים קטנים, אוניברסיטאות, מכללות, מוסדות מחקר, מוסדות בריאות, המגזר העסקי, וכמובן ארגונים העוסקים במורשת."

42. המשתנה הנקרא בשם מפגש הכוונה בנושא קבלת תמיכות וגיוס כספים אינו רלוונטי לחברי איגוד הארכיונים בהגדרה, כי הם אינם מגייסים כספים או תמיכות. מדובר במשתנה המעניק ניקוד גבוה מאד (2.5) נקודות למרכיב זה, אשר רוב האיגודים העותרים, נוכח מהותם אינם יכולה בהגדרה לקבל את הניקוד האמור, ולא בגין הימנעות מפעולות אשר יכולות להוסיף ניקוד.

43. משתנה מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות סעיף 8(ג)1 אינו רלבנטי לאיגוד זה. האיגוד אינו מעמיד יעוץ פרטני לרשות חבריו כי זו אינה מטרתו. מטרתו העיקרית היא "להיות הגורם המקדם באמצעות חבריו פעילות לאומית כוללת לטיפול מערך התייעוד המדיני, המקומי, החברתי, התרבותי, הכלכלי, המדעי, והאישי, בישראל למען הדורות הבאים.

זאת יעשה בשיתוף עם האיגוד למנהלי הארכיונים ברשויות המקומיות וארגון הארכיונאים בקיבוצים ובמושבים". האיגוד אינו ארגון עובדים, או איגוד של נותני שירות שרווחתם בראש מעיניו, אלא קידום מטרה לאומית. לכן למשל בשנת 2022 הוא לא קיבל כל ניקוד בקטגוריה של פעולות ארגוניות פרטניות, וזאת כי במהותו כאמור אינו מקיים פעולות מסוג זה.

44. משתנה פעילות ארגונית למען אמנים ותיקים סעיף 8(ג)1(ב) אינו רלבנטי לאיגוד זה. מעצם ההגדרה, "אמנים ותיקים" ניתן לראות שהסעיף לא מתאים כלל ואל רלבנטי לאיגוד הארכיונאות והמידע. **כי אין בו אמנים**. ואין צורך לעשות פעילות מיוחדת לארכיונים ותיקים או ארכיונאים ותיקים, שכן דווקא תברות באיגוד שלהם נחשבת במוסדות בהם הם עובדים בגדר יתרון.

45. משתנה מספר הפעולות הארגוניות שיש בהן תרומה לקהילה סעיף 8(ד) אינו רלבנטי לאיגוד זה. הארכיונים עצמם כלומר, חברי האיגוד, עושים פעילויות רבות בקהילה, הארכיון הוא סוכן תרבות, חינוך ומורשת בקהילה שלו ורבים מגיעים לפעילויות האלו ("אמץ אתר" למשל במערכת החינוך) **אבל האיגוד כאיגוד אינו מקיים פעילות כזו**.

46. משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד סעיף 8(ח) אינו רלבנטי לאיגוד זה. מעצם טיבעם של חברי הארגון שהם פועלים בארכיונים שלהם ואינם יכולים לקחת את עבודתם לחללי פעילות כלליים.

לעומת זאת נציין מספר פעילויות שהאיגוד כן מבצע מהמהות שלו אך לא מוענקות לו בגין כך נקודות לפי הפרמטרים. הארגון מוציא לאור כתב עת בשם "ארכיון" - כתב עת ישראלי לארכיונאות ולתיעוד, מדריכים וספרים. האיגוד מקיים פעילות המייצגת את מדינת ישראל בעולם. האיגוד מקיים חלוקת פרסים ואותות הוקרה עבור "יחיד בתחילת דרכו המקצועית או לקבוצה בראשית דרכה, על פרויקט מיוחד ועל הצטיינות בעבודה והישגים מקצועיים יוצאי דופן"; "חוקרת/ שכתב/ה מחקר בתחומי הארכיונאות או בנושאים משיקים בתחום מדעי המידע"; "לתלמיד/ה מצטיינת/ בלימודי ארכיונאות"; עבור "יוזמות מקומיות או ארציות של פרויקטים ארכיוניים, זאת מתוך החשיבות שהאיגוד רואה בארכיון יוזם ובשיתופי פעולה שלו עם גופים ואנשים שונים".

איגוד התסריטאים - איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל -

47. איגוד זה מאגד את התסריטאים הפועלים בישראל.

48. משתנה מיקום הפעולות הארגוניות הקבוצתיות 8(ה) אינו רלבנטי. רוב התסריטאים חברי האיגוד פועלים באזור תל אביב והסביבה, לכן אירועים שיערכו מחוץ לעיר לא יצליחו להביא את מספר המשתתפים המינימלי הדרוש, אם בכלל.

49. הארגון לא עורך סיורים. שכן ממהות מקצוע התסריטאות אין כל משמעות לקיום סיור. ארגונים שמדווחים על עשרות ואף מאות סיורים, אקט ושחס, שולחים עובד לסט צילומים של סרט או סדרת טלוויזיה המצלם תמונות לפייסבוק, משוחח מעט עם אנשיו והולך. זה לא סיור. והמשרד מכיר בפעולות אלה וזה אחד הגורמים המפלים המשמעותיים.

50. מפגש מקצועי הוא סוג של יום עיון, אליו אמורים להגיע 15 משתתפים לפחות והוא לפחות שעתיים. אבל הוא רבע נקודה, ולכן הקטגוריה מפלה משמעותית בין האיגודים הגדולים לקטנים. כי המשמעות היא שפעילות של איגוד גדול מקבלת ניקוד גבוה יותר מפעילות של איגוד קטן. למרות שהמהות היא אותה מהות.

51. משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד סעיף 8(ח) אינו רלבנטי. ממהות מקצוע התסריטאות חברי האיגוד עובדים לבד, הם אינם זקוקים ליותר ממקלדת ומחשב ואין להם צורך בחללי פעילות. הפעילות שלהם היא אישית ואינה זקוקה למרחב. האיגוד מאפשר להם להשתמש במשרדי האיגוד אך לא יהיה שימוש בהקמת חללים בפריפריה או במקומות נוספים כי רוב התסריטאים פועלים כאמור בתל אביב והסביבה ועובדים מהבית או ממשרדי חברות ההפקה.

52. משתנה חברות באיגוד מקצועי בינלאומי סעיף 8(י), ישנם מעט מאוד ארגונים בינלאומיים רציניים בתחום התסריטאות, לכן פוטנציאל הניקוד שניתן לקבל בקטגוריה זו על ידי האיגוד הוא מזערי, לא בגין "מתדל" של האיגוד, אלא ממהות הפעילות שלו, להבדיל מאיגודים שיש להם הרבה ארגונים בינלאומיים שאפשר להצטרף אליהם (שחקנים – לארגון שחקני תאטרון, ארגון שחקני קולנוע, ארגון שחקני טלוויזיה וכו').

איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה בישראל –

53. איגוד זה עוסק בעיקר פעילות מול מקבלי החלטות, משרדי ממשלה, כנסת ורגולטורים, להגדלת תקציבים ליצירה ותמיכה ביצירה מקורית בישראל.

54. סעיף 5.ג. קובע כי לא תינתן תמיכה עבור פעילות שתדלנות. ישנם איגודים, כמו למשל איגוד המפיקים, שחלק מהותי מפעילותם הוא שתדלנות. הם עוסקים בהבאתם והגדלת

תמיכות ממשלתיות לתחום היצירה ומשרד התרבות בעצמו נעזר באיגוד המפיקים כדי לקדם תוכניות כמו עידוד הפקות זרות מול משרדי הממשלה והתקשורת.

55. משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות סעיף 8(ב) אינו רלבנטי כמעט לאיגוד.

מדובר באיגוד קטן המונה 107 חברים אשר אין ביכולתו להביא 40-15 מחבריו לאירועים שוטפים, כי מדובר ב 14%-37% מחבריו לכל אירוע. בנוסף הוא אינו עורך מספר גדול של אירועים, הן בגלל קוטנו ומשאביו, הן בגלל חוסר היכולת להביא משתתפים לאירועים אלה וכן לאור הצורך המועט של מפיקים בהכשרות מקצועיות. לכן אין משמעות לקיום אירועים כפרמטר להענקת תמיכה.

56. האיגוד אינו עושה סיורים שכן כאמור המהות שלו אינה קשורה כלל לפעילות "בשטח".

בסט ישנם עשרות אנשי צוות ושחקנים ואיגודיהם, אקט ושחם, שולחים עובד לסט צילומים של סרט או סדרת טלוויזיה המצלם תמונות לפייסבוק, משוחח מעט עם אנשיו והולך. זה לא סיור. והמשרד מכיר בפעולות אלה וזה אחד הגורמים המפלים המשמעותיים. לשם השוואה, בהפקה יש מפיק אחד. גם אם יבקרו אותו בסט צילומים – לא ניתן להכיר בכך כ"סיור" הדורש 15 חברי איגוד.

57. משתנה מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות סעיף 8(ג)1, האיגוד מורכב ברובו מבעלי

חברות שהינם מפיקים. הם לרוב מתקשרים באופן שוטף עם עורכי דין ורואי חשבון ואינם זקוקים לשירותים אלה מהאיגוד.

58. מעבר לכך סעיף 8.ג. סופר כמה פעולות פרטניות נעשות. החלוקה שרירותית ושוב מקדשת

את הכמות על האיכות. כך למשל, מפיק אחד המקבל ייעוץ לגבי התנהלות של הפקה. הפקה זו מספקת פרנסה לעשרות אנשי צוות, שחקנים, עורכים ובעלי תפקידים נוספים. על אותה הפקה ניתן להעניק עשרות פעולות של ייעוץ משפטי ופיננסי לשחקנים ואנשי צוות.

59. משתנה פעילות ארגונית למען אמנים ותיקים סעיף 8(ג)1(ב), אין צורך (ולא יהיה כל

ביקוש) לעשות פעילות מיוחדת למפיקים ותיקים, זה מקצוע בו הותק נחשב יתרון. אין הבדל בהשגת פרנסה או מקצועיות לרעת מפיקים ותיקים. להיפך, מפיקים ותיקים הם כאלה שהספיקו לבסס את שמם ומקצועיותם.

60. משתנה מספר הפעולות הארגוניות שיש בהן תרומה לקהילה סעיף 8(ד), אף אחד לא יבוא לראות מפיך. ואף אחד לא יגיע להפעלה של מפיך. לא זקנים, לא ילדים, לא נוער ולא משפחות במצוקה. אין שום פעילות שהאיגוד יכול לעשות בקטגוריה הזאת.
61. משתנה מיקום הפעולות הארגוניות הקבוצתיות 8(ה) רוב המפיקים מרוכזים בתל אביב והסביבה, לכן אירועים שיערכו מחוץ לעיר לא יצליחו להביא את מספר המשתתפים המינימלי הדרוש, אם בכלל, גם בגלל שמספר חברי האיגוד קטן מאוד.
62. משתנה חברות באיגוד מקצועי בינלאומי סעיף 8(ז), גם היא אינה רלוונטית. כך לדוגמה באיגוד ארגוני המפיקים האירופי דמי החבר הינם 13,000 אירו לשנה. שהם 52,000 ש"ח – 12% מתקציב האיגוד. לכן איגוד מפיקים אינו יכול להצטרף לארגון שכזה.
63. לעומת זאת איגוד זה מבצע מספר פעילויות אשר בגלל הפגם המובנה בפרמטרים לא זוכות לקבלת ניגוד.
64. האיגוד חותם על הסכמים עם איגודים אחרים בתעשייה, הוא חתם על הסכם עם איגוד אקט ויש לו הסכם עם איגוד שחם והוא פועל לחתימה על הסכם עם איגוד נוסף בימים אלה. פעילות זו שמיטיבה עם העובדים והעצמאים בתעשייה ומקדמת העסקה נאותה לא מקבלת כל תמיכה, כי היא אינה מוגדרת כפעילות רלבנטית בפרמטרים שקבע משרד התרבות.
65. האיגוד הביא לכך שהפקות זרות יקבלו הטבות מס בארץ, וכך הביא מעל 100 מיליון ש"ח לתעשייה ולמדינת ישראל. פעילות מהותית ובעלת השפעה זו לא מקבלת ביטוי במבחני התמיכה.

איגוד הבמאיות והבמאים

66. איגוד זה מאגד את הבמאים והבמאיות בישראל.
67. משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות סעיף 8(ב) אינו רלבנטי. הארגון לא עושה סיוורים. עבודתם של חברי האיגוד נעשית בפועל באתרי צילומים של סרטים ושל הפקות. אין כל משמעות וכל צורך ב"סיוור" של חברי האיגוד, אשר נמצאים בהגדרה כל אחד ב"לוקשיין" של צילום הסרט אותו הם מביימים.
68. משתנה מיקום הפעולות הארגוניות הקבוצתיות 8(ה) רוב הבמאים מרוכזים בתל אביב והסביבה, לכן אירועים שיערכו מחוץ לעיר לא יצליחו להביא את מספר המשתתפים המינימלי הדרוש, אם בכלל.

הפורום הדוקומנטרי בישראל

69. איגוד זה פועל לקידום ושיווק הז'אנר הדוקומנטרי הישראלי. הפורום משמש ארגון גג ליוצרות וליוצרים הדוקומנטריים בישראל, וחברים בו כ-400 יוצרים ויוצרות משלל תחומי העשייה התיעודית

70. באותו עניין האיגוד יכול לעשות מספר מצומצם של סיורים, אם בכלל, כי אין לאן לסייר בתחום עיסוקו של הפורום. לאן יסיירו? מאחר וכל סרט דוקומנטרי מספר סיפור אחר, ממקום אחר וכו'.

71. משתנה פעילות ארגונית למען אמנים ותיקים סעיף 8(ג)1(ב). אין צורך מיוחד לחברי איגוד בני הגיל השלישי, אלה מקצועות בהם לניסיון יש ערך.

72. פעילויות שהארגון עושה ולא יכולות לקבל ניקוד: משא ומתן עם גופי שידור על תקציבי דוקו ויישוב סכסוכים.

איגוד מקצועות האנימציה (ע"ר)

73. איגוד זה מקדם את האנימציה הישראלית כתחום ייחודי בזירה המקומית והבינלאומית. האיגוד מטפח את מעמד החברות והחברים בו בתחומי היצירה, ההפקה והתעסוקה במגוון מקצועות האנימציה לרבות איור, עיצוב, מושן, גיימינג וטכנולוגיות חדשות, ומחזק את הסולידריות ביניהם בקהילה.

74. משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות סעיף 8(ב), האיגוד קטן ולא יכול להביא 15-40 מחבריו לאירועים שוטפים, כי מדובר ב 4%-10% מחבריו לכל אירוע.

75. במסגרת המבחנים נקבע ניקוד (המזכה בתמיכה) למשתנה של פעולות של סיור שערך האיגוד. לאן ניתן לקחת לסיור את חברי האיגוד האנימציה? לאולפני דיסני-פיקסאר בלוס-אנג'לס? מבחן שאינו רלוונטי.

76. משתנה פעילות ארגונית למען אמנים ותיקים סעיף 8(ג)1(ב): אנימטורים יושבים בסטודיו או בבית על מחשב. אין הבדל אם הינם בני 70 או 27 לעניין עבודת אנימציה יצירתית מול מחשב.

77. משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד סעיף 8(ח), זו קטגוריה שאינה רלוונטית שכן אנימטורים עובדים בסטודיו. כדי להקים ולהכשיר סטודיו נדרשת עלות גבוהה. בנוסף,

אנימציה היא פרויקט ארוך ולא ניתן להציע "כסא חם" לאנימטורים. הם צריכים יציבות והחומרים שלהם נמצאים על מחשבים ועובדים עליהם לאורך חודשים ואף שנים.

78. פעילויות שהארגון עושה ולא יכולות לקבל ניקוד: תוכנית מנטורים המחברת בין צעירים לוותיקים, יריד תעסוקה הנערך פעם בשנה בירושלים ונועד להפגיש יוצרים צעירים בתחום האנימציה עם מעסיקים.

79. סעיף 8.ג. סופר כמה פעולות פרטניות נעשות. החלוקה שרירותית ושוב מקדשת את הכמות על האיכות.

סיכום ביניים

80. נוכח כל האמור לעיל, המבחנים אשר קבע וקובע משרד התרבות, אינם רלבנטיים לתחומים השונים, למקצועות השונים, למאפייני העבודה השונים של רוב האיגודים. המבחנים מייצרים אי שוויון מובנה והפליה בחלוקת כספי התמיכות, על אף שעבודת כל איגוד ואיגוד חשובה ותורמת לתחום הוא מטפל.

81. הפסיקה קבעה זה מכבר לא רק את החובה לפעול בשוויון בחלוקת תמיכות, אלא במפורש לקבוע מבחנים (תבחניים) אשר יהיו רלבנטיים להבחנה שונה בין גופים המקבלים תמיכות.

82. וכך נאמר בעניין זה.

83. עע"ם 343/09 הבית הפתוח בירושלים לגאווה וסובלנות נ' עיריית ירושלים :

"תמיכה צריכה להיעשות על פי תבחניים ברורים, ענייניים ושווים" לפי משקל העניין ולא משקל המעוניין (בג"ץ 59/88 צבן נ' שר האוצר, פ"ד מב(4) 705, 707 (1989)) (להלן: עניין צבן). עוד על השוויון בהקצאת משאבים בכלל ראו בג"ץ 11163/03 ועדת המעקב העליונה לענייני הערבים בישראל נ' ראש ממשלת ישראל ([פורסם בנבו], 27.2.2006) (להלן: עניין ועדת המעקב). על הרחבת עקרון השוויון גם על הקצאת כספים מתקציב המדינה לצרכים שונים ולסובסידיות ראו בג"ץ 1113/99 עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' השר לענייני דתות, פ"ד נד(2) 164, 172, 184 (2000) (להלן: עניין עדאלה – בתי העלמין).

.
.
.

החובה לנהוג בשוויון משמעה מתן יחס שווה לשווים ויחס שונה לשונים. מכאן שהצד השני של השוויון הוא ההפליה, שהיא יחס שונה ובלתי הוגן לשווים, כאשר ההכרה בעילת ההפליה נותנת ביטוי מעשי למעמדו הרם של עקרון השוויון (ברק-ארז, משפט מינהלי, בעמ' 673-678).

84. כב' השופט עמית מתייחס שם לאופן היישום של עקרון השוויון במסגרת מבחני חלוקה, ומצביע שם על הפגם (מנקודת המבט של עקרון השוויון) של קביעת מבחן (או תבחין) אשר למעשה חל רק על גוף אחד:

"בפסיקה מצינו ביקורת על תבחין המתקיים רק בקבוצה אחת או בגוף אחד. כך, בפסק דינה של כב' השופטת א' חיות בעניין וינגייט:

"... נבקש להעיר כי בהינתן העובדה שמכון וינגייט הוא המוסד היחיד שזכה לתמיכה מכוחו וכן נוכח הספק המבוסס שהעלתה העותרת בדבר יכולתו של גוף אחר כלשהו לעמוד בדרישות הקבועות בו, טוב עשו המשיבים משפעלו לביטולו ויפה שעה אחת קודם" (שם, בפסקה 18).

כן ראו פסק דינו של כב' השופט נ' סולברג בבית המשפט לעניינים מינהליים בעניין המרכז לפלורליזם, שם נקבע כי משמעות יישום התבחיינים שאימצה העירייה היא ייחוד של טובת ההנאה למוסדות מסוימים, ובחיי המעשה, כמוה כקריאה בשם.

85. עוד נאמר על יישום חובת השוויון בבג"צ 3792/95 תאטרון ארצי לנוער נ' שרת המדע והאמנויות ואח' פ"ד נא(4) 259 כך:

"אמור מעתה: חובת השוויון, שבדרך-כלל רואים אותה כמקשה אחת, היא בעצם חובה כפולה. כדי לצאת ידי חובה צריך, ראשית, להחליט מהי קבוצת השוויון. החלטה זאת ניתנת לביקורת שיפוטית כמו כל החלטה מינהלית: אפשר לפסול אותה אם היא מבוססת על שיקולים זרים, לוקה בחוסר סבירות, וכיוצא באלה. שנית, לאחר שקבוצת השוויון נקבעה, חובה היא להחליט באופן שוויוני בתוך קבוצה זאת."

86. באופן מיוחד נקבע בעמ' 1930/22 הבית הפתוח בירושלים לגאווה וסובלנות (ע"ר) נ' עיריית ירושלים על חובתה של רשות מינהלית לקבוע מבחנים שיהיו רלבנטיים לגופים

הנתמכים ולאחר איסוף העובדות הרלבנטיות ביחס לשוני שקיים בין כל גוף נתמך הזכאי לתמיכה תחת תקציב לכלל הגופים:

“ראשית, בהמשך לדיוננו בפסקה 40 לעיל, על העירייה לקבוע את מבחני התמיכה על בסיס תשתית עובדתית ומקצועית הולמת. לעניין זה, מצופה מהעירייה לעשות שימוש במומחים פנימיים או חיצוניים (למשל, בתחום הכלכלה או ראיית החשבון) אשר יסייעו לה בגיבוש קריטריון מבוסס ותקף לחלוקת התמיכות למרכזים הקהילתיים (ובפועל, למערערות) ביחס לתמיכות המוענקות למינהלים הקהילתיים. בין היתר, ומבלי לקבוע מסמרות, דומה כי קביעת קריטריון כזה תדרוש איסוף נתונים ביחס להיקף פעילות המערערות, ולגודלה ואופייה של האוכלוסייה הנמענת של פעילות זו. בהקשר זה יוער, כי נוכח הקשיים שהציגה העירייה בדיון שלפנינו בגיבוש התשתית העובדתית בעצמה, מצופה מהעירייה ומהמערערות לשתף פעולה זו עם זו בעניין זה. לבסוף יובהר גם כי במסגרת ההשוואה שתידרש לשם גיבוש הקריטריון האמור יש להחריג את תשלומי התמיכה שמקבלים המינהלים הקהילתיים תמורת שירותים שהם מספקים לעירייה (ראו פסקה 34 לעיל).

שנית, ובהתאם להכרעתו של בית המשפט בעניין הבית הפתוח, על העירייה להבטיח כי מבחני התמיכה שייקבעו ייתנו מענה הולם לצרכיה של המערערות בשים לב למאפיינים המיוחדים של הקהילה הגאה בירושלים (שם, בעמ' 66).

שלישית, ואין בכך חידוש, על מבחני התמיכה שייקבעו על ידי העירייה לעמוד בעקרונות המשפט המינהלי. בפרט, על העירייה להבטיח כי בין היקף התמיכה במערערות, כמרכז קהילתי, ובין היקף התמיכה במינהלים הקהילתיים יתקיים שוויון מהותי, משמע, שתינתן תמיכה שווה בהיקפה ביחס לפעילויות המשותפות להם, ואילו שביחס להיבטים בהם הם נבדלים תינתן תמיכה שווה במהותה.”

87. זה בדיוק הכשל המשמעותי בו לוקים מבחני התמיכה של משרד התרבות. המבחנים מעניקים יתרון מובנה לחלק מהאיגודים ושוללים תמיכה מאיגודים אחרים, לא בגלל מבחן שווה אשר אחד עומד בו, והשני לא, אלא כי המבחנים עצמם אינם רלבנטיים ברובם לרוב הפעילות – אשר בגינה מוענק ניקוד – של האיגודים העותרים.

88. לאור זאת חובתו של משרד התרבות, נוכח עקרון השוויון לקבוע מבחנים שיהיו רלבנטיים לכל איגוד ואיגוד, ויבטאו הלכה למעשה את עקרון השוויון.

פעולות האיגודים מול משרד התרבות

89. משך תקופה ארוכה פנו העותרות שוב ושוב אל משרד התרבות, בבקשות לתיקון המבחנים והתאמתם למהות של כל איגוד ואיגוד על מנת לקיים את עקרון השוויון.
90. פניות העותרות החלו עוד בשנת 2018, בשלל התכתבויות ובניסיונות להגיע עם המשרד לתיקון המבחנים כך שיתאימו למהות הארגונים.
91. מפורט להלן בטבלה, את מהות הפניות של העותרות ואת התשובות שנתקבלו בעניין מאת משרד התרבות, כאשר הלכה ולמעשה ובסופו של דבר לא נעשתה כל התאמה של המבחנים כפי שביקשו העותרות וכפי שהדין מחייב.

מס'	תאריך	פניה של איגוד העורכים / תשובה בעניינם
1	27.10.2018	פניה לאילה משימור תרבות ומורשת משרד התרבות בבקשה להגשת הצעות להתאמת ושינוי מבחני התמיכה.
2	1.11.2018	מייל שנשלח מנגה לאילה בעניין קידום פגישה משותפת, הסבר על איגוד העורכים, עמידה בתנאי סף, טבלאות פעילות והשגות.
3	7.11.2018	מייל מאילה – סיכום פגישה עם קבוצת איגודי הקולנוע מיום 5.11.2018. במסגרתה סוכם שישלחו הערותיהם בנוגע למבחני התמיכה. הועברו שאלונים מעודכנים.
4	22.11.2018	מייל של אילה לחברי איגוד הקולנוע בעניין תזכורת להגשת שאלונים והגשת הסבר על פעילות האיגוד והצעות למבחן הקיים.
5	1.12.2019	מכתב מצביקה גוטליב ונגה בריינס מאיגוד העורכים להדיס פרבר היועצת המשפטית של איגוד העורכים ולאילה מוזס מנהלת אגף מורשת בבקשה לעצירה לאלתר של מבחני התמיכה החדשים 2019-2020 לאיגודים מקצועיים בהתאם לתקנות המחקר.
6	10.12.2019	מייל מאילה לצביקה – תיקון מבחן התמיכה באיגודים מקצועיים 2020 נועד להאריך את הוראת ההגנה מ 2019. לקראת שנת 2021 עתידים להתבצע שינויים שיתנו ביטוי במבחני התמיכה גם לאיגודי הקולנוע.
7	23.2.2020	מכתב לעו"ד חנן ארליך משרד המשפטים מנגה בריינס איגוד העורכים בעניין בדיקת נכונות דיווחים במסגרת בקשות איגודים מקצועיים לתמיכה של משרד התרבות. נטען כי מבחני התמיכה שונו באופן שמיטיב עם שחקנים ואנשי צוות בהפקות ושינוי זה בא על חשבון איגודים אחרים כגון איגוד העורכים.
8	22.3.2020	מכתב מעו"ד נועה נודלמן לרוני חזקיהו חשב כללי משרד האוצר בדיקת נכונות דיווחים במסגרת בקשות איגודים מקצועיים לתמיכה של משרד התרבות. נטען בין היתר ששח"ם דיווחו במסגרת בקשותיהם על סוירים שבוצעו בשעה שהם כלל לא התבצעו או לא עמדו בתנאים הדרושים על מנת להיחשב סיור לצורך קבלת נקודות במבחנים. הובאו טענות נוספות.
9	29.3.2020	תגובה בדוא"ל של משרד התרבות והספורט ע"י עו"ד גבריאל מאיר לפניית איגוד העורכים מיום 22.3.2020 על המכתב לחשב הכללי. המשרד רואה חשיבות עליונה בכך שהכספים יחולקו עפ"י דיווחים נכונים ושמבחינה משפטית איגוד מקצועי שנתמך בעבר על ידי איגודי הקולנוע חייב להבא לבקש תמיכה רק עפ"י מבחני התמיכה החדשים באיגודים מקצועיים מכוח עיקרון השוויון.
10	27.5.2020	מכתב למשרד התרבות והספורט מצביקה גוטליב מאיגוד המפיקים ונגה מאיגוד העורכים בעניין תיקון למבחני תמיכה לחלוקת כספי תמיכות של

		משרד התרבות והספורט במוסדות תרבות לתקופת משבר הקורונה. בחינה מחודשת של מבחני התמיכה נועדה לבחון טענות האיגוד ולתקן את הדרוש כבר בשנת 2020.
11	8.6.2020	מכתב מעו"ד נועה נודלמן לרוני חזקיהו החשב הכללי משרד האוצר בעניין בדיקת נכונות דיווחים במסגרת בקשות איגודים מקצועיים לתמיכה של משרד התרבות. שתי הפניות הקודמות לא נענו ולכן הועבר מכתב זה – משרד התרבות נמנע מלבחון את החשש שאיגודים מסוימים מסרו דיווחים שגויים באופן שהגדיל את כספי התמיכה שנקבעו להם.
12	8.5.2022	מכתב מנגה בריינס מאיגוד העורכים למנהלת התרבות, משרד התרבות והספורט בעניין מבחני התמיכה לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט במוסדות תרבות לתקופת משבר הקורונה (הוראת שעה) – תיקון טיוטת המבחנים הנוכחי לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות לתקופת משבר הקורונה מנציח את העוולות שנעשו בתמיכות באיגודים.
13	23.6.2022	מכתב מאיגוד העורכים לח"כ חילי טרופר שר התרבות והספורט בעניין דחיפות תיקון מבחני התמיכה באיגודים מקצועיים בשל פגיעה בעיקרון השוויון והפניית כספי ציבור באופן שיפגע במרבית האיגודים.
14	25.8.2022	מכתב מאיגוד העורכים למשרד התרבות והספורט בעניין הערות להוראת שעה תיקון למבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט במוסדות תרבות לתקופת משבר הקורונה. הכרחי להוסיף שינוי לטיטות הוראת השעה כדי לייצר ולשמור על האיזון והשוויון.
15	20.11.2022	מכתב למשרד התרבות בעניין התייחסות האיגודים המקצועיים לתיקון המוצע למבחני התמיכה באיגודים מקצועיים מיום 31.10.22. קביעת מספר חברי הארגון כקריטריון המשמעותי ביותר למידת התמיכה בהם מעמיקים את הפערים הקיימים וגורמים לחיזוק החזק ע"י החלטה.
16	7.2.2023	מכתב למר כפיר סויסה מנכ"ל משרד התרבות והספורט מאיגוד העורכים ואחרים בעניין מבחני תמיכה באיגודים מקצועיים – תיקון והערות הציבור למבחן התמיכה באיגודים מקצועיים שהוגשו לגבי הערות שונות נגדו ללא כל הודעה בעניין.
17	30.3.2023	מכתב מעו"ד גבריאל מאיר מטעם משרד התרבות והספורט לאיגוד העורכים ואחרים בעניין מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות. מענה לפנייה מיום 7.2.2023 – מאחר שהשר נכנס לתפקידו בתחילת שנת 2023 ובחודשים הראשונים הוא לומד את תפקידו הוחלט שלא לקדם את טיוטת התיקון האחרון למבחן האיגודים שפורסמה להערות הציבור באוקטובר 2022.
18	19.4.2023	מכתב מזהר זפרני מנהל המחלקה לספרות, מורשת ואומנות לאיגוד העורכים בעניין עריכת ביקורות עומק באיגודים מקצועיים. מסר שלא בוצעו ביקורות עומק בתחום זה במשך תקופה ארוכה.

מצי"ב העתק הפניות והתשובות שנתקבלו בעניין מסומנים כנספח 2.

92. נוכח היעדר התשובות לגופם של דברים, החלו העותרות לפנות באמצעות בא כותם, אל משרד התרבות בעניין התאמת המבחנים ובעניין קבלת החלטה – לכאן או לכאן – על הפניות שלו.
93. נתאר להלן את הפניות אשר נעשו על ידי בא כוח העותרות, ואת התשובות שנתקבלו אשר בסופו של דבר לא הובילו לכל שינוי ולמעשה לא הובילו לכל קבלת החלטה על ידי משרד התרבות בעניין.

94. ביום 18.5.2023 שלח ב"כ העותרות מכתב לעו"ד דני חורין היועץ המשפטי של משרד התרבות והספורט בעניין אפליה במבחני התמיכה באיגודים מקצועיים בתחום התרבות.

מצ"ב העתק המכתב מסומן כנספח 3.

95. ביום 27.5.2023 נתקבל מייל מענה למכתב בו נכתב אישור קבלת פניה מיום 18.5.2023. וכי התייחסות המשרד לפניה תינתן באמצעות טיוטת תיקון עליה ניתן יהיה להגיש הערות. בשלב זה סברו העותרות – בטעות כפי שנתברר – כי טיוטת התיקון של המבחנים תיקח בחשבון את כל ההערות שלהם בדבר אי השוויון ואי הרלבנטיות של המבחנים. כפי שנראה להלן מדובר היה בתקוות שווא.

מצ"ב העתק המענה מסומן כנספח 4.

96. ביום 28.5.2023 נשלח מייל מעו"ד שחר בן מאיר לעו"ד דני חורין ובו בקשה לקבלת הערכה מתי תפורסם אותה טיוטת תיקון.

מצ"ב העתק המייל מסומן כנספח 5.

97. ביום 6.6.2023 נשלח מייל מאת עו"ד דני חורין לעו"ד שחר בן מאיר ובו ציין שאין לו צפי להשלמת פרסום הטיוטה להערות הציבור.

מצ"ב העתק המייל מסומן כנספח 6.

98. ביום 20.8.2023 נשלח מייל מעו"ד שחר בן מאיר לעו"ד דני חורין על כך שלא פורסמה עד למועד זה טיוטה בעניין מבחני התמיכה – זמן לא סביר.

מצ"ב העתק המייל מסומן כנספח 7.

99. ביום 14.11.2023 נשלח מייל מאת נגה בריינס (נציגת האיגודים) לילנה ויהונתן בעניין טיוטה לתיקון המבחנים המתבססת על מבחנים שוויוניים והוגנים עבור כל האיגודים גם במקרה של הצטרפות איגודים חדשים לתמיכה תחת התקנה.

מצ"ב העתק המייל מסומן כנספח 8.

100. ביום 11.12.2023 נשלח מייל מעו"ד שחר בן מאיר לעו"ד דני חורין בעניין מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים התראה אחרונה טרם פניה לערכאות – המשרד מתעלם מטענות לגבי אי שוויון מובנה במבחני התמיכה.

מצ"ב העתק המייל מסומן כנספח 9.

101. בשלב זה עדיין קיוו העותרות כי עם השלמת המבחנים יפתור המשרד סוף סוף את בעיית אי השוויון המובנית בהם. תקוות שווא הייתה זו.

102. ביום 8.1.2024 נשלח מייל מעו"ד דני חורין לעו"ד שחר בן מאיר – בו נכתב כי קול קורא 2024 יפורסם בהתאם למבחן התקף, וכי גיבוש תיקון המבחן טרם הושלם.

מצ"ב העתק המייל מסומן כנספח 10.

103. השורה התחתונה של מייל אחרון זה היא ברורה, מחד המשרד מעדכן את המבחנים בהיבטים מסוימים (שוליים) אך מאידך אין הוא מתייחס כלל טענות המהותיות של העותרים על פגיעה משמעותית בעקרון השוויון.
104. השורה התחתונה של המכתב אפילו אינה מהווה תשובה שלילית מוחלטת של המשרד לטענות העותרות, אלא תשובה מתחמקת שאומרת "איננו זנים בכך". למה ומדוע? למשרד הפתרוני.
105. בנסיבות אלו לא נותר לעותרות אלא לפנות לבית המשפט על מנת שיתן את הצווים המבוקשים בעתירה זו כנגד המשרד.
106. בחודש מרץ 24 הוגשה כאמור עתירה מינהלית, וזו נמחקה כמתואר בפתח כתב עתירה זה, וכל כן מוגשת עתירה זו לבית המשפט הגבוה לצדק.
107. אשר על כן מתבקש כב' בית המשפט ליתן צו על תנאי וצו מוחלט כמבוקש ברישא לעתירה זו.
108. מצ"ב תצהיר מטעם העותרות כתמיכה בעתירה זו.


שחר בן מאיר, עו"ד
ב"כ העותרות

תצהיר

אני הח"מ נגה בריינס מס' 027371905 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה לאמור:

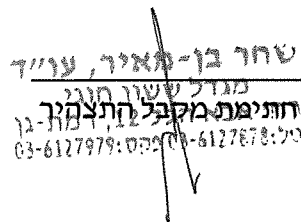
1. אני מנהלת של איגוד העורכים, ואני טיפלתי עבור שאר האיגודים העותרים בנושאים הקשורים לעתירה זו.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בעתירה ולאומות האמור בה.
3. האמור בסעיפים 1-79 ו 89-107 הוא נכון והוא בידיעתי האישית.
4. האמור בסעיפים 80-88 הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ולאמונתי הוא בהתאם לחוות הדעת של היועץ המשפטי של העותרים.
5. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

אני החתום מטה, עו"ד שחר בן מאיר, מאשר בזה כי ביום 18.6.24 הופיעה בפני נגה בריינס מס' 027371905 ולאחר שהוזהרתי אותה כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נוכחות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.



שחר בן מאיר, עו"ד
מנדל ששון חוגי
חתימת מקבלי התצהיר
טל: 6127878-03-6127979

תוכן עניינים

מס' עמ'	שם הנספח	מס' עמ'
3	נוסח עדכני של מבחני התמיכה איגודים הורד מאתר משרד המשפטים ביום 5.2.24	1
17	פניות ותשובות למשרד התרבות	2
67	פניה מיום 18.5.23	3
74	תשובה מיום 27.5.23	4
76	פניה במייל מיום 28.5.23	5
78	תשובה במייל מיום 6.6.23	6
80	פניה מיום 20.8.23	7
82	פניה של נגה מיום 14.11.23	8
85	פניה מיום 11.12.23	9
89	תשובה מיום 8.1.24	10

נספח 1

נוסח עדכני של מבחני התמיכה
איגודים הורד מאתר משרד
המשפטים ביום 5.2.24

עמ' 3

- - נוסח משולב לא רשמי - -

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים

בתחום התרבות²¹

לפי חוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985

בהתאם לסעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985³ (להלן – **החוק**), בהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה ועם המועצה הישראלית לתרבות ואמנות לפי סעיף 3(4) לחוק התרבות והאמנות, התשס"ג-2003⁴ (להלן – **חוק התרבות והאמנות**), מתפרסמים בזה מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט (להלן – **המשרד**) לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות, כמפורט להלן:

תקנה תקציבית: 19-42-02-14

1. כללי

(א) ועדת התמיכות של המשרד (להלן – **הוועדה**), תדון במתן תמיכות מתקציב המשרד בהתאם לנוהל להגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה במוסדות ציבור ולדיון בהן⁵ (להלן – **הנוהל**).

(ב) התמיכה צריך שתיתן, אם אכן נכון וראוי לתתה, על פי עקרונות של סבירות ושוויון בין מקבלי התמיכה השונים.

(ג) בבואה לדון ולהחליט בכל בקשה לתמיכה, תשקול הוועדה את כל נסיבותיו של העניין, תוך יישום שוויוני, אחיד, מקצועי וענייני של מבחנים אלה.

(ד) כל שיקוליה של הוועדה יהיו ענייניים, תוך הפעלת אמות מידה מקצועיות, ככל שיידרש לפני נסיבות העניין; החלטת הוועדה תהיה מנומקת.

¹ מבחן התמיכה פורסם ב"פ 7827, כ"ג בסיוון התשע"ח (06.06.2018), עמ' 8426; **תיקון** למבחן פורסם ב"פ 8264, כ"ה באייר התשע"ט (30.5.2019), עמ' 11350; **תיקון** למבחן פורסם ב"פ 8647, כ"ג בטבת התש"ף (20.1.2020), עמ' 3260;

תיקון למבחן בעקבות נגיף הקורונה (בהוראת שעה), אשר מתייחס לחלוקת התמיכות בשנים 2020-2023, פורסם ב"פ 9012, התש"ף, עמ' 7652, וניתן למצוא אותו בקישור הבא: <https://www.gov.il/BlobFolder/dynamiccollectorresultitem/060820culture/he/060820culture.pdf>

תיקון למבחן פורסם ב"פ 10818, כ"ה באלול התשפ"ב (21.9.2022), עמ' 11730; **תיקון** למבחן פורסם ב"פ 10898, י"ט בחשוון התשפ"ג (13.11.2022), עמ' 865.

² על מבחן זה חלים מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט במוסדות תרבות חדשים לתקופת משבר הקורונה (הוראת שעה), שפורסמו ב"פ 9057, התש"ף, עמ' 8324, וניתן למצוא אותם בקישור הבא: https://www.gov.il/BlobFolder/dynamiccollectorresultitem/newinstitutions_coronavirus/he/240820culture2.pdf

³ ס"ח התשמ"ה, עמ' 60; התשנ"ב, עמ' 34.

⁴ ס"ח התשס"ג, עמ' 64.

⁵ התשע"ג, עמ' 3172 ועמ' 5152; התשע"ד, עמ' 472; התשע"ה, עמ' 658 ועמ' 8220; התשע"ו, עמ' 10192; התשע"ח עמ' 4406.

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

2. הגדרות

במבחנים אלה –

“איגוד” – מוסד ציבורי שהגדרתו בסעיף 3א לחוק (להלן – **מוסד**) המקיים את התנאים האמורים בסעיף 5, שהוא התארגנות מקצועית של אמנים ויוצרים הפועלים באחד, או יותר, מהתחומים הנתמכים על ידי המשרד (להלן – **תחומי התרבות הנתמכים**);

“אמן ותיק” – אדם העוסק באחד מתחומי התרבות הנתמכים בארץ במשך 30 שנים לפחות במצטבר, גילו מעל 60, עיקר עיסוקו במשך תקופת פעילותו היה בעיסוקו האמנותי, הוא אזרח מדינת ישראל ותושב קבוע בה במשך זמן פעילותו;

“הכנסות עצמיות” – מחזור ההכנסות השנתי של האיגוד בשנת התקציב המבוקר, לרבות תרומות בכסף, למעט הכנסותיו ממקורות ציבוריים כרשויות מקומיות, משרדי ממשלה, תאגידי לפי חוק, הקצבות הוועדה הציבורית לבחינת ייעודם של עיזבונות לטובת המדינה, תגמולי ביטוח והכנסות שאינן בכסף;

“המדור” – ועדת המשנה שמינתה המועצה הישראלית לתרבות ואמנות, לפי סעיף 10 לחוק התרבות והאמנות;

“מינהל התרבות” – מינהל התרבות שבמשרד;

“פעולה ארגונית” – כל פעולה שביצע האיגוד במסגרת הפעילות הנתמכת כמפורט בסעיפים 8(ב), 8(ג), 8(ד), 8(ח), 8(ט) ו-8(י), אשר נכללה בתכנית העבודה של האיגוד כפי שצורפה לבקשת התמיכה ואשר מיועדת לקידום מעמדם ומקצועיותם של אמנים ויוצרים בתחומי התרבות הנתמכים;

“פעילות נתמכת” – כלל הפעילויות הארגוניות שביצע האיגוד;

“שדלנות” – פעילות המתבצעת מול גורמים ברשות המחוקקת וברשות המבצעת, אשר מטרתה להשפיע על עיצוב המדיניות או החקיקה בתחום התרבות, בין אם לטובת האיגוד, חברי האיגוד, מוסדות תרבות או אמנים אחרים;

“שנה תקציבית קודמת” – השנה שקדמה לשנה שבעדה מבוקשת התמיכה;

“שנת הערכה” – שלושת הרבעונים הראשונים (חודשים ינואר עד ספטמבר) בשנה שקדמה לשנת התקציב שבעדה מבוקשת התמיכה והרבעון האחרון (חודשים אוקטובר עד דצמבר) בשנה שלפניה; לדוגמה: בבקשה בעד שנת התקציב 2018 תהיה שנת הערכה התקופה המתחילה ביום כ"ח באלול התשע"ו (1 באוקטובר 2016) ומסתיימת ביום י' בתשרי התשע"ח (30 בספטמבר 2017);

“שנת התקציב המבוקר” – השנה שקדמה לשנה התקציבית הקודמת;

“שעה” – 60 דקות;

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

"תקציב שנתי" – סך כלהכנסות שלהאיגוד בגין הפעילות הנתמכת, לרבות הכנסות עצמיות, מענקים, תרומות, תמיכות ותקציבים ציבוריים ולמעט תקציבים שניתנו לפעולות שאינן במסגרת הפעילות השוטפת של האיגוד כגון תגמולי ביטוח, ושווי עבודות מתנדבים או הכנסות בשווה כסף;

3. מטרת התמיכה

תמיכה באיגודים כמשמעים במבחנים אלה, לשם קידום מעמדם ומקצועיותם של אמנים ויוצרים בתחומי התרבות הנתמכים.

4. תנאי סף כלליים לתמיכה

לתמיכה לפי מבחנים אלה יהא זכאי איגוד שמתקיימים בו ובפעילותו תנאי סף אלה:

(1) הפעילות שבעדה מבוקשת התמיכה מתבצעת בישראל, לרבות בתחומי האזור, כמשמעו בחוק לתיקון ולהארכת תוקפן של תקנות שעת חירום (יהודה והשומרון – שיפוט בעבירות ועזרה משפטית), תשס"ז-2007⁶;

(2) הפעילות שבעדה מבוקשת התמיכה מתבצעת בישראל, לרבות בתחומי האזור, כמשמעו בחוק להארכת תוקפן של תקנות שעת חירום (יהודה והשומרון – שיפוט בעבירות ועזרה משפטית), תשכ"ז-1967;

(3) האיגוד קיים פעילות בתחום שבעדו מבוקשת התמיכה במשך שנתיים לפחות לפני הגשת הבקשה;

(4) הפעילות שבעדה מבוקשת התמיכה אינה ממומנת בידי משרד ממשרדי הממשלה בכל דרך אחרת;

(5) האיגוד עומד בדרישות הנוהל, ובכלל זה יעמיד את עצמו לביקורת המשרד, בהתאם לדינים החלים עליו, הוראות הנוהל והחלטות הממשלה, להבטחת עמידתו בתנאים למתן תמיכה, וזאת מבלי לפגוע בחופש האמנותי ובחופש הביטוי;

(6) האיגוד השלים את כל הדוחות הנדרשים לצורך ניקודו על פי מבחנים אלה, והגישם מלאים ותקינים, כנדרש בידי מינהל התרבות, בהתאם למועד שייקבע במינהל התרבות ושיפורסם ברשומות; ועדת התמיכות תהיה רשאית לאשר את הארכת מועד זה במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים שיירשמו על ידה, בכפוף לכל דין;

(7) האיגוד הגיש במהלך השנה שבעדה מבוקשת התמיכה דוחות ביצוע שוטפים המעידים על עמידתו בתכנית העבודה, דוחות פעילות רבעוניים שוטפים ודוחות שנתיים; כל הדוחות יוגשו באופן שיורה מינהל התרבות ובמועדים שיקבע.

⁶ ס"ח התשס"ז, עמ' 642.

- - נוסח משולב לא רשמי - -

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

5. תנאי סף לתמיכה באיגוד

(א) לתמיכה לפי מבחנים אלה יהיה זכאי איגוד, שוועדת התמיכות קבעה, בהתחשב בהמלצת המדור, שהתקיימו בו כל התנאים שלהלן:

- (1) פעילותו הנתמכת לפי מבחנים אלה היא בהתאם למטרת התמיכה, כאמור בסעיף 3;
- (2) אחת מהמטרות העיקריות הרשומות בתקנון או במסמכי הייסוד שלו היא הפעלת איגוד;
- (3) מטרתו לקדם את מעמדם ומקצועיותם של החברים בו כעוסקים בתחומי התרבות הנתמכים, ובלבד שלאיגוד הכנסות ממקורות נוספים, ובכללם דמי חבר;
- (4) ביום 1 באוקטובר בשנה התקציבית הקודמת היו רשומים באיגוד 100 חברי איגוד לפחות המשלמים דמי חבר לאיגוד, כפי שיקבע (להלן – **חברי איגוד**);
- (5) האיגוד הגיש תכנית עבודה לשנה שבעדה מבוקשת התמיכה שהיא ברמת איכות מספקת להנחת דעת ועדת התמיכות בהתאם להמלצת המדור; לצורך קביעת המלצתו רשאי המדור להתייעץ עם מדור או מדורים רלוונטיים בתחום המקצועי שבו פועל האיגוד; המלצת המדור תהיה מנומקת; איגוד שנקבע כי תכנית העבודה שלו אינה ברמה מספקת, יהיה רשאי לקבל לעיונו את החלטות הוועדה לגבי תכניות העבודה של הגופים האחרים שהגישו בקשה לתמיכה; בקשה בעניין תוגש בתוך 14 ימים מהיום שבו קיבל הודעה על החלטת ועדת התמיכות, והחומר יועבר לעיונו בתוך 14 ימים נוספים;
- (6) עיקר פעילותו של האיגוד בביצוע פעולות ארגוניות כמפורט במבחן זה; לעניין זה, **"עיקר פעילותו"** – 70% לפחות מכלל הוצאותיו הכספיות המוכחות של האיגוד בשנת התקציב המבוקר, שאינן הוצאות הנהלה וכלליות ואינן משמשות לפעילות שדלנות, שימשו לביצוע פעולות כאמור;
- (7) בהנהלת האיגוד שני חברים לפחות שהם בעלי ניסיון בתחום שבו עוסק האיגוד; לעניין זה, **"בעל ניסיון"** – מי שעסק ארבע שנים לפחות בתחום היצירה או האמנות שבו עוסק האיגוד;
- (8) תקציבו השנתי של האיגוד בשנת התקציב המבוקר בגין הפעילות הנתמכת היה 100,000 שקלים חדשים לפחות; סכום זה יוצמד למדד המחירים לצרכן שפרסמה הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, כפי שיעודכן מזמן לזמן;
- (9) האיגוד מפעיל אתר אינטרנט ייעודי שיהיה נגיש לציבור באופן חופשי; האתר יכלול תכנים מתעדכנים ורלוונטיים בנושא הפעילויות שמקיים האיגוד לחברים בו, לרבות פירוט מטרות האיגוד ומידע על מנהליו;

- - נוסח משולב לא רשמי - -

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

(10) האיגוד צירף לבקשתו לתמיכה את רשימת כלל אנשי המקצוע, הרשומים והפעילים בו, והמשלמים דמי חבר;

(11) האיגוד צירף לבקשתו דיווח ביצוע בפועל של תכנית העבודה בשנת ההערכה; הדיווח יכלול פירוט לגבי עלות הפעולות הארגוניות שביצע האיגוד ומידע לגבי גופים שהשתתפו בארגונה או במימונה של כל פעולה ארגונית, מועד הפעולה הארגונית, רשימת הנושאים בהם עסקה, פירוט אנשי מקצוע בתחום שהשתתפו בה, המיקום בו נערכה ומספר המשתתפים בה (להלן – **תכנית עבודה**).

(ב) התקיימות התנאים המפורטים בסעיף קטן (א), תיבחן מדי שנה על ידי הוועדה; הוועדה רשאית לקבוע, מטעמים מיוחדים שיפורטו ולאחר שקיבלה לעניין זה את המלצת המדור העוסק בתחום שבו עוסק האיגוד, כי איגוד מקצועי שנתמך לפי מבחנים אלה במשך שנתיים לפחות, יהיה זכאי לתמיכה גם אם אינו עונה על אחד התנאים האמורים בסעיף קטן (א), ובלבד שמצאה כי אי-התקיימות התנאי האמור הינה זמנית באופייה, וכי בשנה הבאה קיימת סבירות גבוהה כי תנאי זה ישוב ויתקיים; איגוד לא יהיה זכאי להגנה לפי סעיף קטן זה יותר מפעם אחת בארבע שנים רצופות.

(ג) תמיכה תינתן לאיגוד בגין הפעילות הנתמכת בלבד, שאינה פעילות שדלנות כהגדרתה במבחנים אלה; במסגרת הבקשה לתמיכה יבקש האיגוד תמיכה בעד הפעילות הנתמכת לפי מבחנים אלה וישתמש בה לפעילות זו בלבד.

(ד) איגוד הנתמך לפי מבחני תמיכה אלה לא יקבל תמיכה לפי מבחני תמיכה אחרים בעד פעילות העונה בעיקרה על הגדרת "פעולה ארגונית" במבחנים אלה.

6. עקרונות חלוקת התקציב

(תיקון: י"פ 8264, עמ' 11350).

שיעור התקציב שיוקצה לאיגודים הנתמכים לפי מבחן זה מתוך כלל התקציב המצוי בתקנה התקציבית יהיה 85%.

7. עקרונות לקביעת גובה התמיכה

(א) בשלב הראשון לחישוב גובה התמיכה באיגוד, יחושב שיעור התמיכה הראשוני של האיגוד בכל אחד מהמשתתפים המפורטים בסעיף 8, וזאת בהתאם ליחס בין הניקוד שצבר האיגוד בכל משתנה לבין סך כל הניקוד שצברו כלל האיגודים באותו משתנה.

(ב) בשלב השני יחושב השיעור התמיכה המצרפי של כל איגוד בכל המשתתפים יחדיו, וזאת בהתאם למשקלו היחסי של כל משתנה, כמפורט בסעיף 8 (להלן – **שיעור התמיכה המצרפי**).

- - נוסח משולב לא רשמי - -

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

(ג) בשלב השלישי ייקבע שיעור התמיכה שהאיגוד זכאי לו על פי הממוצע האלגברי בין שיעור התמיכה שקיבל בשנה התקציבית הקודמת, לבין שיעור התמיכה המצרפי שנקבע לו בשלב השני.

(ד) בשלב הרביעי במקרים בהם פחת שיעור התמיכה שנקבע לפי השלב השלישי ביותר מ-20% לעומת שיעור התמיכה שקיבל בשנה התקציבית הקודמת, לא יפחת שיעור התמיכה בו מ-80% משיעור התמיכה שלו היה זכאי בשנה התקציבית הקודמת; איגוד לא יהיה זכאי להגנה לפי סעיף קטן זה יותר מפעם אחת במשך ארבע שנים רצופות זולת אם החליטה הוועדה אחרת, לאחר התייעצות עם המדור ומנימוקים מיוחדים שיירשמו.

(ה) בשלב החמישי יופחתו מסכום התמיכה שהתקבל לאחר השלב הרביעי, חריגות שכר שנעשו בשנה התקציבית הקודמת, כמפורט להלן:

(1) עלה שכר הברוטו של המנהל הכללי (להלן – **מנכ"ל**) של האיגוד על השכר המרבי המפורט בפסקה זו, יופחת סכום החריגה כשהוא מוכפל ב-5 מסכום התמיכה שלו היה זכאי האיגוד אילולא החריגה;

(2) שכר הברוטו המרבי של מנכ"ל האיגוד לא יעלה על דרגה 2 בהתאם לגובה השכר שקבעה רשות החברות הממשלתיות לחברות ממשלתיות לא-עסקיות, כפי שיעודכן מזמן לזמן, זולת אם התקבל מראש אישור מינהל התרבות לתשלום שכר גבוה יותר בהתאם להמלצת ועדת מעקב שמינה לעניין זה; רמת השכר תתעדכן באופן שוטף לפי עדכונים רשות החברות הממשלתיות;

(3) האמור בסעיף זה יחול רק על איגוד שסך כל התמיכה הציבורית בו בשנה התקציבית הקודמת הכוללת תמיכה מהממשלה, מרשויות מקומיות ומרשויות ציבוריות אחרות, עולה על 25% מתקציבם השנתי או על מיליון שקלים חדשים – לפי הנמוך מבניהם;

(4) חישובי שכר לפי סעיף קטן זה ותחולת הוראות סעיף קטן זה ייעשו בהתאמה לחלקיות המשרה של מנכ"ל האיגוד;

(ו) בשלב השישי ייבחן תקציב האיגוד בשנת התקציב המבוקר כמפורט להלן:

(1) איגוד שבסיום השנה תקציבו מאוזן או נמצא ביתרה וגירעונו המצטבר, נמוך מ-20% מתקציבו, יוגדל ניקודו היחסי בשיעור של 3% מהשיעור שהתקבל עד לשלב זה; לעניין זה "**גירעון מצטבר**" – אחוז הגירעון מתקציבו השנתי המאושר, שהצטבר משנות התקציב הקודמות;

(2) איגוד שתקציבו נמצא בסיום השנה בגירעון שוטף של 15% ומעלה או בגירעון מצטבר של 25% ומעלה, לא זכאי לתמיכה כל עוד לא הציג תכנית הבראה מפורטת, שתידק בידי מינהל התרבות ושתאושר על ידו; הוראות פסקה זו יחולו רק על איגוד שסך כל התמיכה של המשרד בו בשנה התקציבית הקודמת עלה על 500,000 שקלים חדשים;

- - נוסח משולב לא רשמי - -

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

(3) לעניין פסקה זו, איזון או גירעון תקציבי ייקבעו על סמך הדוח הכספי המבוקר שצורף לבקשת התמיכה, הכולל את כל ההכנסות וההוצאות של האיגוד ושנערך על פי כלכלי החשבונאות המקובלים ביחס לנכסים נטו לשימוש לפעילות הנתמכת בלבד.

(ז) בשלב השביעי, איגוד שמספר הנשים החברות בוועד המנהל שלו לעומת כלל חברי הוועד המנהל עמד על 30% מכלל חברי הוועד המנהל לפחות, ואם עמד מספרם של כלל חברי הוועד המנהל שלו על שלושה לכל היותר – כלל הוועד המנהל חברה אחת לפחות, תגדל התמיכה בו ב-2% ביחס לשלב הקודם; לעניין זה, "ועד מנהל" – או גוף מקביל לו באיגוד, אף אם תוארו שונה.

(ח) שיעור התמיכה של המשרד לא יעלה על 75% מן ההוצאות המוכחות בפועל של האיגוד לצורך ביצוע הפעילות הנתמכת, שאינן הוצאות הנהלה וכלליות.

(ט) בכל מקרה, לא תינתן תמיכה בעד פעילות הממומנת ממקור ממשלתי אחר, או מתקציב המדינה בכל דרך שהיא.

8. המשתנים בתחשיב הבסיסי

(א) שיעור התמיכה באיגוד ייקבע על פי המשתנים המפורטים להלן, ובהתאם למשקלו היחסי של כל משתנה המפורט לצדו:

(1) משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות – 25%;

(2) משתנה מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות – 10%;

(3) משתנה מספר הפעולות הארגוניות שיש בהן תרומה לקהילה – 5%;

(4) משתנה מיקום הפעולות הארגוניות הקבוצתיות – 5%;

(5) משתנה הכנסות עצמיות בגין הפעילות הנתמכת – 10%;

(6) משתנה הוצאות בגין הפעילות הנתמכת – 30%;

(7) משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד – 5%;

(8) משתנה הפעלת אתר אינטרנט – 5%;

(9) משתנה חברות באיגוד מקצועי בין-לאומי – 5%.

(ב) משתנה מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות (25%)

(1) איגוד יהיה זכאי לניקוד במשתנה זה בעבור פעילות שביצע בשנת ההערכה כמפורט להלן:

(א) בעד כל יום עיון – נקודה אחת;

- - נוסח משולב לא רשמי - -

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

(ב) בעד כל מפגש מקצועי – רבע נקודה ;

(ג) בעד כל מפגש הכוונה בנושא קבלת תמיכות וגיוס כספים – שתי נקודות וחצי ;

(ד) בעד כל סיור שערך האיגוד לחברים בו – נקודה אחת ;

(ה) בעד כל סדנה, קורס או השתלמות מקצועית – ארבע נקודות ;

(2) במשתנה זה –

”**יום עיון**” – פעולה ארגונית בנושאים מקצועיים אשר מיועדת לחברי האיגוד שמשכה ארבע שעות לפחות, ובה, על כל חלקיה, משתתפים 5% מחברי האיגוד לפחות, ולא פחות מ-40 חברי איגוד ;

”**מפגש מקצועי**” – פעולה ארגונית שתכליתה ומהותה על כל חלקיה הכשרה מקצועית או עיסוק והדרכה בנושאים מקצועיים או בתנאי עבודה אשר מיועדת לחברי האיגוד ובה, על כל חלקיה, משתתפים חמישה עשר חברי איגוד לפחות ומשכה שעתיים לפחות ;

”**מפגש הכוונה לקבלת תמיכות וגיוס כספים**” – פעולה ארגונית שתכליתה לסייע לחברי האיגוד ולהדריך בתהליך הגשת בקשות לתמיכה ובגיוס כספים, שהשתתפו בה 3% מחברי האיגוד לפחות, ולא פחות מ-25 חברי איגוד, ומשכה שעתיים לפחות ;

”**סיור**” – פעולה ארגונית שמטרתה היכרות וחקירה במסגרת תחום העיסוק של האיגוד שמשכה שלוש שעות לפחות, ושבה, על כל חלקיה, משתתפים 15 איש מחברי האיגוד לפחות ;

”**סדנה, קורס או השתלמות מקצועית**” – פעולה ארגונית שעניינה הכשרה מקצועית או הכשרה הנוגעת לתנאי עבודה לחברי האיגוד, בת ארבעה מפגשים לפחות שבה משתתפים 10 איש לפחות בכל מפגש, ושמשכו של כל מפגש שלוש שעות לפחות ;

לעניין פסקה זו, ”**נושא מקצועי**” או ”**הכשרה מקצועית**” – פעילות הנעשית בין השאר בהנחיית אנשי מקצוע שמטרתה שיתוף ידע, הפצתו, מתן מעטפת והכשרה מקצועית אמנותית לחברי האיגוד, קידום יוזמות תרבות, וכן פעילות שמטרתה תמיכה, הכשרה וסיוע לחברי האיגוד בקידום פעילותם הנתמכת ;

(3) בלי לגרוע מן האמור במבחנים אלה, כל פעולה ארגונית קבוצתית כמשמעה בסעיף קטן זה, המתקיימת במסגרת אחת של מקום וזמן, תחשב כפעולה ארגונית אחת ; הפסקה במסגרת הפעולה הארגונית לא תיספר לצורך מניין משך הפעילות.

(ג) משתנה מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות (10%)

- - נוסח משולב לא רשמי - -

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

(1) איגוד יהיה זכאי לניקוד במשתנה זה בעבור פעילות שביצע בשנת ההערכה כמפורט להלן:

(א) העמדת שירותי ייעוץ לחברי האיגוד, בלא תשלום, בתחומים האלה: ייעוץ משפטי, ייעוץ פנסיוני, ייעוץ בתחום ביטוח מקצועי, ייעוץ ניהולי או ייעוץ מקצועי אישי אחר; בעד כל תחום כאמור בו מעמיד האיגוד ייעוץ לרשות חבריו, באמצעות יועץ אחד או יותר, יינתן ניקוד כמפורט להלן:

(1) איגוד שבו חברים 100 עד 250 חברי איגוד – נקודה אחת;

(2) איגוד שבו חברים 251 עד 350 חברי איגוד – נקודה וחצי;

(3) איגוד שבו חברים 351 עד 500 חברי איגוד - שתי נקודות;

(4) איגוד שבו חברים 501 לפחות חברי איגוד – שלוש נקודות;

(ב) קיום פעילות ארגונית למען אמנים ותיקים – בעד כל פעולה הנעשית במסגרת הארגון אשר מטרתה לתמוך באמנים ותיקים ולסייע להם מבחינה מקצועית תינתן לאיגוד נקודה אחת.

(ד) משתנה מספר הפעולות הארגוניות שיש בהן תרומה לקהילה (5%)

(1) איגוד יהיה זכאי לניקוד במשתנה זה בגין פעולות שביצע בשנת ההערכה שיש בהן תרומה לקהילה; לעניין סעיף קטן זה, "פעולה שיש בה תרומה לקהילה" – לרבות ארגון מפגשים עם קבוצות אוכלוסייה שונות כגון בני נוער, קשישים, בני מיעוטים, ולרבות סיוע בהבאת אמנים להופיע בקהילה, ובלבד שהקהל לא נדרש לשלם בגין השתתפותו בפעולה כאמור;

(2) בעד כל פעולה שיש בה תרומה לקהילה כאמור תינתן לאיגוד נקודה אחת.

(ה) משתנה מיקום הפעולות הארגוניות הקבוצתיות (10%)

ניקודו של איגוד במשתנה זה יהיה סך כל הניקוד שיינתן בעד כל אחת מהפעולות הנתמכות שביצע האיגוד בשנת ההערכה ביישובים שונים לפי מידת ריחוקם מאזור המרכז ולפי סיווגם הסוציו-אקונומי של היישובים כמפורט להלן:

מרחק	יישוב בסיווג 1	יישוב בסיווג 2
תל אביב והסביבה (עד 30 ק"מ)	0	0.5
31 עד 60 ק"מ מתל אביב	0.5	1
61 עד 100 ק"מ מתל אביב	1	2
מעל 100 ק"מ	1.5	3

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

לעניין זה, יישוב בסיווג 1 הוא יישוב שעל פי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה⁷ סיווג הסוציו-אקונומי הוא באשכולות 6 עד 10, ויישוב בסיווג 2 הוא יישוב שעל פי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה סיווגו הסוציו-אקונומי הוא באשכולות 1 עד 5.

(ו) משתנה הכנסות עצמיות בגין הפעילות הנתמכת (10%)

הניקוד במשתנה זה יחושב בהתאם לשיעור ההכנסות העצמיות של האיגוד מתוך כלל הכנסותיו בשנת התקציב המבוקר בגין הפעילות הנתמכת, וזאת בהתאם ליחס בין שיעור זה לשיעורי ההכנסות העצמיות של כלל האיגודים במשתנה זה; כל הקצבה ממשלתית או הקצבה מרשות מקומית או הקצבה מרשות ציבורית אחרת, בין אם קבועה ובין אם חד-פעמית, לא תובא בחשבון לעניין משתנה זה.

(ז) משתנה הוצאות בגין הפעילות הנתמכת (30%)

הניקוד במשתנה זה יחושב בהתאם לשיעור ההוצאות של האיגוד בגין הפעילות הנתמכת, שאינן הוצאות הנהלה וכלליות, בשנת התקציב המבוקר ביחס להוצאות שהוציאו כלל האיגודים בגין הפעילות הנתמכת שאינן הוצאות הנהלה וכלליות.

(ח) משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד (10%)

איגוד יקבל נקודה אחת בעד כל מטר רבוע שבכלל החללים שהוא החזיק או העמיד לשימוש חברי האיגוד ללא תשלום בשנת ההערכה.

(ט) משתנה הפעלת אתר אינטרנט (5%)

איגוד יהיה זכאי לניקוד במשתנה זה כמפורט להלן:

(1) איגוד אשר הפעיל בשנת ההערכה אתר אינטרנט ייעודי שהוא נגיש לציבור באופן חופשי וברצף, וכולל תכנים מתעדכנים בנושא הפעילויות שמקיים האיגוד לחברים בו, לרבות פירוט מטרות האיגוד ומידע על מנהליו (להלן – **אתר אינטרנט ייעודי**), יקבל נקודה אחת במשתנה זה;

(2) איגוד אשר נוסף על האמור בפסקה (1), פרסם בשנת ההערכה באתר האינטרנט הייעודי מידע לגבי אפשרויות תעסוקה בתחום העיסוק הרלוונטי של חבריו, כגון הצעות עבודה, קולות קוראים של גורמים תומכים בתחום, פרסים והזמנה למבחני בד, יקבל שתי נקודות במשתנה זה;

(3) איגוד אשר נוסף על האמור בפסקה (1) או (2), שלח בשנת ההערכה עדכונים שוטפים לרשימת תפוצה של חבריו בתדירות שלא תפחת מאחת לחודשיים באמצעות המרשתת, או הפעיל עמוד תוכן ברשת חברתית שבו העלה עדכונים כאמור בתדירות שלא תפחת מאחת לשבועיים, יקבל נקודה נוספת במשתנה זה;

⁷ www.cbs.gov.il/hodaot2016n/24_16_330t2.pdf

- - נוסח משולב לא רשמי - -

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

(4) תמיכה תינתן בעד אתר אינטרנט אחד בלבד, אשר מופעל בידי האיגוד.

(י) משתנה חברות באיגוד מקצועי בינלאומי (5%)

ניקודו של איגוד במשתנה זה יחושב בהתאם לשיעור ההוצאות המוכחות שהוציא האיגוד בשנת התקציב המבוקר בעד דמי חבר שמשלם לאיגוד מקצועי בין-לאומי מתוך כלל הוצאותיו, וזאת בהתאם ליחס בין שיעור זה לשיעורי ההוצאות המוכחות כאמור שהוציאו כלל האיגודים הנתמכים במבחן זה.

9. ביטול

סעיף 40 למבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד החינוך והתרבות למוסדות ציבור (ארגוני אמנים וסופרים בישראל)⁸ – בטל.

10. תחילה

(א) תחילתם של מבחנים אלה למעט סעיפים 5(א)(2), (6) ו- (9) ביום י"ד בטבת התשע"ח (1 בינואר 2018).

(ב) תחילתם של סעיפים 5(א)(2), (6) ו- (9) ביום כ"ד בטבת התשע"ט (1 בינואר 2019).

11. הוראות מעבר

(תיקון: י"פ 8647, עמ' 3260).

על אף האמור במבחנים אלה –

(א) בשנת 2018, יראו כאילו במקום האמור בסעיף 5(א)(4) בא "במועד הגשת הבקשה לתמיכה היו רשומים באיגוד 100 חברי איגוד לפחות המשלמים דמי חבר לאיגוד כפי שייקבע (להלן – **חברי איגוד**)";

(ב) בשנים 2018 עד 2019 –

(1) בסעיף 5(א)(8), במקום "100,000 שקלים חדשים" יבוא "75,000 שקלים חדשים";

(2) בסעיף 8(ב)(2), יראו פעולה ארגונית של איגוד כעומדת בהגדרות המפורטות בסעיף זה, אף אם התמלאו 80% מהתנאים האמורים בהן בלבד;

(ג) עמידת האיגוד בתנאים האמורים בסעיפים 5(א)(2), ו- (9) תיבדק בהתאם לנתוני התקופה בתוך 90 ימים מיום פרסום מבחנים אלה עד יום כ"ג בטבת התשע"ט (31 בדצמבר 2018);

(ד) בשנת 2019, בסעיף 5(א)(6), במקום "עיקר פעילותו" – "70% יבוא "עיקר פעילותו" – "50%"; בשנת 2020 במקום "עיקר פעילותו" – "70% יבוא "עיקר פעילותו" – "60%".

⁸ י"פ התשנ"ב, עמ' 4723.

- - נוסח משולב לא רשמי - -

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות -

הפרסום ברשומות מחייב.

(ה) בלי לגרוע מהאמור בפסקאות (א) עד (ד), ב-2022 מוסד ציבור יהיה זכאי לתמיכה לפי מבחנים אלה:

(1) בעבור אותו סוג פעילות שבגיניו נתמך ב-2018 בעבור פעילות של ארגון יציג של בעלי מקצוע בתעשיית הקולנוע לפי המבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט למוסדות ציבור בתחום הקולנוע⁹ (להלן – **מבחני הקולנוע**), ובלבד שנתמך לפי מבחנים אלה בשנים 2019, 2020 ו-2021 ושמדובר בפעילות שניתן לתמוך בה בהתאם למבחנים אלה;

(2) בעבור אותו סוג פעילות שבגיניו נתמך ב-2021 כמוסד מחקר בעבור פרסום מחקרים לפי המבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט במוסדות תרבות העוסקים במחקר¹⁰ (להלן – **מבחני המחקר**), ובלבד שמדובר בפעילות שניתן לתמוך בה בהתאם למבחנים אלה.

(ו) מוסד ציבור כאמור בסעיף קטן (ה) יהיה זכאי לתמיכה בשנת 2022 כמפורט להלן, ובלבד שהתמיכה לפי פסקה זו, כשלעצמה, לא תביא להפחתת סכום התמיכה של המוסדות הנתמכים לפי מבחנים אלה, שסעיף קטן (ה) אינו חל עליהם, ביותר מ-5% מהסכום שהיה ניתן להם אילולא סעיף קטן (ה):

(1) מוסד ציבור שעליו חל סעיף קטן (ה) (1) יהיה זכאי לתמיכה בשנת 2022 בסכום שהוא 80% לפחות מסכום התמיכה שקיבל בשנת 2018;

(2) מוסד ציבור שחל עליו סעיף קטן (ה) (2) יהיה זכאי לתמיכה בשנת 2022 בסכום שהוא 90% לפחות מסכום התמיכה שקיבל בשנת 2021.

(ז) בוטל.

ט' בסיוון התשע"ח (23 במאי 2018)

(803-35-2017-000029)

מירי רגב

שרת התרבות והספורט

כ"ו בניסן התשע"ט (1 במאי 2019)

(803-35-2019-000025)

מירי רגב

שרת התרבות והספורט

⁹ י"פ התשע"ג, עמ' 4182, בעמ' 4200. מבחנים אלה בוטלו בי"פ התשע"ט, עמ' 8167.
¹⁰ י"פ התשע"ט, עמ' 11344; התש"ף, עמ' 3260; התשפ"א, עמ' 616. תוקפם של מבחנים אלה פג ב-31.12.2021, ראה י"פ התשפ"א, עמ' 616, בעמ' 617.

- - נוסח משולב לא רשמי - -

לתשומת-לב: במקרה של שוני בין נוסח זה לנוסח שפורסם ברשומות - הפרסום ברשומות מחייב.

ט"ו בטבת התש"ף (12 בינואר 2020)

(803-35-2019-000102)

מירי רגב

שרת התרבות והספורט

ל' בתשרי התשפ"ג (25 באוקטובר 2022)

(803-35-2022-000083)

חילי טרופר

שר התרבות והספורט

נספח 2

פניות ותשובות למשרד התרבות

עמ' 17



Noga Brienes <noga@editors.org.il>

בנוגע לתנאי התמיכה באיגודים

1 message

Noga Brienes <noga@editors.org.il>
 To: AyalaM@most.gov.il
 Bcc: 2943489@bcc.hubspot.com

Sat, Oct 27, 2018 at 11:28 AM

הי אילה,
 מה שלומך?
 עברתי על מבחני התמיכה, הכל מסודר ומאוד מאיר עיניים.
 יחד עם זאת נדמה שהם תואמים אופן עבודה שמתאים לשחקנים ובמאים ותסריטאים ופחות ליוצרים בתחום הפוסט-פרודקשן והאנימציה.
 אני מבינה מהשיחה שלנו עוד התאמות של מבחני התמיכה,
 האם נוכל להגיש את ההצעות שלנו לשינויים?
 תודה
 נגה
 האם

Noga Brienes

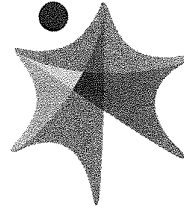


CEO אחראית קידום מעמד העורך

איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל ע"ר 580498657

editors.org.il noga@editors.org.il +972.543097200

איגוד העורכים מציע לחבריו סיוע, הנחות, ימי עיון, קידום תנאי העסקה הוגנים ושמירה על מעמד עורכי הפוסט פרודקשן בישראל. המידע והמסמכים המועברים באמצעות הודעת דוא"ל זו מיועד לנמען, וייתכן ונכלל בגדר הגדרת סודיות מסחרית, משפטית או אחרת, ומוגן על ידי הוראות החוק המתאימות, ומכאן שקריאה או שימוש בהודעה בידי מי שאינו הנמען אליו כוונה, אסורים בהחלט. אם קיבלת את ההודעה ואינך הנמען המיועד, נודה על הודעה במייל חוזר. סיוע או שירות או ייעוץ על ידי איגוד העורכים או מי מטעמו, נעשה לפני משורת הדין, אינו ייעוץ משפטי, ולא תחול על האיגוד ואו על מי מטעמו, אחריות כלשהי באשר לו.



בקשות לתמיכה מתקציב משרד התרבות והספורט לשנת 2019 - מינהל התרבות

כללי - משרד התרבות והספורט - מינהל התרבות ("המשרד"), מודיע, כי ניתן להגיש בקשות לקבלת תמיכה לשנת התקציב 2019 בנושאים הבאים כפי שיפורטו להלן. בקשות התמיכה יוגשו באמצעות מערכת מרכז"ה באתר שכתובתו: <https://mrp.mrc.gov.il/irj/portal> ("פורטל מרכז"ה").

תחומי הפעילות הנתמכים בתחום התרבות - להלן פירוט תחומי הפעילות שבהם תומך המשרד בתחום התרבות ושבהם ניתן להגיש בקשה לתמיכה על פי מודעה זו: מוסיקה: גופים כליים, גופים קוליים (מקהלות), כיתות אמון בינ"ל, תחרויות בתחום המוסיקה, ארגוני מוסיקה, אנסמבלים וקבוצות, מרכזי מוסיקה, פרויקטים בתחום המוסיקה, פרויקטים אופראיים, אופרה, ספרות-כתבי עת, מוסדות ספרות, אירועי ספרות, תאגידים העוסקים בתרגום ספרות עברית ובקידום ההפצה של ספרות עברית מתורגמת בחוץ לארץ, ספריות המיועדות לעיווריים וללקויי ראייה, פסטיבלים בתחום אמנויות הבמה, להקות מחול, קבוצות מחול קאמריות, בתי ספר למחול לבני נוער, יוצרי מחול עצמאיים, פרויקטים בתחום המחול, מרכזי מחול, פעולות תרבות דרוזית וצ'רקסית, פעולות תרבות ערבית, שימור אתרי התיישבות, קולנוע, מוסדות תרבות בירושלים, בתי ספר לאמנות בתחומים הבאים: אמנות חזותית ועיצוב, קולנוע, כתיבה יוצרת, משחק, מחול ומוסיקה; תיאטרונים רפרטואריים, מוזאוניים, קבוצות תיאטרון, פרויקטים הפקתיים בתחום התיאטרון, מרכזי פרינג', יוזמות בתחום התיאטרון, אמנות פלסטית: חללי תצוגה ופרויקטים בתחום האמנות הפלסטית, ארכיונים, מורשת עדות ישראל: מרכזי עדות, חזנות, מכוני מחקר תורניים בעלי חשיבות לאומית, תמיכה בפעילות רוחנית-תרבותית לקהילה יהודית שאינה אורתודוקסית, מוסדות תרבות בפריפריה, ארגוני גג בתחום התרבות ופעילות תרבות בקהילה (ללא פעילות תרבות במגזר החרדי), תרבות במגזר החרדי, איגודים מקצועיים בתחום התרבות, איגודי מוסדות בתחום התרבות, סל תרבות ברשויות המקומיות (סל"ע).

שינוי צפוי במבחני התמיכה - במהלך השנה הקרובה המשרד ימשיך בארגון ובהסדרה מחדש של מערך התמיכות שבאחריותו. תהליכים אלה רלבנטיים כמעט לכל תחום פעילות שבו תומך המשרד וכוללים בין היתר תיקון מהותי של מבחני תמיכה, החלפת מבחני תמיכה ישנים במבחנים חדשים והתקנת מבחני תמיכה חדשים לגמרי. למען הסר ספק, אין מניעה להגיש בקשות תמיכה לשנת 2019 בכל התחומים המפורטים לעיל, אך ייתכנו מקרים שבהם יחולו שינויים מהותיים, בין היתר, בתנאי הזכאות לקבלת תמיכה ב-2019 לעומת 2018, בסכום התמיכה שניתן יהיה לקבל בגין פעילות ב-2019 לעומת פעילות דומה שהתקיימה ב-2018 ו/או שבהם הליכי ההסדרה האמורים יגרמו לעיכוב בחלוקת תמיכה. הדבר נכון בהתאמה אף לגבי מקדמות בשנת 2019 אם או ככל שיאושרו. גוף שמגיש בקשת תמיכה לשנת 2019 חייב להביא את הדברים בחשבון ולהתנהל בזירות הפיננסית המתחייבת. המשרד יעדכן את הציבור באופן שוטף אודות ההתפתחויות בנושא זה.

בקשות התמיכה - באתר המשרד קיים מידע היכול לסייע בעת הגשת הבקשה ובכלל זה מצגת לגבי מערכת מרכבה, נוהל שר אוצר, דגשים חשובים לגבי מילוי בקשת התמיכה ועוד. יש אפשרות שבהמשך יפתח מרכז תמיכה מקצועי אשר יספק מענה לשאלות מהותיות הנוגעות למילוי בקשת התמיכה. אם ייפתח מרכז כאמור המשרד יעדכן על כך את הציבור.

מודעה מפורטת בצירוף סכומי התקציב בתקנות התמיכה, ניתן למצוא באתר המשרד www.mcs.gov.il "פרסומים" קול קורא להגשת בקשות לתמיכה מתקציב משרד התרבות והספורט לשנת 2019 - מינהל התרבות". המודעה המפורטת כוללת מידע חיוני לכל מי שמעוניין להגיש בקשת תמיכה למשרד לשנת 2019. חובה לעיין בה היטב עד סופה לפני שמגישים בקשת תמיכה. הגשת בקשת תמיכה למשרד מהווה הצהרה של מגיש הבקשה כלפי המשרד שהוא מכיר את כל המידע שבמודעה המפורטת והסכמה לכך שבקשתו תטופל בהתאם לאמור בה. המועד האחרון להגשת בקשות התמיכה באמצעות מערכת מרכז"ה וצירוף כל מסמכי החובה הנדרשים הוא:

יום ראשון, י' בכסלו תשע"ט, 18 בנובמבר 2018.



Noga Brienes <noga@editors.org.il>

מידע על איגוד מקצועות הפוסט והתאמת הקריטריונים לתמיכה לאיגוד

1 message

Noga Brienes <noga@editors.org.il>

Thu, Nov 1, 2018 at 8:00 AM

To: AyalaM@most.gov.il

Cc: anatm.forum@gmail.com, itziks@gmail.com

הי אילה,
ענת מוזס מפורום היוצרים הדוקומנטרים עידכנה אותי שהיא פועלת כדי לקדם פגישה משותפת (ואני מודה לה על כך) וביקשה שאענה על כמה שאלות.
הנה המידע המבוקש:

1. כמה מילים עלינו: איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל מאגד כ 400 איש העובדים בעיקר בתעשיית הקולנוע והטלוויזיה הישראלית בעריכת תמונה, עיצוב פסקול, עיצוב תמונה וצבע, עיצוב אפקטים ויזואליים, תלת מימד ומקצועות תומכים. האיגוד מקדם מצוינות מקצועית ואת המחויבות ההדדית של כל גורמי ההפקה לעשייה איכותית ואפקטיבית. האיגוד קיים כעשר שנים.
2. עמידה בתנאי הסף: האיגוד עומד בכל תנאי הסף המצויינים במבחנים לחלוקת כספי התמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות.
3. טבלאות הפעילות: טבלאות הפעילות מתאימות לפעילות האיגוד ברובן.
4. השגות:
 1. סעיף 8(א)4 - משתנה מיקום הפעולות הארגוניות הקבוצתיות. רוב חברי האיגוד מתגוררים בעיר תל אביב ובערים הסמוכות לה כיוון שתעשיית הקולנוע והטלוויזיה וחדרי העריכה נמצאים בתל אביב בעיקר (ובהרצליה). לכן רוב ימי העיון וההכשרות המקצועיות שלנו אשר רלוונטיים למקצועות הפוסט ולא לקהל הרחב, נערכים בתל אביב. עריכת ימי העיון שלנו מחוץ לתל אביב תגרום לכך שלא יגיע קהל להכשרות אלה.
 2. סעיף 7(א)7 - משתנה העמדת חללי פעילות לחברי האיגוד. חברי האיגוד עובדים על מחשבים בעלי עוצמה ובבתי פוסט - משרדים המכילים מחשבים אלה ומיועדים לעריכה. לחברי האיגוד אין שימוש בחללי פעילות בעבודתם ולכן סעיף זה אינו רלוונטי לאיגוד כיוון שגם אם נעמיד חלל פעילות, לא ישתמשו בו.
 3. סעיף 8(ב)2
 1. יום עיון ומפגש מקצועי וסדנה - בגלל שהרוב המוחץ של חברי האיגוד עובדים במשך היום ימי העיון והסדנאות שלנו נערכים בשעות הערב. לכן ההגדרה כי יום עיון יהיה לפחות ארבע שעות ויום עיון לפחות שתיים אינה רלוונטית עבורנו כיוון שימי העיון שלנו מתחילים בשבע בערב ומסתיימים בתשע, דבר המגביל אותנו ל"מפגש מקצועי" בלבד. עריכת מפגשים בשעות היום כדי לעשותם ארוכים יותר תגרום לכך שמפגשים אלה יהיו ריקים מאדם.
 2. מפגש הכוונה לקבלת תמיכות וגיוס כספים - אינו רלוונטי עבור מקצועות הפוסט.
 3. סיוע - אינו רלוונטי עבור מקצועות הפוסט.
 4. סעיף 8(ג)1(א) - שיטת הניקוד לפי מספר החברים איננה הוגנת. מספר השחקנים גדול לעין שיעור ממספר היוצרים במקצועות הפוסט, כך גם מספר התסריטאים. אנו ממליצים לשנות את המדידה כך שתתאים למספר חברי האיגוד ביחס לפוטנציאל החברים.
 5. סעיף 8(ג)1(ב) - פעילות למען אמנים ותיקים. לשמחתנו לותק יש דרישה במקצועות הפוסט ולכן הסעיף אינו אלוונטי עבורנו.
 6. סעיף 8(ד) - האיגוד תורם לקהילה באופנים שאינם מפגשים עם אוכלוסיות שונות אלא בנתינת שירותים. הסעיף כפי שהוא מנוסח מתאים לשחקנים או במאים ופחות למקצועות הפוסט.

תודה רבה
גנה

Noga Brienes



CEO אחראית קידום מעמד העורך

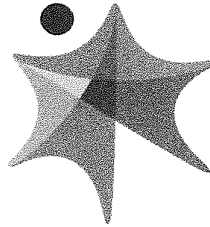
איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל ע"ר 580498657

editors.org.il noga@editors.org.il +972.543097200

איגוד העורכים מציע לחבריו סיוע, הנחות, ימי עיון, קידום תנאי העסקה הוגנים ושמירה על מעמד עורכי הפוסט פרודקשן בישראל. המידע והמסמכים המועברים באמצעות הדעת דוא"ל זו מיועד לנמען, וייתכן ונכלל בגדר הגדרת סודיות מסחרית, משפטית או אחרת, ומוגן על ידי הוראות החוק המתאימות, ומכאן שקריאה או שימוש בהודעה בידי מי שאינו הנמען אליו כוונה, אסורים בהחלט. אם קיבלת את ההודעה ואינך הנמען המיועד, נודה על הודעה במייל חוזר. סיוע או שירות או ייעוץ על ידי איגוד העורכים או מי מטעמו, נעשה לפניך משורת הדין, אינו ייעוץ משפטי, ולא תחול על האיגוד /או על מי מטעמו, אחריות כלשהי באשר לו.

https://mail.google.com/mail/u/1?ik=a0f4ac102f&view=pt&search=all&permthid=thread-f%3A1615910143715633835&siml=msg-f%3A1615910143715633835 1/2

משרד
התרבות
והספורט



- פניה לציבור -

**תיקון למבחנים לתמיכה של
משרד התרבות והספורט
לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות**

משרד התרבות והספורט מעוניין לקבל את הערות הציבור באשר לטיוטה של תיקון מבחני התמיכה במוסדות ציבור שהם איגודים מקצועיים בתחום התרבות, בטרם יוחלט על ניסוחו הסופי של התיקון למבחנים.

ניתן להוריד את נוסח טיוטת התיקון למבחן התמיכה שגובש במינהל התרבות, מאתר המשרד: www.mcs.gov.il (תחת "פרסומים"). כמו כן, ניתן לקבלו בפניה לגב' רויטל מזרחי במינהל התרבות בדוא"ל: revitallevi@most.gov.il. כל המעוניין להשיג, להעיר או להציע הצעות בקשר לטיוטת התיקון למבחן, מוזמן לעשות זאת בפניה בכתב לכתובת הדוא"ל שצויינה לעיל.

יש להעביר את ההערות עד יום חמישי,

כ"ג באדר א' תשע"ט, 28 בפברואר 2019 בשעה 12:00.

לאחר מועד זה יגובש נוסח סופי של התיקון למבחן, ככל שיוחלט לפרסמו.

האמור לעיל אינו מהווה התחייבות לביצוע התיקון או למתן תמיכה.

הדרך הקלה לשירותי הממשלה  www.gov.il

טיוטה 10.2.19 – נוסח לפרסום להערות הציבור

תיקון למבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות
לפי חוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985

בהתאם לסעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985¹, ובהתייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה ועם המועצה הישראלית לתרבות ואמנות לפי סעיף 4(3) לחוק התרבות והאמנות, התשס"ג-2002², מתפרסם בזה תיקון למבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות³ (להלן- המבחנים העיקריים), כמפורט להלן:

1. תיקון סעיף 6

בסעיף 6 למבחנים העיקריים –
(א) במקום "80% יבוא" "90%".

2. תיקון סעיף 11

בסעיף 11 למבחנים העיקריים – אחרי סעיף קטן (ד) יבואו סעיפים קטנים (ה), (ו) ו-(ז) כדלקמן:

"(ה) מבלי לגרוע מהוראות סעיפים קטנים (א) – (ד), לענין מוסד, שהגיש בקשה לקבל תמיכה לפי מבחנים אלה ב-2019, שנתמך ב-2018 לפי מבחן תמיכה אחר של המשרד בגין פעילות מאותו סוג שבגינו הוא מבקש תמיכה ב-2019 (להלן בסעיף זה – "מוסד מועבר"), יהיה זכאי לתמיכה בגין אותו סוג פעילות ובלבד שמדובר בפעילות שניתן לתמוך בה בהתאם למבחנים אלה;

(ו) מוסדות מועברים יהיו זכאים לתמיכה בשנת 2019 בסכום שהוא 95% לפחות מסכום התמיכה שקיבלו ב-2018 בגין סוג הפעילות כאמור, ובלבד שהגנה לפי סעיף קטן זה, לכשעצמה, לא תביא להפחתת סכום התמיכה של המוסדות הנתמכים לפי מבחנים אלה שאינם מוסדות מועברים ביותר מ 5% מהסכום שהיה ניתן להם אלמלא התמיכה במוסדות המועברים;

(ז) מבלי לגרוע מהוראות סעיפים קטנים (א) – (ו), מוסד מועבר שמגיש בקשה לקבל תמיכה ב-2020, שנתמך לפי מבחנים אלה ב-2019, יהיה זכאי לתמיכה על פי מבחנים אלה גם אם אינו מקיים את האמור בסעיפים 5(א)(6) ו-8) למבחנים אלה."

3. תחילה

¹ ס"ח התשמ"ה, עמ' 60; התשנ"ב, עמ' 34.

² ס"ח התשס"ג, עמ' 64.

³ מבחן התמיכה פורסם בייפ 7827, כ"ג בסיוון התשע"ח (06.06.2018), עמ' 8426.

טיוטה 10.2.19 – נוסח לפרסום להערות הציבור

תחילתו של תיקון זה מיום 1 בינואר 2019 (כ"ד בטבת התשע"ט).

____ באדר א' התשע"ט (____ בפברואר 2019)

מירי רגב
שרת התרבות והספורט



Noga Brienes <noga@editors.org.il>

FW: 2019 לביקשת תמיכה

2 messages

Ayala Moses <AyalaM@most.gov.il>

Wed, Nov 7, 2018 at 8:47 PM

To: מיקי גלזנר - מיקי גלזנר <office.animationunion@gmail.com>, Amit Gicelter <amit@thehivepro.com>, barak drori <barakdrori@gmail.com>, "itziks@gmail.com" <itziks@gmail.com>, Noga Brienes <noga@editors.org.il>, איגוד איגוד מפיקי, <info@editors.org.il> <info@editors.org.il>, איגוד העורכים - נגה, <info@directorsguild.org.il>, הבמאיות והבמאים 2 איגוד, <office@film-e-good.org.il>, איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל, <igudan@netvision.net.il>, סרטים וטלוויזיה בישראל 1 יונתן שקדי, <act@act.org.il>, אקט מזכירות, <info@film-e-good.org.il>, תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל 1 ליאור, <office@yifatfilms.co.il>, יפעת פרסטלניק-מפיקה, <gavan.yossi@gmail.com>, יוסי גוון, <shkedi.animation@gmail.com>, ענת מוזס - פורום, <igud@mefikim.co.il> <igud@mefikim.co.il>, מיטל מימון, <lor@writersguild.org.il>, תמם- איגוד התסריטאים <info@fdoc.org.il>, פורום היוצרים הדוקומנטרים, <anatm.forum@gmail.com>, <anatm.forum@gmail.com>, היוצרים הדוקומנטריים רועי אלבה, <Tzila@writersguild.org.il> <Tzila@writersguild.org.il>, צילה לוי, <f_doc@zahav.net.il>, פורום היוצרים הדוקומנטרים (roei@directorsguild.org.il) <roei@directorsguild.org.il>

Cc: Revital Levy <revitallevi@most.gov.il>

למכותבים שלום,

סיכום פגישתנו מיום שני 5.11.18

הגשת בקשות במרכבה עד לתאריך 18.11.2018 (ראו הנחיות מטה, במייל שנשלח אליכם ב-29.10.2018)

סוכם כי מועד למסירת השאלונים והסרגלים האחדים יידחה לביקשתכם עד לתאריך 1.12.2018

בנוסף לשאלונים המלאים סוכם כי כל איגוד יגיש נייר המתאר באופן חופשי את האיגוד ואת תחומי פעילותו.

וכי כל איגוד בנפרד, ובאם תרצו בנוסף כולכם כקבוצת איגודי הקולנוע. תגישו באופן מפורט וברור את הערותיכם למבחן בדגש על:

1. עמידה בתנאי סף

2. התייחסות לרשימת המשתנים מה רלוונטי ומה לא רלוונטי ובאיזה אופן

3. כל הערות אחרות שתמצאו לנכון.

אנא קראו את מבחני התמיכה בעיון רב, ככל שתטיבו להעיר ולהאיר עינינו בשלב זה כך ייטב.

מצ"ב שאלונים לאחר עדכון. אנא מלאו אותם ולא את הקודמים שנשלחו אליכם.

לרשותכם בכל שאלה.

ובהצלחה

אילה

From: Ayala Moses**Sent:** Monday, October 29, 2018 4:04 PM

To: איגוד הבמאיות והבמאים 2; איגוד העורכים - נגה; Noga Brienes; איגוד מקצועות האנימציה - מיקי גלזנר (info@editors.org.il); איגוד מפיקי סרטים וטלוויזיה בישראל; איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל; איגוד (info@editors.org.il); איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל 1; אקט מזכירות; יפעת פרסטלניק-מפיקה; ליאור תמם- איגוד התסריטאים; פורום (anatm.forum@gmail.com); ענת מוזס - פורום היוצרים הדוקומנטריים (igud@mefikim.co.il); מיטל מימון (roei@directorsguild.org.il); צילה לוי רועי אלבה; (Tzila@writersguild.org.il); פורום היוצרים הדוקומנטריים; פורום היוצרים הדוקומנטריים; צילה לוי (roei@directorsguild.org.il)

Cc: Revital Levy

כיוון שזוהי השנה הראשונה בה פעילותכם תיבחן ע"פ מבחני החדשים בתחום האיגודים, ובמטרה לאפשר קיום רצוף של הפעילות הנתמכת תוך כדי ביצוע המעבר מתקנה לתקנה, המשרד פועל כדי להתקין הוראות מעבר והגנה מתאימות.

רצ"ב שאלונים. אנא מלאו אותם בתשומת לב ובדיוק והחזירו אותם אלינו עד לתאריך: 18.11.2018

התייחסותכם המלאה לעניין עמידה בתנאי סף שנקבעו במבחנים חשובה במיוחד ע"מ לסייע בידי המשרד לגבש הוראות מעבר והגנה כאמור.

בכל שאלה נשמח לעמוד לרשותכם

רויטל מזרחי – תקציבאית המחלקה: 02-5601708 revitallevi@most.gov.il

ואנוכי אילה מוזס – 02-5601714 ayalam@most.gov.il

בהצלחה

אילה

אילה מוזס

מנהלת אגף א'






שימור תרבות ומורשת

מינהל התרבות

טל' 02-5601714



5 attachments

-  **2019 מודעה בעיתון.pdf**
708K
-  **מבחן תמיכה - איגודים מקצועיים נוסח סופי - .pdf**
101K
-  **2017 שאלון איגודים מקצועיים.xls**
78K
-  **2017 איגודים מקצועיים-סרגל אחיד.xls**
78K
-  **דוח תמיכה ציבורית אחרת ושכר מנהלים לשנת 2018.doc**
76K

Noga Brienes <noga@editors.org.il>
To: Ayala Moses <AyalaM@most.gov.il>
Bcc: 2943489@bcc.hubspot.com

Thu, Nov 8, 2018 at 12:58 PM

תודה רבה!
נגה

[Quoted text hidden]

Noga Brienes



CEO אחראית קידום מעמד העורך

איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל ע"ר 580498657

editors.org.il noga@editors.org.il +972.543097200

איגוד העורכים מציע לחבריו סיוע, הנחות, ימי עיון, קידום תנאי העסקה הוגנים ושמירה על מעמד עורכי הפוסט פרודקשן בישראל. המידע והמסמכים המועברים באמצעות הודעת דוא"ל זו מיועד לנמען, וייתכן ונכלל בגדר הגדרת סודיות מסחרית, משפטית או אחרת, ומוגן על ידי הוראות החוק המתאימות, ומכאן שקריאה או שימוש בהודעה בידי מי שאינו הנמען אליו כוונה, אסורים בהחלט. אם קיבלת את ההודעה ואינך הנמען המיועד, נודה על הודעה במייל חוזר. סיוע או שירות או ייעוץ על ידי איגוד העורכים או מי מטעמו, נעשה לפני משורת הדין, אינו ייעוץ משפטי, ולא תחול על האיגוד ואו על מי מטעמו, אחריות כלשהי באשר לו.

6 attachments

 **image001.png**
6K

 **תפשו אותנו בפייסבוק!**
image002.jpg
4K

 **image004.png**
9K

 **image001.png**
6K



Noga Brienes <noga@editors.org.il>

הגשת שאלונים והערות למבחנים

1 message

Ayala Moses <AyalaM@most.gov.il>

Thu, Nov 22, 2018 at 3:51 PM

To: מיקי גלזר <office.animationunion@gmail.com>, Amit Gicelter <amit@thehivepro.com>, barak drori <barakdrori@gmail.com>, "itziks@gmail.com" <itziks@gmail.com>, Noga Brienes <noga@editors.org.il>, איגוד איגוד מפיקי, <info@editors.org.il> "info@editors.org.il", איגוד העורכים - נגה, <info@directorsguild.org.il> info@directorsguild.org.il, הבמאיות והבמאים 2 איגוד, <office@film-e-good.org.il> office@film-e-good.org.il, איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל, <igudan@netvision.net.il> igudan@netvision.net.il, סרטים וטלוויזיה בישראל 1 יונתן שקדי, <act@act.org.il> act@act.org.il, אקט מזכירות, <info@film-e-good.org.il> info@film-e-good.org.il, תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל 1 <shkedi.animation@gmail.com> shkedi.animation@gmail.com, ליאור, <office@yifatfilms.co.il> office@yifatfilms.co.il, יפעת פרסטלינק-מפיקה, <gavan.yossi@gmail.com> gavan.yossi@gmail.com, יוסי גוון, <lior@writersguild.org.il> lior@writersguild.org.il, תמם- איגוד התסריטאים ענת מזוס - פורום, <igud@mefikim.co.il> igud@mefikim.co.il, "igud@mefikim.co.il" (igud@mefikim.co.il) מיטל מימון, <anatm.forum@gmail.com> anatm.forum@gmail.com, פורום היוצרים הדוקומנטריים <info@fdoc.org.il> info@fdoc.org.il, פורום היוצרים הדוקומנטריים, <f_doc@zahav.net.il> f_doc@zahav.net.il, פורום היוצרים הדוקומנטריים רועי אלבה, <Tzila@writersguild.org.il> Tzila@writersguild.org.il, "Tzila@writersguild.org.il" (Tzila@writersguild.org.il) צילה לוי, <roei@directorsguild.org.il> roei@directorsguild.org.il, רועי אלבה (roei@directorsguild.org.il) <roei@directorsguild.org.il> roei@directorsguild.org.il
Cc: Revital Levy <revitallevi@most.gov.il>

שלום לחברי איגודי הקולנוע,

כזכור, סוכם כי השאלונים המלאים יוגשו למשרד התרבות עד לתאריך 6.12.18.
זהו גם המועד שבו תעבירו תיאור כללי על פעילות האיגוד, והערות והצעות למבחן הקיים.
לדוג' אם ישנן פעילויות שמבחינתכם הן מהותיות וחסרות במבחן ונושאים נוספים כפי שהעלתם בפגישתנו הקצרה.
הצענו כי תתכנסו יחד לנסח את המסמך הזה, ובאם ישנן הערות ספציפיות תעבירו אותן בנפרד.

בברכה

אילה

אילה מוזס

מנהלת אגף א'

שימור תרבות ומורשת

מינהל התרבות

טל' 02-5601714





איגוד
המפיקים
לקולנוע
וטלוויזיה
בישראל

1 בדצמבר 2019

לכב'

גב הדס פרבר

היועצת המשפטית של משרד התרבות והספורט

אילה מוזס

מנהלת אגף מורשת ומנהלת מחלקת מחקר ומורשת

שלום רב,

הנדון: בקשה לעצירה לאלתר של מבחני התמיכה החדשים לשנים 2019-2020

לאיגודים מקצועיים בהתאם לתקנת המחקר

1. ביום 25.11.19 קיבל איגוד המפיקים עדכון בדואר אלקטרוני מרויטל לוי ממשד התרבות בעניין מבחני התמיכה שיכנסו לתוקף ביום 1.1.20 במסגרת תקנת המחקר - איגודים (להלן: "מבחני התמיכה").
2. משיחות עם עובדים בכירים במשרד התרבות, נראה כי הייתה מעורבות רבה של גורמים בעלי עניין בגיבוש מבחני התמיכה והפעלת לחץ על עובדי המשרד הרלוונטיים, והדבר בא לידי ביטוי במבחני התמיכה שאינם מאוזנים, אינם סבירים ושיוויוניים רק למראית עין. "השיקולים הזרים הם שיקולים פסולים, ולכן על הרשות המנהלית לסלק אותם מעל פניה" (ראו מאמרו של השופט יצחק זמיר, "שיקול הצדק בהחלטות מנהליות" וכן על חובת רשות מנהלית לנהוג בהגינות וכן נימוקיו של הנשיא ברק בבג"ץ 4267/93 אמיתי- אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידות נ' ראש ממשלת ישראל)
3. 3. אין צורך לומר כי מדינת ישראל באמצעות חוק יסודות התקציב, תשמ"ה-1985 ובכלל, פועלת על פי עקרונות של סבירות ושוויון בהקצאת משאבים - ובכל זאת בס' 1 (ב) למבחני התמיכה נכתב מפורשות: "התמיכה צריך שתינתן, אם אכן נכון וראוי לתת, על פי עקרונות של סבירות ושוויון בין מקבלי התמיכה השונים". מבחני

התמיכה החדשים כפי שפורסמו, לא יעמדו בעקרונות הסבירות והשוויון הנדרשים בהתאם לחוק הישראלי ובהתאם לתקנות – הכל כפי שיוסבר להלן.

4. **“הרשות המנהלית חייבת, כנאמן של הציבור, להפעיל את סמכותה בהגינות,**

ביושר, מתוך שיקולים עניינים בלבד ובסבירות” (ראו זמיר). מבחני התמיכה החדשים אינם מכירים בשוני רלוונטי ומהותי בין תחומים, אנשים, מקצועות, מספר האנשים הפועלים בכל מקצוע, מספר האנשים הפעילים בכל מסגרת בכל מקצוע וכיו, ולאור זאת מייצרים אפליה חמורה בקבלת משאבים ציבוריים ופוגעים באפשרות הקיום של ארגונים המייצגים מקצועות מסוימים.

5. סרט קולנוע כולל לרוב: מפיק 1, תסריטאי 1 או בודדים, במאי 1, עורך 1, בזמן

שבאותו הסרט משתתפים עשרות שחקנים ועובדי סט. אין עוררין על כך שישנם פחות מפיקים, עורכים, תסריטאים ובמאים מאשר שחקנים ועובדי סט בעולם הקולנוע והטלוויזיה, וזאת כפי שצוין בשל מספרם וחלקם היחסי בהפקות. הדברים מובילים באופן טבעי להיותם מגזר קטן יותר בתעשייה הקולנוע, ומכאן להיות האיגוד המייצג אותם איגוד קטן יותר במספר חבריו, כך ישנם פחות חברים באיגוד המפיקים, איגוד התסריטאים איגוד הבמאים, איגוד העורכים וכן באיגודים נוספים. במקביל, ישנם מאות או אלפי שחקנים ועובדי סט החברים באיגודים הרלוונטיים.

6. כן עולה השאלה לגבי מידת השפעתם על הסרט של כל אחד מהגורמים. האם

חלקו והשפעתו של במאי/תסריטאי/מפיק או עורך יחיד זהה לחלקו והשפעתו של עובד הסט? של התאורן? של עוזר התאורן? של עוזר במאי אחד מכמה עוזרי במאי שנמצאים על הסט?, לשחקן אחד מתוך כמה שחקנים על הסט? האם ניתן וראוי למדוד את השפעתם היחסית על סרט בצורה שווה? לעוסקים בתעשיית הקולנוע התשובה לשאלות הללו ברורות – השפעתם של תסריטאים/ במאים/מפיקים על היצירה בכללותה היא באופן מכריע משמעותית יותר. להלן - שוני רלוונטי.

7. לעניין השונות הרלוונטית, ראו פס"ד בגץ 4541/94 אליס מילר נ' שר הביטחון ויפים

דבריו של השופט קדמי בעניין:

“השונות לעניין הפליה סווגה בפסיקה לשני סוגים: שונות רלוואנטית שאינה יוצרת הפליה ושונות בלתי רלוואנטית היוצרת כזו... כמו בכל סיווג לקבוצות, אין שתי קבוצות יכולות להתאים לכל קשת המקרים שבין שני הקצוות. ישנם מקרים

הנופלים באופן ברור לגדר אחת הקבוצות וניתן לקבוע בנקל אם קיימת הפליה אם לא...נראה לי, כי את קבוצת המקרים שבהם השונות היא רלוואנטית יש לחלק לשתי קבוצות משנה: האחת, קבוצה שבה השונות הרלוואנטית איננה ניתנת או איננה ראויה לניטרול; והשנייה, קבוצה שבה השונות הרלוואנטית ניתנת וראויה לניטרול כדי להשיג שוויון...ענייננו נופל לקבוצה השנייה, שבה ניתנת השונות הרלוואנטית לניטרול וראויה היא להיות מתוקנת."

8. כאמור, מדובר על הפליה הנובעת מהתעלמות משוני רלוונטי, של אדם או קבוצת אנשים ביחס לאחרים (ראו לעניין דבריו של השופט ברנזון, בג"צ 78/68 וילי קראוס נ' שר הביטחון).
9. מבחינת מבחני התמיכה החדשים, עולה כי שאלות אלה לא נלקחו בחשבון בגיבוש מבחני התמיכה החדשים לאיגודים מקצועיים בתחום הקולנוע ולאור זאת מייצרים אפלייה פסולה הן במספרים והן במהות ונסביר.
10. בס' 5 (א)(3) למבחני התמיכה נכתב: "במוסד רשומים מעל 100 חברי איגוד המשלמים דמי חבר למוסד, כפי שיקבע". סעיף זה מייצר אפלייה ראשונית בין איגודים אשר הינם המייצגים היחידים של מקצוע מסויים, למשל מפיקי קולנוע וטלוויזיה, המייצגים את מרבית המפיקים בישראל, אך איגודם אינו מונה יותר מ-100 חברי איגוד בשל העובדה שמספרם של המפיקים בישראל מועט. זאת לאור כמות הסרטים והסדרות המועטה המופקות בישראל (סרט אחד-מפיק אחד). זאת לעומת ארגון השחקנים לדוגמא, המונה אלפי חברים שחקנים (סרט אחד-הרבה שחקנים). "אם רשות מנהלית מקבלת החלטה לשלול מאדם טובת הנאה (כגון מענק או רישיון)...יש בכך גם אי צדק. אפשר לתקוף החלטה כזאת בבית המשפט, כדי למנוע או לתקן אי-צדק, באמצעות העילה של שוויון. שנית, החלטה הגורמת אי-צדק עשויה להיחשב גם החלטה בלתי-סבירה. אכן, אי-צדק הוכר מאז ומתמיד כגורם אפשרי לחוסר-סבירות" וכן "דברים אלה מלמדים כי הערך של 'צדק חלוקתי' הינו ערך כבד משקל, אשר כל רשות מנהלית חייבת לתת לו משקל ראוי בכל החלטה שלה בדבר חלוקת משאבים ציבוריים" (ראו דבריו של השופט זמיר במאמרו, וכן ראו גם "צדק חלוקתי בישראל", מנחם מאוטנר-עורך וכן דפנה ברק-ארז, "מקרקעי ישראל בין ניהול ציבורי להפטרה: צדק חלוקתי בהליך מנהלי").

11. ס' 7 (א) למבחני התמיכה "..." יחושב שיעור התמיכה הראשוני של המוסד בכל אחד מהמשתנים המפורטים בסעיף 8, וזאת בהתאם ליחס בין הניקוד שצבר המוסד בכל משתנה לבין סך הניקוד שצברו כלל המוסדות באותו משתנה".

סעיף זה הוא בגדר הפניית משאבים לעשיר, שכן היא מעניקה יותר משאבים לארגון המונה אלפי חברים משלמים על חשבון איגודים אחרים, שכן ביכולתו לבצע יותר פעולות וכן לגבות יותר דמי חבר, ולכך להינות מיותר משאבים מהקופה הציבורית על חשבון ארגונים קטנים יותר. אם היו מתגבשים מבחני התמיכה כנדרש, על בסיס עקרונות של שיוויון וסבירות, ההפך צריך היה להיות הנכון - העדפה של ארגונים קטנים ועניים כדי לחזקם ולאפשר את קיומם ולא הפניית משאבים לארגוני ענק הכוללים מאות אלפי חברים משלמים וכן יכולים לבצע מאות פעולות עבור ובאמצעות חבריהם, על בסיס עקרון של חלוקת משאבים לפי צרכים, זאת כדי לייצר איזון אמיתי.

12. ס' 8(א)(1) למבחני התמיכה "מספר הפעולות הארגוניות הקבוצתיות -35%".

מובן מאליו שארגון המונה מאות או אלפי חברים ביכולתו לבצע פעולות ארגוניות קבוצתיות רבות יותר מאשר ארגון המונה עשרות בודדות של חברים וביכולתו לכנס קבוצות רבות ושונות מקרב חבריו להעברת אותה הפעילות, מספר פעמים. לצורך העניין, ארגון מפגש בנושא הנחיות לעניין ביטוח לאומי - ארגון המונה 1500 חברים יכול לבצע את אותה הפעילות עשרות פעמים, בכל פעם לקבוצה אחרת מחבריו, בעוד איגוד המונה 80 חברים יכול לבצע זאת פעם או פעמיים בשנה לכל היותר. כך שהמשקל לסעיף זה 35% וכן העובדה כי מספר הפעילויות נמדד ביחס לארגונים אחרים אינה סבירה ועולה כדי אפליה מובהקת.

13. כך גם לגבי סעיף (ב) 1, המעניק נקודה בכל סיור שערך המוסד לחברים וכן 1 נקודה לכל יום עיון. לצורך הדוגמא, אם יקיים סיור לסינמטק שדרות, איגוד המונה 1500 חברים יכול לערוך עשרות סיורים שכאלה, בעוד ארגון המונה 80 חברים יכול לבצע סיור שכזה פעם אחת או כלל לא, לאור מספר חבריו ולאור משאביו. הדבר נכון גם לגבי סעיף (ה) המעניק 3 נקודות בעד כל סדנה, קורס או השתלמות מקצועית לסדנא הכוללת 10 משתתפים לפחות בכל מפגש. מדובר ב-0.66% ממספר החברים בארגון המונה 1500 חברים. בארגון הכולל 100 חברים, מדובר ב-10% מכלל החברים. ניכר איפוא שמדובר בקביעות שאינן סבירות בעליל.

14. כן הדבר נכון ביחד לניקוד בעד "כל מפגש של חבר איגוד, אחד או יותר, עם

קבוצה של תלמידים או בני נוער, שמטרתה הפצת תחומי התרבות השונים", ארגון עם 1500 חברים יכול לבצע מאות פעולות שכאלה בעזרת כל חבר איגוד. בעוד איגוד המונה 80 חברים יכול לבצע פעולות בודדות בלבד. וכן רק הגיוני כי בני נוער יתעניינו יותר במפגש עם שחקן מוכר מאשר עם מפיק או עורך אשר עבודתם מאחורי הקלעים.

15. כך גם לגבי ס' 8(א)(2) הבוחן מספר הפעולות הארגוניות הפרטניות, דוגמת יעוץ משפטי.

במקרה זה עוד גדל חוסר השיוויון בכך שארגון המונה מאות חברים משלמים יכול להחזיק יועץ משפטי במשרה מלאה במסגרת הארגון, ולהציע מאות יעוצים משפטיים לחבריו, בעוד ארגון קטן אינו יכול להרשות לעצמו יועץ משפטי עובד הארגון, כך שעלות השימוש בו יקרה יותר במיקור חוץ. כך יוצא שהארגון גדול שיכולותיו ומשאביו גדולים יותר, מתוגמל על כך שיש לו יותר משאבים (!) וכך יקבל יותר ממשאבי הציבור, אשר יחזקוהו עוד יותר, על חשבון איגודים קטנים.

16. כך גם לגבי משתנה 8(ו) - הכנסות עצמיות. אין ספק כי לארגון המונה 1500 חברים יש יותר הכנסות עצמיות, ולכן החלק היחסי של 10% שיקבל - מוטה בצורה מובהקת על חשבון ארגונים עם מעט חברים.

17. באופן כללי, המגמה שעולה מהקריטריונים הינה מגמה של שיוויון פורמלי-טכני ולא שיוויון מהותי שבוחן את שאלת השיוויון במדד התוצאה תוך בחינת נתוני הפתיחה, מגמה זו היא מיושנת שמקבעת פערים ומנוגדת לאינטרס הציבורי ולפסיקות בית המשפט העליון. כך, לדוגמה, אמרה בעניין זה השופטת נתניהו בבג"צ 720/82: "יחס של שוויון אינו מוביל תמיד לתוצאה צודקת, ולעתים יש לנהוג בחוסר שוויון כדי להשיג צדק, הכול בהתאם למטרה, שאליה אנו שואפים להגיע. כשנקודת המוצא ההתחלתית של האחד נחותה משל רעהו, יש צורך להעניק לו יותר כדי להביא את השניים לידי שוויון - הצדק שבתוצאה הוא הקובע ולא קדושת העיקרון של השוויון, שבא רק לשרת את מטרת הצדק"

18. כמו כן, אין עוררין גם כי מדובר בתוצאה שאינה בלתי סבירה של הדברים. לכך ראו דבריו של השופט מאיר שמגר בבג"ץ 156/75 פאוזי דקה נ' שר התחבורה, (ל2) 094 (1976):

”... בדרך-כלל מתבטא חוסר-הסבירות בתופעות שיש להן גם קיום עצמאי כעילות העלולות, בנסיבות נתונות, לפגום בתקפה של תקנה; כוונתי לכך שחוסר-הסבירות מתבטא תדירות באפליה פסולה, בהבאה בחשבון של שיקולים הזרים לענין, באי-הבאה בחשבון של שיקול מטריאלי וכדומה ... אולם ... יכולה אי-הסבירות גם להתגלות כאשר היא בגפה: לדוגמא, יכול שייווצרו נסיבות בהן לא נשקל על-ידי הרשות המיניסטריאלית שיקול זר, והובאו בחשבון אך ורק שיקולים שהם רלבנטיים לענין, אולם לשיקולים הרלבנטיים השונים יוחס משקל בפרופורציה כה מעוותת ביניהם לבין עצמם, עד שהמסקנה הסופית הפכה מופרכת מעיקרה ובשל כך לבלתי-סבירה לחלוטין[15]...”

19. נוסף ונציין כי התקנה הכוללת תמיכה גם בתיאטרון, משרתת את הארגון הגדול ביותר מבין איגודי הקולנוע, ארגון השחקנים שח"ם, הכולל במסגרתו גם מאות שחקנים שאינם עוסקים כלל בקולנוע, אלא בתיאטרון, פרסומות, צוותי הווי ובידור ועוד, אשר גם משלמים דמי חבר לאיגוד, גם יקבל עליהם האיגוד תמיכה בכך שישתתפו בפעולותיו וכן להיעזר בהם לביצוע פעולותיו השונות, דבר שיגדיל עוד יותר את חלקו בעוגת התמיכות על חשבון איגודי קולנוע אחרים. ראוי ונכון היה להפריד בין קולנוע לתיאטרון לעניין זה, דבר אשר הלכה למעשה מגדיל חוסר השיוויון.

20. כן נציין כי מבחני התמיכה אינם כוללים התייחסות או הכרה בפעולות שהינן מרכזיות עבור היוצרים, אשר עבורן הוקמו האיגודים, שהן פעילות סינגור וקידום מדיניות מול כנסת, משרדי ממשלה, גופי שידור ואחרים, לקידום רגולציה והפניית משאבים לטובת יצירה מקורית ישראלית (ראו בג"ץ 5496/97 מרדי נ' שר החקלאות בה קבע בית המשפט כי החלטת המשרד פגומה משום שהתעלם משיקולים ענייניים שהיה עליו להביא בחשבון, ובהם גם שיקול הצדק וכן בג"ץ 244/00 עמותת שיח חדש נ' שר התשתיות הלאומיות בו ביטל ביהמ"ש החלטה של המשרד להעניק הטבות בשל חוסר סבירות).

21. נוכח האמור להלן, נבקשכם: (א) לעצור לאלתר את מבחני התמיכה החדשים, אשר הלכה למעשה מייצרים תוצאה הפוכה לשמה נועדו ומובילים להרס הקולנוע בישראל, כאשר כספי ציבור מרחיבים את הפערים הקיימים בין האיגודים, מחזקים דווקא

ארגונים גדולים על חשבון ארגונים קטנים מטבעם, בהם מאוגדים היוצרים של הסרטים הישראליים, ובכך מערערים את קיומו של היצירה הקולנועית בישראל כולה. (ב) נבקשכם לנצל את השנה הנוספת בה הוטלה תקנת הגנה, כדי לגבש מבחני תמיכה בהליך הוגן ומסודר, הכולל שיתוף של **כלל** הארגונים המבקשים תמיכה, דבר שייאפשר יצירת מבחני תמיכה הוגנים, סבירים, ראויים ומותאמים למציאות המתוארת לעיל, אשר יחזקו ויקדמו את היצירה הקולנועית והיוצרים שלה בישראל. כך, יוכלו האיגודים להמשיך לפעול מבלי שתיגרם פגיעה לפעולתם הסדירה, בזמן שמשרד התרבות מבצע "מקצה שיפורים" והתאמות בקריטריונים, כפי שפורט להלן.

22. נבקש את תשובת משרד התרבות בכתב בתוך 14 יום.

במידה ובקשתנו לבחינה מחודשת של מבחני התמיכה החדשים לא תיענה, אנו נראה בכך מיצוי של ההליכים מול משרד התרבות ואנו שומרים את הזכות לפנות לערכאות המתאימות.

23. "דבר רגיל הוא שבית המשפט מציע לרשות המנהלית העומדת לפניו כמשיבה לשנות את החלטתה או לשקול מחדש את עמדתה, כדי למנוע אי-צדק, ודבר רגיל הוא שהרשות המנהלית נענית להצעת בית המשפט. גם מטעם זה ראוי שהרשות המנהלית תיתן דעתה לשיקול הצדק כבר בשלב קבלת ההחלטה" (ראו דברי השופט זמיר במאמרו "שיקול הצדק בהחלטות מנהליות").

בכבוד רב,

צביקה גוטליב | נגה בריינס

איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה | איגוד העורכים ומקצועות הפוסט בישראל

054-4779273 | 054-3097200

העתק:

יוסי שרעבי, מנכ"ל משרד התרבות והספורט

Fwd: מכתבנו בנושא מבחני התמיכה החדשים

איגוד המפיקים <igud@mefikim.co.il>
To: נוגה בריינס <noga@editors.org.il>

Tue, Dec 10, 2019 at 5:59 PM

----- Forwarded message -----

מאת: **Ayala Moses** <AyalaM@most.gov.il>

Date: 10 בדצמי 2019 ב-14:32 יום ג'

Subject: RE: מכתבנו בנושא מבחני התמיכה החדשים

To: איגוד המפיקים <igud@mefikim.co.il>

Cc: Revital Levy <revitallevi@most.gov.il>, Hadas Ferber <hadasf@most.gov.il>, Anat Mizrahi <Anatm@most.gov.il>, Gavriel Myers <gavrielm@most.gov.il>, Hagar Ganin <HagarG@la-lawyers.co.il>

צביקה שלום רב,

בהמשך לשיחתנו הטלפונית ובהמשך למכתבכם אבהיר, כי תיקון מבחן התמיכה באיגודים מקצועיים לשנת 2020 נועד להאריך את הוראת ההגנה שהוחלה בשנת 2019.

לקראת שנת 2021 בכוונת המשרד לבצע תיקון למבחן התמיכה אשר במסגרתו עתידים להתבצע שינויים שיתנו ביטוי להעברת איגודי הקולנוע למבחן התמיכה. ככלל תיקון מהותי ומקיף של מבחן תמיכה, גם במסגרת תיקון זה יתקיים שלב של פרסום המבחן להערות ציבור בו תוכלו להגיש למשרד ולמועצה לתרבות ואמנות את הערותיכם והשגותיכם על נוסח המבחן.

בברכה,

אילה

מאת: איגוד המפיקים <igud@mefikim.co.il>

נשלח: יום א' 01 דצמבר 2019 08:50

אל: <Ayala Moses <AyalaM@most.gov.il>; Hadas Ferber <hadasf@most.gov.il>; Anat Mizrahi <Anatm@most.gov.il>

נושא: מכתבנו בנושא מבחני התמיכה החדשים

שלום רב,

ראו מצ"ב מכתבנו בעניין מבחני התמיכה החדשים.

בברכה,

צביקה גוטליב

איגוד המפיקים

לכבוד:
עו"ד חנן ארליך
המחלקה למשפט ציבורי-מנהלין | ייעוץ וחקיקה
משרד המשפטים
שלום רב,

הנדון: בדיקת נכונות דיווחים במסגרת בקשות איגודים מקצועיים לתמיכה של משרד התרבות

אנו, איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר), פונים אליך בדברים הבאים:

1. במשך שנים ארוכות, נהג משרד התרבות לחלק את תמיכתו באיגודים המקצועיים בתחום הקולנוע והטלוויזיה, על פי תקנה מסוימת וספציפית לתחום הקולנוע.
2. בחודש יולי 2018, נשלחה על ידי משרד התרבות הודעה לפיה הוחלט כי מבחני התמיכה לאיגודים המקצועיים יאוחדו במסגרת תקנה אחת, שתחול ביחס לכל האיגודים המקצועיים בתחום התרבות (ובכלל זה גם האיגודים בתחום הקולנוע והטלוויזיה).
3. בחודש אוקטובר 2018, פורסם על ידי משרד התרבות נוסח מעודכן של "מבחנים לחלוקת כספי התמיכה של משרד התרבות לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות" ("המבחנים המעודכנים"). לפרסום זה לא קדם כל הליך של שימוע לאיגודים המקצועיים בתחום הקולנוע והטלוויזיה ולא היתה לנו אפשרות להביע עמדתנו באשר לשינויים שנעשו. זאת הגם שלמיטב ידיעתנו, המבחנים המעודכנים נוסחו על ידי משרד התרבות תוך התייעצות שוטפת עם איגוד שח"ם.
4. עיון במבחנים המעודכנים הביא למסקנה הברורה כי המבחנים שונים באופן המטיב משמעותית עם פעילותם של שחקנים ואנשי צוות בהפקות (המיוצגים על ידי האיגודים שח"ם ואק"ט). שינוי זה בא, למעשה, על חשבונם של האיגודים האחרים. לאחר שהתגלה הדבר, העברנו את הסתייגויותינו ביחס למבחנים שנקבעו. בעקבות כך, קבע משרד התרבות כי בשנת 2019 וכעת גם במהלך 2020, תינתן לאיגודים המקצועיים הגנה תקציבית שתבטיח כי סכום התמיכה שיועבר אליהם לא יפחת מ-95% מסכומי התמיכה שנקבעו להם טרם שינוי מבחני התמיכה. לאחרונה אף הוזמנו האיגודים המקצועיים להעביר ניירות עמדה מפורטים לצורך בחינה מקצועית של המבחנים המעודכנים.
5. על אף תהליך הבחינה המקצועית כאמור, הרי שמאז שנת 2018, פועל משרד התרבות בהתאם למבחנים המעודכנים, בכפוף להגנה התקציבית כאמור. בהתאם לכך, כפי שעולה מפירוט סכומי התמיכה שנקבעו בשנת 2019 לאיגודים השונים, ישנם איגודים מסוימים (שח"ם ואק"ט), אשר נהנים מתוספת של עשרות אחוזים בסכומי התמיכה שנקבעו להם (אק"ט נהנים מעליה של 13%, שח"ם נהנים מעליה של למעלה מ-20%). זאת לעומת שלושה-עשר האיגודים האחרים (מתוך שישה-עשר) שספגו ירידה משמעותית, של עשרות אחוזים (איגוד העורכים ספג ירידה של למעלה מ-30%; איגוד המפיקים ספג ירידה של כ-60%(!)), אשר רק בזכות ההגנה התקציבית שניתנה להם כאמור, ממשיכים לקבל סכום דומה לזה שניתן להם טרם שינוי המבחנים.
6. לאחר פרסום סכומי התמיכות באיגודים השונים, ביקשנו לבחון את דיווחיהם של שח"ם ואק"ט במסגרת בקשותיהם לתמיכה ממשרד התרבות ובפרט את הדיווחים שנעשו על ידם ביחס לסעיף 8(ב) למבחנים המעודכנים. סעיף זה מאפשר לכל איגוד לצבור נקודות בגין כל סיוור שערך. הגדרתו של סיוור במבחנים

המעודכנים היא "פעולה ארגונית שמטרתה הכרות וחקירה במסגרת תחום העיסוק של האיגוד שמטרה שלוש שעות לפחות, ושבה, על כל חלקיה, משתתפים 15 איש מחברי האיגוד לפחות".

7. על פי נתונים חלקיים שהגיעו אלינו, שח"ם דיווחו במסגרת בקשותיהם על סיורים שבוצעו, שעה שאלה כלל לא התבצעו או שלא עמדו בתנאים הדרושים על מנת להיחשב "סיור" לצורך קבלת הנקודות במבחנים. כך לדוגמה היה בנוגע לסיורים שדווחו שבוצעו בהפקות "בתולים", "פראבר" ו"גיבור". למיטב ידיעתנו, שח"ם דיווחו על סיורים נוספים, שטרם קיבלנו נתונים לגביהם ושקיים חשש ממשי כי גם הם אינם עומדים בקריטריונים שנקבעו או שכלל לא התקיימו בפועל. חרף בקשותינו, לא הועברו לעיוננו נתונים אודות הדיווחים שנעשו על ידי אק"ט, כך שלא ניתן היה לבחון את אמינותם.

8. זאת ועוד. על פי הנהלה להגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה ולדיון בהן, על מוסד ציבור נתמך חלה הגבלה לפיה שיעור הוצאות הנהלה וכלליות לא יעלה על אחוז מסוים מהכנסותיו, אחרת תחול הפחתה בשיעור התמיכה בו. שיעור ההוצאות כאמור נקבע באופן מדורג לפי היקף ההכנסות (לדוגמה - עד 22% במקרה של מחזור הכנסות שנתי של עד 10 מיליון ש"ח). על פי בדיקתנו, שח"ם דיווחו לרשם העמותות ולמשרד התרבות כי בשנת 2018 לא הועסק על ידם מנכ"ל. זאת בניגוד גמור לכך שבמהלך שנת 2018 מר אורי רשטיק כיהן כמנכ"ל שח"ם. בנוסף, על פי הדו"חות הכספיים שהוגשו על ידי אק"ט לרשם העמותות בגין שנת 2018, נראה כי שיעור ההוצאות הכלליות והוצאות ההנהלה, ביחס להיקף ההכנסות השנתיות, חרג מההגבלה הקבועה כאמור בנהלה הגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה כאמור לעיל. למיטב הבנתנו, משרד התרבות לא לקח בחשבון את קיומו של מנכ"ל שח"ם (שלא דווח על ידי שח"ם כאמור) ולא התייחס לכך שאק"ט חרגו ממגבלת שיעור ההוצאות כאמור. לו משרד התרבות היה לוקח בחשבון עובדות אלה, הרי שקיים סיכוי שהדבר היה גורם להפחתת סכום התמיכה שנקבע לאיגודים אלה.

9. האמור לעיל הובא לידיעת משרד התרבות על ידינו כבר בחודש דצמבר 2019. חרף בקשתנו, הודיע לנו משרד התרבות כי אין בכוונתם לבצע בדיקה של הדיווחים וכי בכוונתם לשלם לאיגודים את סכומי התמיכה כפי שנקבעו, ללא שינוי. לשיטת משרד התרבות, אם תתקיים ביקורת עומק במהלך השנים הקרובות לאחד מאיגודים אלה, שתעלה אי התאמות או טעויות במידע שסופק, "המוסד יישא בהשלכות בהתאם לסוגיה". לאחר שהתרענו כי בכוונתנו לפנות בעניין זה למשרד החשכ"ל, עודכנו כי הטיפול בסוגיה זו עבר לטיפול עו"ד גבריאל מאיר, סגן היועצת המשפטית של משרד התרבות, "מחמת השאלות המשפטיות שהיא מעוררת", אשר הודיע כי "העניין ייבחן בהתאם לסדרי העדיפויות המשרדיות" וכי "לעת עתה כל פנייה נוספת מצדך מיותרת".

10. עם כל הכבוד, מדובר בתשובה בלתי מספקת. בפני משרד התרבות קיימות כבר עתה עובדות ברורות המעידות על טעויות (בלשון המעטה) בדיווחים שנמסרו על ידי האיגודים הנ"ל. מדובר בטעויות משמעותיות, אשר מעלות חשש כבד בדבר אמינות הדיווחים כולם. טעויות אלה נפלו, באורח פלא, דווקא באותם קריטריונים חדשים שנקבעו במבחנים המעודכנים, המיטיבים עם אותם איגודים. על פניו ובזהירות המתבקשת, קיים חשש כי נעשה ניסיון לנצל לרעה קריטריונים אלה, לטובת ניפוח סכומי התמיכות.

11. סכומי התמיכות של 2019 כבר שולמו בפועל. ככל שסכומים אלה נקבעו על בסיס דיווחים לא נכונים, הרי שהעוול כבר נגרם. המשך התעלמות מעובדות אלה בשלב זה, כאשר סכומי התמיכות של שנת 2020 טרם שולמו במלואם, תעמיק את העוול שנגרם לאיגודים האחרים. סכומי התמיכה הגבוהים שנקבעו לאיגודים הנ"ל, אשר על פניו עולה כי נקבעו על בסיס דיווחים לא נכונים, גורעים הלכה למעשה מהתמיכות שנקבעו

<http://www.ice.co.il/hotnews/news/article/774151> |
<https://www.haaretz.co.il/gallery/theater/premium-1.6069976>
<https://www.haaretz.co.il/gallery/television/1.5805576>

לאיגודים האחרים. מדובר בתשלום שנעשה על חשבונם. התנהלות שכזו היא שערורייתית ובלתי מתקבלת על הדעת.

12. אנו פונים ומבקשים, בכל לשון של בקשה, כי תינתן למשרד התרבות הוראה מידית, לעצור כל תשלום של סכומי התמיכה לאיגודים אלה עד להשלמתה של ביקורת עומק מידית, אשר תבדוק ותאמת את הדיווחים שנמסרו.

13. אין באמור לעיל משום מיצוי טענותינו או זכויותינו.

בכבוד רב,

גגה בריינס

איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל

22 במרץ, 2020

הודוא"ל hashkal@mof.gov.il

לכבוד

מר רוני חזקיהו, חשב כללי
אגף החשב הכללי
משרד האוצר

שלום רב,

הנדון: בדיקת נכונות דיווחים במסגרת בקשות איגודים מקצועיים לתמיכה של משרד התרבות

בשם מרשנו, איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר), אנו פונים אליך בדברים הבאים:

1. במשך שנים ארוכות, נהג משרד התרבות לחלק את תמיכתו באיגודים המקצועיים בתחום הקולנוע והטלוויזיה, על פי תקנה מסוימת וספציפית לתחום הקולנוע.
2. בחודש יולי 2018, נשלחה על ידי משרד התרבות הודעה לפיה הוחלט כי מבחני התמיכה לאיגודים המקצועיים יאוחדו במסגרת תקנה אחת, שתחול ביחס לכל האיגודים המקצועיים בתחום התרבות (ובכלל זה גם האיגודים בתחום הקולנוע והטלוויזיה).
3. בחודש אוקטובר 2018, פורסם על ידי משרד התרבות נוסח מעודכן של "מבחנים לחלוקת כספי התמיכה של משרד התרבות לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות" ("המבחנים המעודכנים"). לפרסום זה לא קדם כל הליך של שימוע ולא ניתנה לציבור (ובכלל זה לאיגודים המקצועיים) אפשרות להביע עמדתו באשר לשינויים שנעשו. זאת הגם שלמיטב ידיעתו של מרשנו, המבחנים המעודכנים נוסחו על ידי משרד התרבות תוך התייעצות שוטפת עם איגוד שח"ם.
4. עיון במבחנים המעודכנים הביא למסקנה הברורה כי המבחנים שונים באופן המטיב משמעותית עם פעילותם של שחקנים ואנשי צוות בהפקות (המיוצגים על ידי האיגודים שח"ם ואק"ט). שינוי זה בא, למעשה, על חשבונם של האיגודים האחרים. לאחר שהתגלה הדבר, מרשנו העביר הסתייגויותיו ביחס למבחנים שנקבעו. בעקבות כך, קבע משרד התרבות כי בשנת 2019 וכעת גם במהלך 2020, תינתן לאיגודים המקצועיים הגנה תקציבית שתבטיח כי סכום התמיכה שיועבר אליהם לא יפחת מ-95% מסכומי התמיכה שנקבעו להם טרם שינוי מבחני התמיכה. לאחרונה אף הוזמנו האיגודים המקצועיים להעביר ניירות עמדה מפורטים לצורך בחינה מקצועית של המבחנים המעודכנים. מרשנו העביר נייר העמדה מטעמו ביום 29.2.2020.
5. על אף תהליך הבחינה המקצועית כאמור, הרי שמאז שנת 2018, פועל משרד התרבות בהתאם למבחנים המעודכנים, בכפוף להגנה התקציבית כאמור. בהתאם לכך, כפי שעולה מפירוט סכומי התמיכה שנקבעו בשנת 2019 לאיגודים השונים, ישנם איגודים מסוימים (שח"ם ואק"ט), אשר נהנים מתוספת של עשרות אחוזים בסכומי התמיכה שנקבעו להם (אק"ט נהנים מעליה של 13%, שח"ם נהנים מעליה של למעלה מ-20%). זאת לעומת האיגודים האחרים שספגו ירידה משמעותית,

שחשבוני גרוס ושות' | שותפי דין

רחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין, תל-אביב 6713412 • דוא"ל office@shgr.co.il • טלפון: 03-9493888 • פקס: 03-9493880
20 Lincoln St., Rubinstein House, Tel-Aviv 6713412 • Email: office@shgr.co.il • Tel: +972-3-9493888 • Fax: +972-3-9493880

של עשרות אחוזים (מרשנו ספג ירידה של למעלה מ-30% ; איגוד המפיקים ספג ירידה של כ-60%), אשר רק בזכות ההגנה התקציבית שניתנה להם כאמור, ממשיכים לקבל סכום דומה לזה שניתן להם טרם שינוי המבחנים.

6. לאחר פרסום סכומי התמיכות באיגודים השונים, מרשנו ביקש כי משרד התרבות יבחון מחדש את דיווחיהם של שח"ם ואק"ט במסגרת בקשותיהם לתמיכה ובפרט את הדיווחים שנעשו על ידם ביחס לסעיף 8(ב) למבחנים המעודכנים. הסעיף הנ"ל מאפשר לכל איגוד לצבור נקודות בגין כל סיור שערך. הגדרתו של סיור במבחנים המעודכנים היא **"פעולה ארגונית שמטרתה הכרות וחקירה במסגרת תחום העיסוק של האיגוד שמטרה שלוש שעות לפחות, ושה, על כל חלקיה, משתתפים 15 איש מחברי האיגוד לפחות"**.

7. על פי נתונים חלקיים שהגיעו למרשנו, שח"ם דיווחו במסגרת בקשותיהם על סיורים שבוצעו, שעה שאלה כלל לא התבצעו או שלא עמדו בתנאים הדרושים על מנת להיחשב "סיור" לצורך קבלת הנקודות במבחנים. כך לדוגמא היה בנוגע לסיורים שדווחו שבוצעו בהפקות "בתולים", "פוראבר" ו"גיבור". למיטב ידיעתו של מרשנו, שח"ם דיווחו על סיורים נוספים, שמרשנו טרם קיבל נתונים לגביהם ושקיים חשש ממשי כי גם הם אינם עומדים בקריטריונים שנקבעו או שכלל לא התקיימו בפועל. חרף בקשותיו של מרשנו, לא הועברו לעיונו נתונים אודות הדיווחים שנעשו על ידי אק"ט, כך שלא היה בידי מרשנו לבחון את אמינותם.

8. זאת ועוד. על פי הנוהל להגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה ולדיון בהן, על מוסד ציבור נתמך חלה הגבלה לפיה שיעור הוצאות הנהלה וכלליות לא יעלה על אחוז מסוים מהכנסותיו, אחרת תחול הפחתה בשיעור התמיכה בו. שיעור ההוצאות כאמור נקבע באופן מדורג לפי היקף ההכנסות (לדוגמא - עד 22% במקרה של מחזור הכנסות שנתי של עד 10 מיליון ש"ח). על פי בדיקתו של מרשנו, שח"ם דיווחו לרשם העמותות כי בשנת 2018 לא הועסק על ידם מנכ"ל. זאת בניגוד גמור לכך שבמהלך שנת 2018 מר אורי רשטיק כיהן כמנכ"ל שח"ם. בנוסף, על פי הדו"חות הכספיים שהוגשו על ידי אק"ט לרשם העמותות בגין שנת 2018, נראה כי שיעור ההוצאות הכלליות והוצאות הנהלה, ביחס להיקף ההכנסות השנתיות, חרג מההגבלה הקבועה כאמור בנוהל הגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה כאמור לעיל. למיטב ידיעתו של מרשנו, משרד התרבות לא לקח בחשבון את קיומו של מנכ"ל שח"ם (שלא דווח על ידי שח"ם כאמור) ולא התייחס לכך שאק"ט חרגו ממגבלת שיעור ההוצאות כאמור. לו משרד התרבות היה לוקח בחשבון עובדות אלה, הרי שקיים סיכוי שהדבר היה גורם להפחתת סכום התמיכה שנקבע לאיגודים אלה.

9. האמור לעיל הובא לידיעת משרד התרבות על ידי מרשנו כבר בחודש דצמבר 2019. חרף בקשת מרשנו, הודיע משרד התרבות כי אין בכוונתם לבצע בדיקה של הדיווחים וכי בכוונתם לשלם לאיגודים את סכומי התמיכה כפי שנקבעו, ללא שינוי. לשיטת משרד התרבות, אם תתקיים ביקורת עומק במהלך השנים הקרובות לאחד מאיגודים אלה, שתעלה אי התאמות או טעויות במידע שסופק, "המוסד יישא בהשלכות בהתאם לסוגיה". לאחר שמרשנו התריע כי בכוונתו לפנות בעניין זה למשרד החשכ"ל, עורכן מרשנו כי הטיפול בסוגיה זו עבר לטיפול עו"ד גבריאל מאיר, סגן היועצת

המשפטית של משרד התרבות, "מחמת השאלות המשפטיות שהיא מעוררת", אשר הודיע כי "העניין ייבחן בהתאם לסדרי העדיפויות המשרדיות" וכי "לעת עתה כל פנייה נוספת מצדך מיותרת".

10. עם כל הכבוד, מדובר בתשובה בלתי מספקת. בפני משרד התרבות קיימות כבר עתה עובדות ברורות המעידות על טעויות (בלשון המעטה) בדיווחים שנמסרו על ידי האיגודים הנ"ל. מדובר בטעויות משמעותיות, אשר מעלות חשש כבד בדבר אמינות הדיווחים כולם. טעויות אלה נפלו, באורח פלא, דווקא באותם קריטריונים חדשים שנקבעו במבחנים המעודכנים, המיטיבים עם אותם איגודים. על פניו ובזהירות המתבקשת, קיים חשש כי נעשה ניסיון לנצל לרעה קריטריונים אלה, לטובת ניפוח מלאכותי של סכומי התמיכות.

11. סכומי התמיכות של 2019 כבר שולמו בפועל. ככל שסכומים אלה נקבעו על בסיס דיווחים לא נכונים, הרי שהעוול כבר נגרם. המשך התעלמות מעובדות אלה בשלב זה, כאשר סכומי התמיכות של שנת 2020 טרם שולמו במלואם, תעמיק את העוול שנגרם למרשנו ולאגודים האחרים. סכומי התמיכה הגבוהים שנקבעו לאיגודים הנ"ל, אשר על פניו עולה כי נקבעו על בסיס דיווחים לא נכונים, גורעים הלכה למעשה מהתמיכות שנקבעו למרשנו ולאגודים האחרים. מדובר בתשלום שנעשה על חשבון מרשנו והאיגודים הנוספים. התנהלות שכזו היא שערורייתית ובלתי מתקבלת על הדעת.

12. מרשנו מודע לכך שבימים אלה אנו מצויים בעיצומו של משבר גדול וכי מאמצים מושקעים בניהול המשבר. יחד עם זאת, בימים קשים אלה, על אחת כמה וכמה יש להיזהר ולהימנע מתשלומים מיותרים. בנסיבות אלה ועל מנת למנוע פגיעה נוספת במרשנו, הינכם מתבקשים להורות למשרד התרבות לעצור לאלתר כל תשלום של סכומי התמיכה לאיגודים שח"ס ואק"ט עד להשלמתה של ביקורת עומק מיידית, אשר תבדוק ותאמת את הדיווחים שנמסרו, או, לחילופין, להורות כי בשנת 2020 ועד להשלמת הבחינה הנוספת של מבחני התמיכה המעודכנים, יפעל משרד התרבות בהתאם למבחני התמיכה שהיו נהוגים עד שנת 2018. בהקשר זה נציין כי למרשנו נודע כי משרד התרבות היה אמור לקיים ביום 19.3.2020 דיון בנושא הקפאת התמיכות לאיגודים המקצועיים בשנת 2020. מרשנו פנה למשרד התרבות (פעם נוספת) בעניין זה ביום 18.3.2020 אך טרם נענה.

13. אין באמור לעיל משום מיצוי טענות או זכויות מרשנו הנשמרות במלואן.

בכבוד רב,
נועה נודלמן, ע"ד

העתק:

חנן ארליך, ע"ד, המחלקה למשפט ציבורי מנהלי, ייעוץ וחקיקה, משרד המשפטים

From: Gavriel Myers
Sent: Sunday, March 29, 2020 10:55 PM
To: חנן ארליך (hanane@justice.gov.il); Yosi Sharabi
Cc: Guy Inbar; Anat Mizrahi; Hadas Ferber; 'HagarG@La-Lawyers.co.il'; Galit Wahba Shasho; Calanit Shamir; Ayala Moses; Itamar Shoshana; Gidon Elias; Nadeen Sheikh Ahmad
Subject: 22.3.2020 התייחסות ראשונית של משרד התרבות והספורט לפניית איגוד העורכים מיום 22.3.2020 לחשב הכללי
Importance: High

שלום רב,

להלן התייחסות ראשונית של משרד התרבות והספורט לפניית איגוד העורכים מיום 22.3.2020 לחשב הכללי בעניין 'בדיקת נכונות דיווחים במסגרת בקשות איגודים מקצועיים לתמיכה של משרד התרבות'. בנסיבות העניין מדובר מטבע הדברים בהתייחסות כללית.

1. טענות איגוד העורכים כנגד הדיווחים של שח"ם ואק"ט (ראה סעיפים 6-11 לפנייה).

איגוד העורכים טוען שבמסגרת חלוקת תמיכת 2019 קיבלו איגוד שח"ם ואיגוד אק"ט כספי תמיכה שלא כדיון ושהדבר נעשה על חשבוננו. זאת על ידי כך ש:

· הם או מי מהם דיווחו על פעילות שאינו עומד בדרישות מבחני התמיכה כפעילות נתמכת

ובכך ניפחו את סכומי התמיכה שקיבלו. (לפי הטענה יש גם חשש שדווח על קיום פעילות שלא התקיימה – לא ברור אם הכוונה רק לשח"ם או גם לאק"ט);

· שח"ם דיווח באופן לא נכון שהוא לא העסיק מנכ"ל ב-2018 ואילו אם היה מדווח על כך כפי

שהיה חייב לעשות הוא לא היה עומד במגבלות שקבע החשכ"ל לעניין שיעור הוצאות

ההנהלה והכלליות של מוסד ציבור נתמך, דבר שיש לו תוצאות כספיות משמעותיות;

· אק"ט חרג במגבלות שקבע החשכ"ל לעניין שיעור הוצאות ההנהלה והכלליות. (לעניין

האחרון, מינהל התרבות עדכן שמשחשכ"ל אישר פיצול שכר של עובד באק"ט 50%

לפעילות ו-50% לניהול האיגוד אינו חורד משיעור הוצאות הנהלה וכלליות המרבי).

המשרד רואה חשיבות עליונה בכך שתמיכה תחולק על ידו על פי דיווחים נכונים. הוא פעל

נמרצות לשם כך בהתאם לסמכויות שניתנו לו על פי דין ולכלים שהממשלה מעמידה לרשותו,

זאת בנוסף לביקורת מטעם החשכ"ל, והוא ימשיך לעשות כן גם בעתיד. כך גם באשר לפניית

איגוד העורכים שבנדון. למותר לציין שגם אם איגוד העורכים סבור שהמידע שהוא מסר למשרד

הוא כזה שמצדיק ומאפשר להטיל מיד סנקציות כספיות על שח"ם ואק"ט, המשרד בבואו לבחון

את הדברים מחויב לנהוג באופן זהיר, לא על פי חשש או מידע חלקי שעליהם מסתמך איגוד

העורכים בחלק מטענותיו, באופן בלתי-תלוי ובהתאם להליכים שמחייבים אותו על פי דין.

2. טענות איגוד העורכים כנגד מבחני התמיכה החדשים באיגודים מקצועיים ואופן החלתם (ראה סעיפים 1-5 לפנייה).

ביום 23.5.2018 חתמה שרת התרבות על מבחני תמיכה חדשים באיגודים מקצועיים בתחום

התרבות. מבחנים אלה פורסמו בי"פ 7827 ביום 6.6.2018 (עמ' 8426). מבחנים אלה נכנסו

לתוקף ביום 1.1.2019. יצוין כבר עכשיו שטייטה של המבחנים פורסמה בזמנו להערות הציבור

בהתאם להנחיות היועץ 1/2005 שעניינה "תמיכת המדינה במוסדות ציבור לפי סעיף 3א לחוק

יסודות התקציב, התשמ"ה-1985".

המשרד התקין את המבחנים החדשים, והיה חייב לעשות כן, מכח פסיקה של בג"צ משנת

1997 ('הלכת תאטרון ארצי לנוער'), שלפיה עליה להחליף את מבחני התמיכה הכלליים

המקוריים בתחום התרבות, שפורסמו ב-1992, במבחני תמיכה מפורטים, שקופים וכמיתים, הכל כאמור שם.

לפני התקנת המבחנים החדשים המצב היה שאיגודים מקצועיים בתחום הקולנוע נתמכו על פי מבחני התמיכה בקולנוע (החל ממועד התקנתם בשנת 2003) ואילו יתר האיגודים המקצועיים נתמכו לפי מבחני התמיכה הכלליים מ-1992.

הכנת מבחני התמיכה החדשים באיגודים מקצועיים התחילה כבר ב-2015 וארכה זמן בגלל מורכבות הפעילות שבה מדובר. במהלך ההליך התקיימו התייעצויות עם האיגודים שכבר נתמכו על פי מבחני התמיכה הכלליים מ-1992 בהיותם "קהל היעד" הברור והטבעי למבחנים החדשים.

התקנת מבחן תמיכה חדש ויישומו בשנותיו הראשונות תמיד כרוכים באי-וודאות כזאת או אחרת. קל וחומר במקרה הזה כאשר עולם התוכן של המבחן החדש אינו מצוי בליבת פעילות התרבות הנתמכת על ידי מינהל התרבות; לא היה ברור מלכתחילה מה יהיה מבנה המבחנים החדשים, אלו פעילויות ספציפיות ייתמכו, על פי אלו אמות מידה. אף היו התלבטויות לגבי עצם המשך התמיכה בפעילותם של איגודים מקצועיים. ככלל מחמת אי-וודאות כאמור נוהגים לקבוע מנגנון הגנה זמני במבחן תמיכה חדש - במקרה הזה להגנת "איגודי הקולנוע הנקלטים" - על מנת שיהיה ניתן לקדם את המבחן, לחלק תמיכה על פיו ב"תנאי אמת", להפיק מכך לקחים ולאפשר זמן לתיקון המבחן בטרם תחלוף תקופת ההגנה.

קל וחומר, במקרה הזה לא היה ניתן לצפות מראש את מכלול קשיי היישום של מבחני תמיכה חדשים, לרבות לגבי "קליטת איגודי הקולנוע". לפיכך, בעוד שהמבחנים החדשים באיגודים מקצועיים פורסמו בילקוט הפרסומים ב-6.6.2018 (תחילת תוקף – 1.1.2019) מנגנון ההגנה לצורך "קליטת איגודי הקולנוע" במסגרת מבחני התמיכה החדשים באיגודים מקצועיים נחתם ב-1.5.2019 (תחילת תוקף – 1.1.2019). למותר לציין שטיטה של התיקון הזה למבחנים פורסם להערות הציבור בהתאם להנחיות היועץ 1/2005, אך לא התקבלו הערות. לפי מנגנון הגנה ל-2019 "איגוד קולנוע" שעבר להיות נתמך על פי המבחנים החדשים באיגודים מקצועיים נתמך ב-95% מסכום התמיכה שקיבל במסגרת מבחני התמיכה בקולנוע בשנת 2018.

המשרד גם החליט שיש לערוך תיקון יסודי במבחנים והתחיל בהליכים לכך. בינואר 2020 המשרד הוציא פנייה לכל האיגודים, כולל "לאיגודי הקולנוע המועברים" להגשת הערותיהם והצעותיהם למבחן התמיכה המתוקן. איגוד העורכים הגיש הערות (נייר עמדה) בנדון ב-28.2.2020.

מעבר לאמור, המשרד החליט באישור משרד המשפטים להאריך את מנגנון ההגנה שחל ב-2019 לשנת תמיכות 2020. זאת כפי שכבר נאמר על מנת שיהיה ניתן לאפשר זמן לתיקון המבחן בטרם תחלוף תקופת ההגנה.

מבחינה משפטית איגוד מקצועי שנתמך בעבר על פי מבחני התמיכה בקולנוע חייב להבא לבקש תמיכה רק על פי מבחני התמיכה החדשים באיגודים מקצועיים. זאת מפני שדיני התמיכות נשענים כל כולם על עיקרון השוויון, כאמור במפורש בסעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985, ומותר לחלק תמיכה רק על פיו. המצב שבו אותו סוג פעילות (במקרה הזה פעילות של איגוד מקצועי בתחום התרבות) נתמכת מכח שני מבחני תמיכה שונים, דהיינו על פי שתי מערכות כללים שונות, מנוגד לחלוטין לעיקרון השוויון והינו אסור. לפיכך, "העברת איגודי הקולנוע" ממסגרת מבחני התמיכה בקולנוע אל מסגרת מבחני התמיכה החדשים באיגודים

מקצועיים היא הכרח משפטי-עקרוני, שנולד עם התקנת המבחנים החדשים. לא מדובר בהתקנה של מבחן תמיכה או בתיקון למבחן ואין לקיים לגביו שימוע ציבורי מראש.

לעומת זאת, יש למשרד מרחב מסוים של שיקול דעת לגבי הסדרי המעבר ובמסגרת זו המשרד קבע את מנגנון ההגנה שכעבר אוזכר לעיל.

3. כללי

למען שלמות התמונה בנוסף לפניית איגוד העורכים לחשכ"ל מיום 22.3.2020 האיגוד פנה למשרד על פי חוק חופש מידע בעניין שלושת מבחני התמיכה שלפיהם נתמך איגוד שח"ם (תרבות בקהילה, תקנת הקולנוע ותקנת האיגודים). פנייה זו נמצאת בהליך טיפול, שנעצר כרגע באופן זמני לנוכח צמצום כח האדם במשרד ב-70%. מנגד, שח"ם ואק"ט פנו למשרד המשפטים ב-20.2.2020 כנגד הארכת תוקפו של מנגנון ההגנה שנקבע ב-2019 במבחני התמיכה החדשים באיגודים מקצועיים לטובת "איגודי הקולנוע הנקלטים" גם ל-2020.

נשמח לסייע אם נדרש מידע נוסף או מפורט יותר.

בברכה,

גבריאל מאיר, עו"ד

Gavriel Myers, Adv.
Senior Assistant Legal Advisor
Israeli Ministry of Science, Technology
and Space
Israeli Ministry of Culture and Sport
Office +972 (0)5411132
Cell +972 (50)8231132
Fax +972 (2)5819836



גבריאל מאיר, עו"ד
סגן בכיר ליועצת המשפטית
משרד המדע, הטכנולוגיה והחלל
משרד התרבות והעמנוּת

טלפקס 02-5411132
טלפון 050-8231132
פקס 02-5819836

www.most.gov.il
gavrielm@most.gov.il

27.5.2020

לכבוד:

באמצעות דוא"ל Tmichot@most.gov.il

משרד התרבות והספורט

הנדון: תיקון למבחני תמיכה לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט במוסדות תרבות

לתקופת משבר הקורונה

בהמשך להודעתכם מיום 18.5.2020, להלן התייחסות איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר) ואיגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה בישראל (ע"ר) ("האיגודים") בעניין התיקון המוצע למבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט ("המשרד") למוסדות תרבות (ובכלל זה לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות) לתקופת משבר הקורונה, כפי שפורסמו על ידכם כנוסח משולב לא רשמי.

1. כידוע, לאחר שנים רבות בהם חולקו התמיכות לאיגודים המקצועיים לפי מבני תמיכה מסוימים, עודכנו מבחני התמיכה במהלך שנת 2019 (באופן רטרואקטיבי). מבחנים מעודכנים אלה נמצאים בימים אלה בבחינה מחודשת של המשרד, כאשר נוסחם הסופי טרם נקבע. האיגודים הגישו את עמדתם ביחס למבחני התמיכה המעודכנים והערותיהם מונחות בימים אלה בפני המשרד. בהקשר זה יצוין כי האיגודים שומרים על כל טענותיהם בנושא זה, בין היתר גם באשר לאופן שינוי המבחנים בשנת 2019 והחלתם הרטרואקטיבית.
2. האיגודים מקבלים בהבנה את העובדה כי תהליך הבחינה המחודשת של מבחני התמיכה מתעכב במידה מסוימת בעקבות מגפת וירוס הקורונה עמה אנו מתמודדים בחודשיים האחרונים. האיגודים אף מברכים על רצונו של המשרד לקדם את חלוקת התמיכות של שנת 2020 ולהימנע מעיכוב העברת הכספים. יחד עם זאת, האיגודים מדגישים כי יש להקפיד ולהימנע מפני מצב בו זירוז תהליכים יגרום להעמקת עוול וקיבועו.
3. נסיבות ענייננו הן אפוא נסיבות מיוחדות. מבחני התמיכה העיקריים לפיהם חושבו התמיכות בשנת 2019 נמצאים בתהליך של בחינה מחודשת והם אינם סופיים. דה-פקטו, מבחנים אלה הוכחו כמפלים בין האיגודים בצורה אסורה והם כוללים תבחינים המאפשרים פתח למניפולציות, אשר בפועל כבר נוצלו לרעה על ידי חלק מהאיגודים. יישומם של המבחנים בשנת 2019 וחלוקת התמיכות לפיהם פגעה כמעט בכל האיגודים הנתמכים (13 איגודים מתוך 16 איגודים בסך הכל, נפגעו משמעותית).
4. הצעתו הנוכחית של המשרד, לחלק במהלך השנים 2020 ו-2021 תמיכות זהות לאלה שחולקו בשנת 2019, מנציחה למעשה את העוול שנגרם לאיגודים במהלך שנת 2019, בעקבות החלת המבחנים המעודכנים. בחינתם המחודשת של מבחני התמיכה נועדה לבחון טענות האיגוד בעניין זה ולתקן את הדרוש תיקון, כבר במהלך שנת 2020. הותרת המצב על כנו רק גורמת נזק נוסף ומיותר לאיגודים.
5. ודוק, העיכוב (המובן) שחל בתהליך הבחינה המחודשת אינו מצדיק הותרת המצב על כנו. להיפך. בנסיבות ענייננו, המהלך הצודק והנכון הוא לפעול בהתאם למבחני התמיכה שחלו במשך שנים

ארוכות קודם לעדכון 2019 הנבחרן בימים אלה מחדש - ולהמשיך ולפעול בהתאם למבחנים אלה, עד אשר יושלם תהליך הבחינה המחודשת וייקבע נוסחם הסופי של מבחני התמיכה המעודכנים.

6. דוק. מלשון התיקון המוצע תיתכן פרשנות לפיה ההגנה התקציבית שנקבעה במסגרת התיקון למבחנים העיקריים, שאושר ופורסם ברשומות ביום 20.1.2020, לא תחול. אם זו אכן הכוונה, הרי שיש לתיקון משמעות הרסנית מבחינת האיגודים. עד היום, ההגנות התקציביות (זו שנקבעה בשנת 2019 וזו שנקבעה בתחילת שנת 2020) נועדו לצמצם את הפגיעה הדרסטית שנגרמה לתקציבי מרבית האיגודים בעקבות עדכון מבחני התמיכה וזאת עד אשר מבחנים אלה ייקבעו סופית, לאחר שתהליך בחינתם יושלם. ביטול ההגנה התקציבית והחלת המבחנים (קל וחומר החלתם גם בשנת 2021), משמעה, הלכה למעשה, קביעה סופית של מבחני התמיכה המפלים, זאת הגם שתהליך בחינתם טרם הסתיים. משמעות הדבר פגיעה אנושה בתקציבי האיגודים, עד כדי סיכון ממשי של המשך פעילותם, ויצירת הפליה אסורה ובלתי מוצדקת בין האיגודים למספר מועט של איגודים אחרים (בראשם שח"ם ואק"ט). בנסיבות אלה, אם לא יתוקן התיקון באופן שיבטיח את קיומה של ההגנה התקציבית שנקבע בינואר האחרון, יפעלו האיגודים בכל דרך לתיקון העוול ומניעת ההפליה, לרבות פניה לערכאות.

7. אנו עומדים לרשותכם לכל הבהרה, ככל שתידרש.

בכבוד רב,

צביקה גוטליב	נגה בריינס
איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה	איגוד העורכים – איגוד
בישראל	מקצועות הפוסט בישראל
054-4779273	054-3097200
igud@mefikim.co.il	noga@editors.org.il

8 ביוני, 2020

לכבוד
מר יוסי שרעבי, מנכ"ל
משרד התרבות והספורט
בדוא"ל cs@most.gov.il

לכבוד
מר רוני חזקיהו, חשב כללי
משרד האוצר
בדוא"ל hashkal@mof.gov.il

שלום רב,

הנדון: בדיקת נכונות דיווחים במסגרת בקשות איגודים מקצועיים לתמיכה של משרד התרבות

בשם מרשנו, איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר), אנו פונים אליכם בדברים הבאים:

1. פניותנו מיום 22 למרץ 2020 ומיום 19 באפריל 2020 טרם נענו (למעט "התייחסות ראשונית" מטעם משרד התרבות). ממילא גם לא נתקבל עותק מאישור החשב הכללי לפיצול שכר עובד אק"ט, אותו ביקשנו להעביר לעיונו. בנוסף לכך, עד כה לא נענתה בקשת מרשנו לפי חוק חופש המידע, אשר הוגשה למשרד התרבות ביום 28 בדצמבר 2019, לפני כמעט חצי שנה.
2. מרשנו רואה בחומרה את העובדה כי משרד התרבות (כפי הנראה, ברוח גבית של החשב הכללי) נמנע הלכה למעשה מלבחון את החשש כי איגודים מסוימים מסרו דיווחים שגויים, באופן שהגדיל את כספי התמיכה שנקבעו להם, שלא כדין. בניגוד לכל היגיון, משרד התרבות מתעקש לדבוק בשיעורי התמיכה שנקבעו לפי הדיווחים שנמסרו לו, הגם שמרשנו הציג בפניו מידע מהימן שלכל הפחות מקים חשש של ממש כי הדיווחים שנמסרו אינם תואמים את הנתונים האמיתיים. מדובר בהתנהלות בלתי סבירה, אשר בפועל גורמת לכך שכספי ציבור מועברים לכיסם של גורמים מסוימים, למרות שקיים חשש ממשי שהם אינם זכאים להם.
3. הצורך בביצוע הבדיקות הדרושות מקבל משנה תוקף בימים אלה, כאשר משרד התרבות שוקל, בעקבות משבר הקורונה, להחיל בשנת 2020 את מבחני התמיכה (על אף שבחינתם מחדש טרם הסתיימה) תוך ביטול ההגנה התקציבית שנקבעה בחודש ינואר האחרון. אם כך הדברים ימשיכו להתנהל, אזי מרשנו, יחד עם איגודים נוספים, צפויים להיפגע אנושות, ואיתם גם העובדים בתעשייה. פגיעה כזו, דווקא בתקופה בה העובדים בתעשייה זקוקים להגנה יותר מתמיד, היא חמורה שבעתיים וצפויה לפגוש בביקורת חריפה.
4. נחזור ונדגיש כי מרשנו לא ישקוט עד שסוגיות אלה תתבררנה כנדרש. מרשנו נחוש להביא לבירור מעמיק של הנושא. מרשנו שב ומבקש כי פניותיו תקבלנה מענה מלא בימים הקרובים.
5. אין באמור לעיל משום מיצוי טענות או זכויות מרשנו הנשמרות במלואן.

לכבוד רב,
נועה נודלמן, עו"ד

העתק:

מר חנן ארליך, עו"ד, המחלקה למשפט ציבורי מנהלי, ייעוץ וחקיקה, משרד המשפטים
מר גבריאל מאיר, עו"ד, סגן בכיר ליועצת המשפטית, משרד התרבות והספורט
הגב' גלית והבה שאשו, ראש מינהל התרבות, משרד התרבות והספורט

שמעון גרוס ושות' שורכי דין

תאריך: 8.5.2022

לכבוד:
מנהל התרבות
משרד התרבות והספורט

שלום רב,

הנדון: מבחני התמיכה לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט במוסדות תרבות לתקופת משבר הקורונה (הוראת שעה)

אנו, איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר), פונים אליכם בדברים הבאים:

1. במשך שנים ארוכות, נהג משרד התרבות לחלק את תמיכתו באיגודים המקצועיים בתחום הקולנוע והטלוויזיה, על פי תקנה מסוימת וספציפית לתחום הקולנוע.
2. בחודש יולי 2018, נשלחה על ידי משרד התרבות הודעה לפיה הוחלט כי מבחני התמיכה לאיגודים המקצועיים יאוחדו במסגרת תקנה אחת, שתחול ביחס לכל האיגודים המקצועיים בתחום התרבות (ובכלל זה גם האיגודים בתחום הקולנוע והטלוויזיה).
3. בחודש אוקטובר 2018, פורסם על ידי משרד התרבות נוסח מעודכן של "מבחנים לחלוקת כספי התמיכה של משרד התרבות לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות" ("המבחנים המעודכנים"). לפרסום זה לא קדם כל הליך של שימוע לאיגודים המקצועיים בתחום הקולנוע והטלוויזיה ולא היתה לנו אפשרות להביע עמדתנו באשר לשינויים שנעשו. יצוין כי לפי החוק המשרד אחראי לעדכן את הארגונים העומדים להיות מושפעים משינוי במבחני תמיכה כי הדבר עומד לקרות. אך בניגוד לשנים עברו, ובצורה תמוהה, המשרד לא עדכן את איגודי הקולנוע.
4. למרות זאת, ובחוסר תום לב, המבחנים חלו רטרואקטיבית על שנת 2018 ונכתבו באופן המטיב משמעותית עם פעילותו של איגוד ספציפי. שינוי זה בא, למעשה, על חשבונם של האיגודים האחרים. לאחר שהתגלה הדבר, העברנו את הסתייגויותינו ביחס למבחנים שנקבעו.
5. תמיכת 2019 ניתנה לאיגודי הקולנוע על בסיס פעילות של מבחנים שהם לא היו מודעים להם ולכן לא יכלו לפעול לפיהם.
6. בפברואר 2020 ואחרי פניות רבות מכל האיגודים הנפגעים, התבקשו האיגודים המקצועיים להעביר למשרד ניירות עמדה מפורטים לצורך בחינה מקצועית של המבחנים המעודכנים.
7. עד כמה שידוע לנו **תהליך הבחינה המקצועית לא נעשה ומאז שנת 2018, פועל משרד התרבות בהתאם למבחנים המעודכנים**. בהתאם לכך, ישנם איגודים מסוימים אשר נהנים מתוספת של עשרות אחוזים בסכומי התמיכה שנקבעו להם. זאת לעומת שלושה-עשר האיגודים האחרים (מתוך שישה-עשר) שספגו ירידה משמעותית, של עשרות אחוזים, אשר רק בזכות ההגנה התקציבית שניתנה להם כאמור,

- ממשיכים לקבל סכום דומה לזה שניתן להם טרם שינוי המבחנים. הפגיעה באיגוד העורכים עד היום היא של כעשרים אלף שקלים ואם המבחנים לא ישתנו תהיה כשלושים אלף שקלים.
8. **מליוני שקלים מכספי ציבור מועברים לאיגוד אחד על חשבון האחרים משנת 2019.**
9. מאז שנת 2019 ביקשנו מהמשרד לבחון את דיווחיהם של כמה איגודים במסגרת בקשותיהם לתמיכה ממשרד התרבות ובפרט את הדיווחים על סיורים שבוצעו, שעה שאלה כלל לא התבצעו או שלא עמדו בתנאים הדרושים על מנת להיחשב "סיור" לצורך קבלת הנקודות במבחנים ואף יותר מכך, מספר המשתתפים המדווחים מופרך. הבאנו את הנתונים לידי המשרד והוא התעלם מהם.
10. זאת ועוד. על פי הנוהל להגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה ולדיון בהן, על מוסד ציבור נתמך חלה הגבלה לפיה שיעור הוצאות הנהלה וכלליות לא יעלה על אחוז מסוים מהכנסותיו, אחרת תחול הפחתה בשיעור התמיכה בו. על פי בדיקתנו, ישנם איגודים שדיווחו לרשם העמותות ולמשרד התרבות כי בשנת 2018 לא הועסק על ידם מנכ"ל. זאת בניגוד גמור לכך שבמהלך שנת 2018 ועד היום יש להם מנכ"ל. וכך שכר המנכ"ל הנחשב כפעילויות ולא כהנהלה וכלליות, ניפח את ההוצאה לפעילויות שהיא חלק מהותי מניקוד מבחני התמיכה, בצורה מלאכותית, ולמעשה המשרד ייצר תמריץ לאיגודים לנפח את שכר המנכ"ל על חשבון פעילות אמיתית. נראה גם כי לפחות באיגוד אחד שיעור הוצאות הכלליות והוצאות ההנהלה, ביחס להיקף ההכנסות השנתיות, חרג מההגבלה הקבועה כאמור בנוהל הגשת בקשות לתמיכה מתקציב המדינה כאמור לעיל. למיטב הבנתנו, משרד התרבות לא לקח בחשבון עובדות אלה, ולמיטב ידיעתנו אף לא עדכן את רשם העמותות על הפרת החוק בעניין.
11. נדגיש כי **טיטות המבחנים הנוכחי לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות לתקופת משבר הקורונה לא רק שאינו מתקן את העוולות שנעשו בתמיכות האיגודים, אלא מנציח אותן.**
12. סכומי התמיכות של 2019 ו 2020 ו 2021 כבר שולמו בפועל. נתונים שקיבלנו מבקשת חופש מידע שהגשנו ב 2019 העלו כי סכומים אלה נקבעו על בסיס דיווחים לא נכונים. העוול כבר נגרם. המשך התעלמות מעובדות אלה בשלב זה, תעמיק את העוול שנגרם לאיגודים האחרים. **סכומי התמיכה הגבוהים שנקבעו לאיגודים מסוימים, אשר על פניו עולה כי נקבעו על בסיס דיווחים לא נכונים, גורעים הלכה למעשה מהתמיכות שנקבעו לאיגודים האחרים.** מדובר בתשלום שנעשה על חשבונם. התנהלות שכזו היא שערורייתית ובלתי מתקבלת על הדעת ולא ברור מדוע משרד התרבות מקדם אותה.
13. למרות שמשרד התרבות ערך עשרות רבות של תיקונים במבחני תמיכה שונים משנת 2018 ועד היום, רבים מהם בשנות הקורונה ולמרות הקורונה, הוא נמנע, מטעמים לא ברורים, מלערוך את התיקונים הנדרשים במבחני התמיכה באיגודים.
14. לא רק שמשרד התרבות אינו עונה לפניית חוזרות ונשנות בנוגע למבחני התמיכה המפלים, הוא גם אינו מפרסם (משנת 2019) אילו תמיכות חולקו, לאילו ארגונים, ולפי איזו חלוקה.
15. **אנו מבקשים כי:**

- 15.1. יערך שינוי עמוק ומהותי במבחני התמיכה באיגודים מקצועיים בתחום התרבות בחודש הקרוב המבוסס על מידע שמשרד התרבות כבר ביקש וקיבל מהגופים הנתמכים לפני שלוש שנים – הגדרות הפעילויות במבחנים אינן תואמות באורכן, במהותן ובגודלן את רוב האיגודים, אלא מוטות במובהק לטובת איגוד מסוים.
- 15.2. תמיכות 2019 ו 2020 ו 2021 לאיגודים המקצועיים יחושבו מחדש כך שהדיווחים החוטאים לאמת יבוטלו והתקציב יחולק מחדש.
- 15.3. עד שיתוקנו המבחנים, והעוול המתמשך, הגנת איגודי הקולנוע תהיה 95% ואף גבוה מכך.
- 15.4. יפורסם מידע מלא על תמיכות משרד התרבות מ 2019 ואילך.
- אין באמור לעיל משום מיצוי טענותינו או זכויותינו.

בכבוד רב,
נגה בריינס, מנכ"ל
איגוד העורכים - איגוד מקצועות
הפוסט בישראל (ע"ר)

דחיפות התיקון של מבחני התמיכה באיגודים מקצועיים
בשל פגיעה בעיקרון השוויון והפניית כספי ציבור באופן שיפגע במרבית האיגודים

1. אנו הארגונים החתומים מטה, פונים אליכם בעניין מבחני התמיכה באיגודים מקצועיים, אשר באם ייושמו בשנת 2023, עתידים לגזור גזירת חידלון על מרבית האיגודים, למעט שני ארגונים גדולים, אשר במקרה או שלא במקרה היו מעורבים בניסוח מבחני התמיכה המדוברים, והראיות לכך נמצאות בידיכם וכן צורפו למכתבנו זה.
2. מבחני התמיכה במתכונתם נותנות עדיפות ניכרת לעין לשני איגודים מסוימים, על פני שאר האיגודים המקצועיים, אשר חשיבותם לתחומי הקולנוע והתיאטרון אינה פחותה משל שני האיגודים הגדולים.
3. שני איגודים אלה, הנהנים מתקציב העולה על 2 מיליון ש"ח, יזכו לקבל ממשד התרבות 3% מכלל תקציב התמיכה באיגודים מקצועיים על חשבון כל האחרים. והדבר אומר דרשני.
4. הדבר דומה למצב בו משרד התרבות והספורט מתקצב את קבוצות הכדורגל של מכבי תל-אביב ומכבי חיפה בעדיפות, על פני קבוצות בליגות הנמוכות. כידוע, אין צורך לתקצב את מכבי ת"א, כיוון שלבעלי הקבוצות שחר וגולדהאר משאבים רבים. המשרד דואג לקבוצות הקטנות, שאינן מסוגלות להתקיים בכוחות עצמן, כדי להבטיח את פעילותן. בטח ובטח שלא לקחת 3% מהתקציב שמיועד לכולם, ולהעבירו למכבי חיפה ומכבי ת"א. כך גם בענייננו.
5. על מנת שלא להכביר במילים, אנו מבקשים לתת במה לדבריהם הנכוחים של נשיאת בית המשפט העליון בדימוס, אסתר חיות וכן השופטים יצחק עמית וחנן מצלר, בפסה"ד **עעם 343/09 הבית הפתוח בירושלים לגאווה וסובלנות נ' עיריית ירושלים, פ"ד סד(2) 1:**

"החובה לנהוג בשוויון משמעה מתן יחס שווה לשווים ויחס שונה לשונים. **מכאן שהצד השני של השוויון הוא ההפליה, שהיא יחס שונה ובלתי הוגן לשווים**, כאשר ההכרה בעילת ההפליה נותנת ביטוי מעשי למעמדו הרם של עקרון השוויון (ברק-ארז, משפט מינהלי, בעמ' 673-678).

"הוראות סעיף 3א לחוק יסודות התקציב נעות בשלושה צירים: ...הציר השני עניינו עקרון השוויון, קרי, התמיכה תינתן **לפי תבחינים שוויוניים במונח המהותי**...
 תמיכה צריכה להיעשות על פי תבחינים ברורים, ענייניים ושווים **"לפי משקל הענין ולא משקל המעונין"** (בג"ץ 59/88 צבן נ' שר האוצר, פ"ד מב)..."

"...חלוקת כספי תמיכות למוסדות ציבור על ידי רשות מנהלית ורשות מקומית כמו במקרה שבפנינו, מהווה הפעלת סמכות מנהלית. ככזו, עליה להיעשות על פי כללי המשפט המנהלי, כשהיא **חפה משיקולים לא ענייניים, משרירות ומפגיעה בעקרונות של צדק**, ההחלטה צריכה לעמוד במבחן

הסבירות, להתבסס על תשתית עובדתית ראויה ולהתבסס על כלל השיקולים הרלוונטיים תוך איזון ראוי ביניהם.

“...התעלמות מוחלטת משיקול ענייני היא מעין בבואה של היזקקות לשיקול זר שמשמעו התחשבות בשיקול שהיה צריך להתעלם ממנו כליל. בנוסף, יש לבחון את המשקל שניתן לשיקולים השונים שהרי **“אפשר להקדיח את התבשיל גם כאשר שמים בו את כל המרכיבים הנכונים, אך בכמיות החורגות מן הנדרש במידה ניכרת”** (ראו: דפנה ברק-ארז משפט מינהלי 725-727 (2010) (להלן: ברק-ארז, משפט מינהלי)).

“...**ההפליה אינה מוכרזת בראש חוצות ואינה ניצבת בראש המגדל, אלא מוכנסת למרתף בעוד התבחינים הגלויים אינם “דוברים אמת אלינו, אחד בפה ואחד בלב ידברו. אין הם קריטריונים אלא מן-השפה-ולחוץ ואין תוכם כבדם”** (בג”ץ 1/98 כבל נ’ ראש ממשלת ישראל).

“...**החובה לחלק תמיכות בשוויון וללא הפליה נגזרת אפוא מעקרון השוויון והפגיעה בשוויון נתפסת בניסבות מסוימות גם כפגיעה בזכות חוקתית.**

“...**כך, אקט מינהלי שיש לו השפעה על הפעילות הכלכלית-עסקית ועל התחרות בין עוסקים שונים, יכול להיחשב כבלתי שוויוני, למרות שאינו מעלה כל שאלה בעלת היבט חוקתי.**

“במסגרת הסבירות נבחן גם משקלם של השיקולים השונים אף אם הם רלוונטיים. כך, לדוגמה, בפסק דינו של כב’ השופט י’ זמיר בעניין תאטרון ארצי לנוער נאמר: “אפשר גם שקבוצת שוויון תוקם על יסוד שיקול ענייני, ובכל זאת לא תהיה הצדקה לקיום הנפרד של קבוצת שוויון זאת. הכיצד? אפשר שבנסיונות המקרה המשקל של השיקול הענייני יהיה קטן עד כדי כך שהוא לא יצדיק את הקיום של קבוצת שוויון נפרדת. **במקרה כזה, ההחלטה להקים קבוצת שוויון נפרדת על יסוד שיקול זה נפגמת לא בשל שיקול זר, אלא בשל משקל בלתי ראוי שניתן לשיקול ענייני”** (שם, בעמ’ 283).

“**ברם, התבחינים אינם בגדר תרופת פלא המביאה מזור לכל מכאוב של הפליה, אם בשל החשש ל”תפירת” תבחינים על פי מידותיו של המקבל, ואם בשל החשש שהתבחינים עלולים לגלם הטיה סמויה או “הפליה בכיסוי”** (ראו: ברק-ארז, משפט מינהלי, בעמ’ 695-697; עניין המרכז לפלורליזם; בג”ץ 200/83 וואתד נ’ שר האוצר, פ”ד לח(3) 113, 121-122 (1984) (להלן: עניין וואתד); עניין כבל, בעמ’ 259-260). **לפיכך, יש לבחון בכל מקרה ומקרה אם תבחין פלוני אינו מגלם הטיה הפועלת לטובת יחידים או קבוצות מסוימים, או לרעתם.**

“בפסיקה מצינו ביקורת על תבחין המתקיים רק בקבוצה אחת או בגוף אחד. כך, בפסק דינה של כב’ השופטת א’ חיות בעניין וינגייט: **“... נבקש להעיר כי בהינתן העובדה שמכון וינגייט הוא המוסד היחיד שזכה לתמיכה מכוחו וכן נוכח הספק המבוסס שהעלטה העותרת בדבר יכולתו של גוף אחר כלשהו לעמוד בדרישות הקבועות בו, טוב עשו המשיבים משפעלו לביטולו ויפה שעה אחת קודם”** (שם, בפסקה 18).

“...**יש קשר הדוק בין אמת המידה של שוויון בתוצאה לבין השימוש בכלי של תיקון אקטיבי של נחיתות קיימת או השימוש בכלי של העדפה מתקנת, בכך שהרשות המנהלית תצטרך ליתן יותר למי שסבל מנחיתות בעבר** (ברק-ארז, משפט מינהלי, בעמ’ 701-703).

"ואילו על פי הגישה התומכת בהעדפה מתקנת, נדרשת "מודעות צבעים" ולא "עיוורון צבעים", ככל שמודעות זו באה להיטיב עם אוכלוסייה מסוימת (עיינו: גרשון גונטובניק "הזכות לתרבות בחברה ליברלית" ובמדינת-ישראל" עיוני משפט כו 23, 46 (תשס"ג)) (להלן: גונטובניק). העדפה מתקנת היא פרקטיקה המכוונת להגשמת שוויון מהותי וההצדקות לקיומה מבוססות על מספר טיעונים מרכזיים: טיעון הצדק המתקן, המכוון לתיקון עוולות שנעשו כלפי קבוצות מסוימות; טיעון הצדק החלוקתי, המבקש לחזק קבוצות מסוימות שהופלו; טיעון הפלורליזם, המכוון ליצירת חברה מגוונת באמצעות החדרת השקפות שונות."

"...הרחבת השערים נעשית מתוך גישה של שוויון מהותי באספקלריה חוקתית, לעיתים אף תוך שימוש ב"נשק כבד" בדמות תיקון אקטיבי, העדפה מתקנת וצדק חלוקתי. יש ובית המשפט מוצא כי שערי הכניסה למגרש טובים וראויים, אך הקבוצות שנכנסו למגרש וכבר עלו לכר הדשא, אינן הנות מיחס שווה בינו לבין עצמן ויש מקום להתערבות..."

"ההפליה (שהיא תוצאת הסירובים) נעשתה כאן בדרך של הסוואה – על בסיס קריטריונים אובייקטיביים כביכול. לגבי פגיעה ממין זה בשוויון (על רקע אחר) נפסק כבר בעבר כי: "הסוואה לא תציל הפליה. המהות קובעת ולא הצורה".

7. לאור התוצאות הקיצוניות של מבחנים אלה, אנו מציעים ארבע חלופות לפתרון, אשר ישמרו על עקרונות השוויון המהותי:

- (1) אימוץ מבחני התמיכה לשנת 2018 בתקנת הקולנוע עד לקביעת מבחני תמיכה חדשים - תמיכה תינתן בהתאם להערכת תכנית העבודה שהוגשה והיקפה, לצורך קידום מעמד היוצר ובשים לב להערכת פעילות הגוף בעבר, לרבות המידה והאופן שבו בוצעו תכניותיו בשנה הקודמת; איגוד לא יקבל יותר מ 250,000 שקלים בשנה.
- (2) אימוץ תיקונים למבחן התמיכה המצורפים כטיטא למכתב זה - תמיכה תינתן בהתאם להוצאה לפעילויות שהאיגוד הוציא בשנה הקודמת ביחס לאיגודים האחרים; איגוד לא יקבל יותר מ 250,000 שקלים בשנה.
- (3) כתיבת מבחני תמיכה חדשים, אשר שומרים על עקרונות השוויון המהותי.
- (4) הארכת הגנה על האיגודים גם לשנת 2023, עד לקביעת מבחני תמיכה הוגנים על בסיס עיקרון השוויון המהותי.

בברכה,

- איגוד העורכים – איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר)
- פורום היוצרים הדוקומנטריים (ע"ר)
- בת"י - איגוד במאי ובמאיות התיאטרון בישראל (ע"ר)
- איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה (ע"ר)
- איגוד יוצרי הקולנוע והטלוויזיה בירושלים (ע"ר)
- איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל (ע"ר)
- איגוד מקצועות האנימציה. (ע"ר)

העתק:

עו"ד דני חורין, יועמ"ש משרדי התרבות והספורט והמדע

הנדון: הערות להוראת שעה "תיקון למבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט במוסדות תרבות לתקופת משבר הקורונה"

1. אנו מבקשים כי הוראת השעה תכליל את כל מוסדות הציבור בתחום הקולנוע. העברת תקציבי התמיכה למוסדות אלה בתחילת השנה, בפרט לקרנות הקולנוע, חיונית לציבור היוצרים והיצירה.
2. כידוע, מבחן התמיכה באיגודים מקצועיים תחת תקנת תרבות ומורשת מייצר חוסר איזון בין האיגודים המקצועיים השונים באופן שמעביר את רוב התקציב בתקנה לשני איגודים ומתעדפם משמעותית על פני ה-14 האחרים.
לאורם של מבחני תמיכה לא שוויוניים, הסכימו משרדי התרבות והמשפטים לאפשר "הגנה" לתמיכות האיגודים בשנים האחרונות, בין השאר בשל האפליה הגלומה במבחני התמיכה במתכונתם.
ביחס ל-2023 הובהר כי לא תתאפשר "הגנה" נוספת.
3. מכתב בנושא זה המציג את חוסר הסבירות שבמבחן התמיכה נשלח אל השר ואל הגורמים הרלוונטיים ביום 22.6.22.
4. אנו מברכים על הכללת מבחני התמיכה באיגודים מקצועיים בתיקון, אבל (!!) הכרחי להוסיף שינוי לטיטוט הוראת השעה, כדי לייצר ולשמור על האיזון והשוויון.
באם תחושב התמיכה בהתאם לצבר הפעולות הארגוניות שהתבצעו בכל שנה מ-2018 ועד היום, המשמעות היא כי שני איגודים בלבד יתחלקו ב-2 מיליון שקלים, בעוד 14 ויותר האיגודים המקצועיים האחרים ייאלצו להתחלק ב-700 אלף שקלים הנותרים.
ברור לכל כי הדבר אינו עומד במבחן הסבירות והשוויון המהותי. ונציגי המשרד אף אישרו כי המבחנים מפלים ונדרש לתקן אותם.
5. לאור האמור, אנו מבקשים להוסיף להוראת השעה מגנון של תקרת מקסימום לתמיכה באיגוד, בדיוק כפי שהדבר מופיע במבחנים לחלוקת תמיכות של בהתאחדויות ספורט, באיגודי ספורט, באגודות ספורט ובמועדוני ספורט.
6. להלן הנוסח המוצע, כפי שהוא מופיע במבחני התמיכה באיגודים הספורט:
בעניין התקציב המרבי ייושמו הכללים שלהלן –
a. בשלב הראשון יחושב סכום התמיכה לו זכאי כל איגוד
b. בשלב השני, כל איגוד שזכאי לסכום תמיכה שהוא יותר מהתקציב המרבי, יופחת תקציבו עד לגובה התקציב המרבי (₪250,000)
c. התקציב המופחת יחולק לסכומי התמיכה להם זכאים איגודים אחרים לפי אמות מידה אלה באופן יחסי לסכום התמיכה לו זכאי כל איגוד, ובלבד שכל איגוד העומד בתנאים שנקבעו במבחנים אלו לעניין זה, לא יקבל יותר מהתקציב המרבי

אנו מציעים כי סכום המקסימום יעמוד על 250 אלף ש"ח. כך תמיכות משרד התרבות יהיו מאוזנות ושוויוניות באופן יחסי, יתגמלו איגודים על כמות הפעילויות אך לא יפלו בצורה שהחוק והפסיקה כבר קבעו שאיננו ראוין בין איגודים שונים ולא ירחיבו את הפערים הכלכליים בין ארגונים.

7. במכתבנו מיום 22.6.22 אוזכר פסה"ד עעם 343/09 הבית הפתוח בירושלים לגאווה וסובלנות נ' עיריית ירושלים, פ"ד סד(2) 1 של נשיאת בית המשפט העליון בדימוס, אסתר חיות וכן השופטים יצחק עמית וחנן מצלר, ואלה עיקריו:

"החובה לנהוג בשוויון משמעה מתן יחס שווה לשווים ויחס שונה לשונים. מכאן שהצד השני של השוויון הוא ההפליה, שהיא יחס שונה ובלתי הוגן לשווים, כאשר ההכרה בעילת ההפליה נותנת ביטוי מעשי למעמדו הרם של עקרון השוויון (ברק-ארז, משפט מינהלי, בעמ' 673-678).

"הוראות סעיף 3א לחוק יסודות התקציב נעות בשלושה צירים: ... הציר השני עניינו עקרון השוויון, קרי, התמיכה תינתן לפי תבחינים שוויוניים במובן המהותי... תמיכה צריכה להיעשות על פי תבחינים ברורים, ענייניים ושווים "לפי משקל העניין ולא משקל המעוניין" (בג"ץ 59/88 צבן נ' שר האוצר, פ"ד מב) ... (שם, בעמ' 283).

8. ללא הוספת השינוי שאנו מציעים, הוראת השעה חוטאת למטרה ומייצרת מציאות בלתי מתקבלת על הדעת.

בברכה

איגוד העורכים – איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר)

פורום היוצרים הדוקומנטריים (ע"ר)

בתי"י - איגוד במאי ובמאיות התיאטרון בישראל (ע"ר)

איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה (ע"ר)

איגוד יוצרי הקולנוע והטלוויזיה בירושלים (ע"ר)

איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל (ע"ר)

צלילים - איגוד המוזיקאים והמוזיקאיות (ע"ר)

איגוד מקצועות האנימציה (ע"ר)

הנדון: התייחסות האיגודים המקצועיים לתיקון המוצע למבחני התמיכה באיגודים מקצועיים מיום

31.10.22

1. אנו הארגונים החתומים מטה, מתכבדים להגיש את התייחסותנו לתיקון 2023 (הגבלת תמיכה מרבית) שהוצע על ידיכם ביום 31.10.2022.
2. מבחני התמיכה כפי שהם כעת יביאו לפגיעה חמורה בארגונים המקצועיים, התיקון המוצע על ידיכם בעצמו מעיד כי עובדה זו ברורה לכולם ואין עליה חולק, אך לצערנו, עוצמת התיקון המוצע רחוקה מלספק מענה מתאים וגם בהתקיימותו של התיקון ארגונים מקצועיים מסוימים ייפגעו משמעותית וחלקם יגיעו לכדי כליה וחוסר יכולת לפעול, בניגוד למטרות התמיכה, אופיו של השוק הנתמך וחשוב מכל ובניגוד לחוק ולפסיקה הנהוגה במדינת ישראל – הכל כפי שיפורט להלן.
3. מבחני התמיכה במתכונתם הנוכחית והמפלה, נותנים עדיפות מובהקת ומכרעת למספר קטן של איגודים (3-4 איגודים לכל היותר) המונים מספר חברים רב, על פני ארגונים רבים (18 איגודים) בעלי מספר חברים נמוך יותר – כל זאת מבלי לקחת בחשבון את אופיו של השוק הנתמך.
4. אנו מבקשים להדגיש – תעשיית הקולנוע הישראלית היא תעשייה שפועלת בשיתוף פעולה הדוק בין כל הגורמים, כל גורם בתעשייה יודע את מקומו ואת זכויותיו וכולם זוכים לכבוד רב האחד מהשני. יצירה קולנועית היא יצירה משותפת ותרומתו של האחד איננה פחותה מתרומתו של האחר – לא בעבודת היצירה עצמם ולא במסגרת תרומתם של הארגונים.
5. יחד עם זאת לא כל התפקידים אותו הדבר, עבודת התסריטאי, שאחראי על הפן הסיפורי של הסרט שונה מעבודתו של הבמאי האחראי על כל פן אודיו וויזואלי או לעורך שאחראי על עריכת הצילומים לכדי סרט קולנוע וכל אלו שונים בתכלית מעבודתו של שחקן המשחק בסצנה אחת או יותר או של תאורן או איש סאונד – כל אחד ותפקידו ומקומו והאחריות שנופלת על כתפיו. אין צורך להכיר את התעשייה בשביל לראות שברשימות הקרדיטים ניתן לראות תסריטאי אחד או שניים, במאי, מפיק ועשרות עובדים ושחקנים. האם הדרך הנכונה לבדוק את תרומתו של כל תחום אחריות ליצירה באמצעות ספירה של כמות האנשים שממלאים את התפקיד! לכל בר דעת ברור שזה לא כך.

6. לשם השוואה עניינית מתחום העיסוק שלנו ועל מנת לסבר את אוזנו של מי שמגיע מחוץ לתעשייה ולא מכיר את אופיה.

בארגון השחקנים שח"ם חברים יותר מ-3000 שחקנים; בארגון אנשי הצוות אקט חברים כ-1000 חברים, על פי הצהרות הארגונים, באיגוד התסריטאים והבמאים חברים כ-1000 חברים יחד ובאיגוד המפיקים, אשר חברים בו 95% מהמפיקים בישראל, חברים כ-120 חברים. בכל ההפקת קולנוע ימצאו לרוב, תסריטאי אחד או שניים שהביאו את הרעיון והיצירה יש מאין, במאי אחד שהפך את יצירת התסריטאי לסרט קולנוע ועשרות רבות של עובדים ושחקנים שהפילו חיים ביצירה ונתנו לה פנים וקולות, ומפיק אחד שמנצח על הכל – אחראי כלכלית ומשפטית על כל אספקט של היצירה.

כפי שקבוצת כדורגל מונה לרוב 22 שחקנים, מאמן אחד ומנכ"ל אחד, כך בסרט קולנוע יש תסריטאי אחד, במאי אחד, מפיק אחד, עורך אחד ומספר רב של אנשי צוות ושחקנים.

7. המפיקים הללו, מעטים ככל שיהיו אחראים על העסקתם של מרביתם של אלפי השחקנים ואנשי הצוות בישראל ועל יצירתם של התסריטאים והבמאים.

8. אגב, הדבר לא שונה ברחבי העולם, בכל מקום אליו נסתכל ישנם פחות מפיקים, תסריטאים במאים ועורכים מאשר פועלי במה ושחקנים – הדבר ברור מאליו.

9. כך למשל, איגוד המפיקים קידם בשנה האחרונה את תוכנית "עידוד הפקות זרות" יחד עם משרד התרבות, ביטול צו ביטוח לאומי אשר פגע קשות בהתנהלות תעשיית הקולנוע, אירגון משלחת לארה"ב של מפיקים ישראלים יחד עם משרד החוץ למפגש עם האולפנים הגדולים, אירח משלחת מפיקים מבריטניה, שיתוף פעולה עם ה-CNC הצרפתי בנושא סטרימרים ועוד. זו דוגמא אחת אך מייצגת של תרומתו החשובה של כל ארגון, קטן כגדול, הפועל לטובת התעשייה, גם כאשר תקציבו דל ומספר חבריו קטן. פגיעה בהתאם למבחנים הנוכחיים בתמיכה באיגוד קטן שכזה, תפגע בפעילות החשובה המתבצעת לטובת ענף הקולנוע, כפי שהיא מוכרת גם על ידי משרד התרבות עצמו.

10. לעניין זה יפים הם דבריו של שופט ביהמ"ש העליון והיועץ המשפטי לממשלה לשעבר יבדל"א, פרופ' יצחק זמיר:

"יש מצב שבו אין די ביחס שוויוני כדי להבטיח שוויון. זהו מצב שבו קיים פער גדול בין קבוצה לקבוצה... במצב כזה יחס שוויוני אל קבוצות שאינן שוות עשוי לקיים, ואף לחזק, את הפער בין הקבוצות. כדי ליצור שוויון בין הקבוצות - שוויון במצב או רק שוויון בהזדמנות - יש צורך, לפחות במשך זמן-מה, ביחס שאינו שוויוני, כלומר: בהעדפה של הקבוצה החלשה." (יצחק זמיר ומשה סובל, השוויון בפני החוק - משפט וממשל ה תשי"ס, עמ' 200)

11. מערכת המיסוי והתמיכה הנהוגה במדינת ישראל ובכלל ההיגיון המשפטי והכלכלי המקובל בישראל, הוא הטלת נטל מס גבוה יותר על מי שהכנסותיו גבוהות יותר, ואילו מי שהכנסותיו נמוכות - משלם שיעור מס נמוך ואף שלילי ובהתאמה בתחומי התמיכה. משרד התרבות בעניין האיגודים המקצועיים נוקט בגישה הפוכה ב-180 מעלות מן המקובל, כאשר הוא בוחר לתת יותר משאבים למי שכבר נהנה מתקציב גדול יותר.

12. בשל שני עקרונות אלו שפורטו לעיל – קביעת מספר חברי הארגון כקריטריון המשמעותי ביותר למידת התמיכה בהם, קביעת מנגנון הפוך למקובל ולהגיון ולחקיקה הישראלית לפיו ככל שלארגון דרושה פחות תמיכה כך הוא יקבל ממנה יותר. אנו מבקשים מכם לפעול לאלתר לתיקון מבחני התמיכה וכעת התיקון הני"ל, אשר לוקים בחוסר סבירות, בחוסר שוויון מהותי ומעמיקים את הפערים הקיימים בלאו הכי (חיזוק החזק על חשבון החלש).

13. ככל שלא ייעשה כאמור, אנו סבורים כי מדובר בהתנהלות לא סבירה, ובמידת הצורך, הדבר יבחן בערכאות המשפטיות הרלוונטיות. לעניין זה ראו דבריו של פרופ' זמיר: *"כידוע, שומה על כל רשות מינהלית לא רק לבסס כל החלטה על שיקולים ענייניים, אלא גם לתת לכל שיקול ענייני את המשקל הראוי לו, תוך איזון בין השיקולים הענייניים. אם הרשות המינהלית נתנה לאחד השיקולים הענייניים משקל בלתי-ראוי, ובכך פגמה באיזון הראוי שבין השיקולים, אפשר לפסול את ההחלטה בשל חוסר-סבירות."* (זמיר, עמ' 190)... די באפליה לכאורה, כפי שהיא עולה מעצם ההחלטה המינהלית, כדי לפתוח את שערי בית-המשפט לבירור של חוקיות ההחלטה...". (זמיר, עמ' 194)

14. נזכיר כי בשנת 2018 הורה משרד המשפטים להעביר את האיגודים המקצועיים בתחום הקולנוע, אשר קיבלו תמיכה ממשרד התרבות עבור פועלם לטובת הקולנוע בישראל במסגרת תקנת הקולנוע, לתקנה של "איגודים מקצועיים" המשמש "סעיף סל" לאיגודים שונים מתחומים שונים, ואינו רלוונטי או מותאם לתחום בו פועלים האיגודים המקצועיים בתחום הקולנוע. בעקבות זאת, גובשו מבחני תמיכה באיגודים מקצועיים במהירות רבה, על מנת לתת מענה מהיר להחלטה להכנסת כלל האיגודים ב"סל" אחד. בפועל, נוצרו מבחני תמיכה לא סבירים ולא רלוונטיים. כתוצאה מכך, נדרשו משרד המשפטים ומשרד התרבות לדאוג ל"הגנה" לתמיכה באיגודים המקצועיים, שכן ברור לכל בר דעת כי המבחנים הקיימים אינם סבירים ואינם רלוונטיים.

15. לאור חוסר הסבירות שמפורט להלן, פנינו אל השר ואל אנשי המשרד בכתב ביום 22.6.22 (מצורף בזאת) והצענו מספר חלופות לשמירה על עקרונות השוויון המהותי, כאשר הפשוטה שבהן היא קביעת CAP לתמיכה באיגוד המקצועי, בדומה ל-CAP אשר נקבע לאיגודים מקצועיים בתחום הספורט, בהם תומך משרד התרבות והספורט. הצענו להציב את ה-CAP על סך 250 אלף ש"ח, אשר יאפשר פיזור מקסימלי של תקציב התמיכה בין האיגודים השנים, ולא ייצר ויעמיק את הפערים הקיימים בלאו הכי, בשל מספר חברי האיגודים בכל מקצוע ומקצוע.

a. אימוץ מחדש של מבחני התמיכה לשנת 2018 בתקנת הקולנוע באופן זמני ועד לקביעת מבחני תמיכה חדשים;

b. אימוץ תיקונים למבחן התמיכה המצורפים כטיוטה למכתב זה, ובעיקר קביעת Cap לתמיכה של 250 אלף שקלים לכל איגוד. על מנת לשמור על עקרון השוויון המהותי;

c. כתיבת מבחני תמיכה חדשים, אשר שומרים על עקרונות השוויון המהותי;

d. הארכת הגנה על האיגודים הנפגעים לשנה נוספת, ובה לקבוע מבחני תמיכה הוגנים ושוויוניים.

16. כעת, במקום לפתור את העניין בצורה תקינה, שוויונית וסבירה, מציע משרד התרבות הוספת "טלאי" חדש אשר בגדר הוספת חטא על פשע. כאשר המשרד מבקש לקבוע כי התמיכה באיגוד מקצועי תקבע לא רק על בסיס מבחני תמיכה לא סבירים וחסרי רלוונטיות לתרומה לתחום הקולנוע ו/או התיאטרון כפי שתואר לעיל או לחילופין - על בסיס מספר החברים בארגון, המעיד יותר מכל על הכנסות העצמיות של הארגון. קרי - יותר משאבים ציבוריים למי שנהנה ממירב ההכנסות העצמיות. וכך נכתב בתיקון המוצע: "או עד לסכום מירבי של 750 ש"ח לחבר כפול מספר החברים באיגוד, לפי הנמוך מביניהם."

17. במכתבו הצגנו בפרוטרוט את פסה"ד עעם 343/09 הבית הפתוח בירושלים לגאווה וסובלנות נ"י עיריית ירושלים, פ"ד סד(2) 1 ובו דבריהם הנכוחים של נשיאת בית המשפט העליון, אסתר חיות וכן השופטים יצחק עמית וחנן מצלר:
"החובה לנהוג בשוויון משמעה מתן יחס שווה לשווים ויחס שונה לשונים. מכאן שהצד השני של השוויון הוא ההפליה, שהיא יחס שונה ובלתי הוגן לשווים, כאשר ההכרה בעילת ההפליה נותנת ביטוי מעשי למעמדו הרם של עקרון השוויון" (ברק-ארוז, משפט מינהלי, בעמ' 673-678).
"הוראות סעיף 3א לחוק יסודות התקציב נעות בשלושה צירים: ... הציר השני עניינו עקרון השוויון, קרי, התמיכה תינתן לפי תבחינים שוויוניים במובן המהותי...
תמיכה צריכה להיעשות על פי תבחינים ברורים, ענייניים ושווים" "לפי משקל הענין ולא משקל המענייני" (בג"ץ 59/88 צבן נ"י שר האוצר, פ"ד מב)...

במסגרת הסבירות נבחן גם משקלם של השיקולים השונים אף אם הם רלוונטיים. כך, לדוגמה, בפסק דינו של כב' השופט י' זמיר בעניין תאטרון ארצי לנוער נאמר:
"אפשר גם שקבוצת שוויון תוקם על יסוד שיקול ענייני, ובכל זאת לא תהיה הצדקה לקיום הנפרד של קבוצת שוויון זאת. הכיצד? אפשר שבנסיבות המקרה המשקל של השיקול הענייני יהיה קטן עד כדי כך שהוא לא יצדיק את הקיום של קבוצת שוויון נפרדת. במקרה כזה, ההחלטה להקים קבוצת שוויון נפרדת על יסוד שיקול זה נפגמת לא בשל שיקול זר, אלא בשל משקל בלתי ראוי שניתן לשיקול ענייני" (שם, בעמ' 283).

"ברם, התבחינים אינם בגדר תרופת פלא המביאה מזור לכל מכאוב של הפליה, אם בשל החשש ל"תפירת" תבחינים על פי מידותיו של המקבל, ואם בשל החשש שהתבחינים עלולים לגלם הטיה סמויה או "הפליה בכיסוי" (ראו: ברק-ארוז, משפט מינהלי, בעמ' 695-697; עניין המרכז לפלורליזם; בג"ץ 200/83 וואתד נ"י שר האוצר, פ"ד לח(3) 113, 121-122 (1984) (להלן: עניין וואתד); עניין כבל, בעמ' 259-260). לפיכך, יש לבחון בכל מקרה ומקרה אם תבחין פלוני אינו מגלם הטיה הפועלת לטובת יחידים או קבוצות מסוימים, או לרעתם.

"...יש קשר הדוק בין אמת המידה של שוויון בתוצאה לבין השימוש בכלי של תיקון אקטיבי של נחיתות קיימת או השימוש בכלי של העדפה מתקנת, בכך שהרשות המנהלית תצטרך ליתן יותר למי שסבל מנחיתות בעבר" (ברק-ארז, משפט מינהלי, בעמ' 701-703).

"...הרחבת השערים נעשית מתוך גישה של שוויון מהותי באספקלריה חוקתית, לעיתים אף תוך שימוש ב"נשק כבד" בדמות תיקון אקטיבי, העדפה מתקנת וצדק חלוקתי. יש ובית המשפט מוצא כי שערי הכניסה למגרש טובים וראויים, אך הקבוצות שנכנסו למגרש וכבר עלו לכר הדשא, אינן נהנות מיחס שווה בינו לבין עצמן ויש מקום להתערבות, וזו נעשית באספקלריה של המשפט המנהלי."

"ההפליה (שהיא תוצאת הסירובים) נעשתה כאן בדרך של הסוואה – על בסיס קריטריונים אובייקטיביים כביכול. לגבי פגיעה ממין זה בשוויון (על רקע אחר) נפסק כבר בעבר כי: "הסוואה לא תציל הפליה. המהות קובעת ולא הצורה" (ראו: בג"ץ 1113/99 עדאלה נ' השר לענייני דתות, פ"ד נד(2) 164, 176 מפ"י השופט י' זמיר (2000))."

18. הפסיקה בעניין ברורה וכך גם דברינו הנטענים לעיל.

אנו מבקשים להיות שותפים לדיון ציבורי שמציע את הדרכים המתאימות לבנות תקנות תמיכה שיתנו מענה ענייני: סיוע לקיומם של איגודים מקצועיים, לתחומי הפעילות השונים שהם חלק מן התחומים. גיבוש מבחנים הולמים בהתאם לתחומים ולמאפיינים הרלוונטיים של כל תחום, כאשר בענייננו - טובת הקולנוע והתיאטרון הישראלי עומדת לנגד עיניו של משרד התרבות.

19. למען הסר ספק, אין באמור לעיל ו/או במה שנעדר בו, כדי לפגוע בכל טענה, דרישה או בכל זכות ו/או סעד להם זכאים הח"מ על פי דין.

בברכה,

בברכה איגוד העורכים – איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר)

פורום היוצרים הדוקומנטריים (ע"ר)

איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה (ע"ר)

איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל (ע"ר)

איגוד מקצועות האנימציה (ע"ר)

הנדון: מבחני התמיכה באיגודים מקצועיים

1. הופתענו לגלות אמש כי התיקון והערות הציבור למבחן התמיכה באיגודים מקצועיים שפורסם ביום 31.10.22, אשר משפיע עלינו באופן דרמטי והגשנו לגביו הערות שונות - "נגנז" ללא כל הודעה על כך.
2. אנו נמצאים כעת במצב בעייתי, כאשר מבחן התמיכה שגובש לאיגודים מקצועיים בשנת 2018 מפלה לרעה את מרבית האיגודים המקצועיים, כך שבחלוקת התמיכה בהתאם למבחן כ-70% מהתקציב עתיד להגיע לשני איגודים, ויתר 14 האיגודים יאלצו להתחלק ב-30% מתקציב התקנה. מצב זה נוצר בשל מעורבות אחד האיגודים הנהנים בגיבוש מבחן התמיכה.
3. מצב זה אינו סביר כלל וכלל, ולאור זאת החליט המשרד יחד עם משרד המשפטים לייצר "הגנה" לתמיכה באיגודים מקצועיים עד לתיקון המבחן. "הגנה" זו מיושמת משנת 2019.
4. בחודש יולי '22 פירסם המשרד הוראת שעה המהווה "הגנה" חדשה להערות הציבור, לפיה ההגנה תעמוד על 80%. ביום 25.8.22 הגשנו את הערותינו להוראת השעה. בקליפת אגוז, הערותינו גורסות כי המבחן הנוכחי אינו שוויוני ופוגע במרבית האיגודים וההגנה אינה פותרת חוסר שיוויון זה. ואנו מציעים לייצר CAP (הגבלה) בתמיכה לכל איגוד בסך של עד 250 אלף ש"ח, שייצר איזון בין האיגודים. בדומה לנעשה באיגודי הספורט. הערותינו לא זכו להתייחסות ולא נכללו בהוראת השעה. לאור פניות רבות שלנו בנושא, המשרד פירסם לאחר מכן תיקון נוסף למבחן (ראו מטה ס' 7 למכתב זה).
5. רק ביום 28.11.22 קיבלנו הודעה באימייל כי השר חתם על הוראת השעה המפורטת בסעיף 4 למכתבנו מיולי '22. בהתאם להוראת השעה, חלק מהאיגודים גילו רק בסמוך לסוף השנה כי בפועל נגרעו כ-50 אלף ש"ח מהתמיכה לפיה תכננו את תקציבם, קרי 80% מהתמיכה משנת '21.
6. לאור השלב המאוחר בשנה בה נתקבלה הודעה זו, נאלצנו כולנו לספוג את הקיצוץ ל-2022 וביקשנו שוב לטפל בבעיה באופן מעמיק ותיקון, אחת ולתמיד משנת 2023 ואילך.
7. לאור פניותנו הרבות בנושא, פירסם המשרד ביום 31.10.22 תיקון נוסף למבחן התמיכה באיגודים להערות הציבור, המגדיר סכום תמיכה עבור כל חבר, ואנו חיכינו למוצא פי המשרד בעניין תיקון זה. שלא הגיע עד לעת הזו.
8. גם לתיקון זה הגשנו את הערותינו ביום 20.11.22 בצפייה כי ההיגיון שבדברים וחוסר ההיגיון שבמבחן התמיכה ובתיקון המוצע יפלו על אוזניים קשובות, שכן גם התיקון היה ממסד את האפלייה שיצר המבחן בין האיגודים. גם להערותינו לתיקון זה לא קיבלנו כל התייחסות, ומאז אנו תלויים באוויר ללא כל מידע וללא יכולת לפעול בעניין.

9. רק אמש, לאחר פניות לאנשיו של השר מיקי זוהר, הובהר לנו כי הוחלט "לגנוז" את התיקון האחרון ואת הערות הציבור שנתבקשו להגיש, בלא כל הודעה רשמית על כך. וכי גם ב-2023 התמיכה תהיה בדומה לשנת 2022 בשל "הגנה" של 80%. קרי קיצוץ של עשרות אלפי ש"ח בתמיכה, בשל היעדר טיפול ראוי והדבקות פלסטר על הבעיה לאורך שנים.

10. הדבר דומה לאדם ששכרו קוצץ ב-20%, שמנסה כבר שנים לתקן את העיוות המדובר, ואומרים לו שוב כי גם בשנה הקרובה שכרו יקוצץ בשיעור דומה, ללא כל התחשבות בטיעונו. זאת בעוד הסמנכ"ל נהנה ממשכורת עתק במקביל לקיצוץ בשכר העובד. כך גם בענייננו, הארגון הגדול ימשיך להנות מתמיכה של משרד התרבות במיליוני שקלים ממספר תקנות, בעוד הפגיעה באיגודים הקטנים מחריפה.

11. לאור האמור, אנו מבקשים לקבל באופן מידי מהמשרד הודעה רשמית על כך שהוחלט לגנוז את התיקון למבחן האיגודים ואת הערות הציבור שפורסמו ביום 31.10.22, על מנת שנוכל לבחון את צעדינו במישור המשפטי, לצורך שמירה על זכויותנו. להבנתנו, אין זה תקין שבמשך 5 שנים לא מתוקן מבחן התמיכה ומעמיקה הפגיעה במרבית האיגודים.

12. נציין כי האיגודים המקצועיים פועלים לאורך כל השנה בשיתוף פעולה עם משרד התרבות לקידום תחום הקולנוע ואנשי המקצוע. כך למשל, ב-2022 פעלנו יחד עם משרד התרבות לאשר את תכנית עידוד הפקות זרות, במסגרתה יגיעו לישראל מחו"ל השקעות בסך כ-200 מיליון ש"ח בשנה. להבנתנו פעולות האיגודים לטובת התעשייה ולטובת חבריהם מדברות בעד עצמן ואין מקום למדוד את איכות או השפעת הפעילות רק לפי מספר סדנאות המשחק או הסיוורים שהפעיל האיגוד. כך, גם אין הבדל בחשיבות של איגוד אחד על פני אחר.

13. אין באמור במכתב זה ו/או במה שלא נאמר בו כדי לגרוע מכל זכות, טענה ו/או סעד העומדים לרשות. הח"מ על פי דין.

על החתום

איגוד הבמאיות והבמאים (ע"ר)
איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה (ע"ר)
איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר)
איגוד מקצועות האנימציה (ע"ר)
איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל (ע"ר)
בת"י- איגוד במאי ובמאיות התיאטרון (ע"ר)
הפורום הדוקומנטרי בישראל (ע"ר)

העתקים:

מר דני חורין, יועץ משפטי משרד התרבות והספורט
גב' גלית והבה-שאשו, ראש מנהל תרבות
גב' ילנה פרלמן, ראש מטה שר התרבות
מר זהר זפרני, ממונה על תמיכות איגודים מקצועיים



יום חמישי חי' ניסן תשפ"ג
30 מרץ 2023

לכבוד

איגוד הבמאיות והבמאים (ע"ר)
איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה (ע"ר)
איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר)
איגוד מקצועות האנימציה (ע"ר)
איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל (ע"ר)
בתיי - איגוד במאי ובמאיות התיאטרון (ע"ר)
הפורום הדוקומנטרי בישראל (ע"ר)

א.ג.ג.,

הנדון: מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים בתחום

התרבות

פנייתכם מ-7.2.23

אני מתכבד להתייחס לפניה שבסמך ומבקש קודם כל להעמיד דברים על דיוקם.

המבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות (להלן – מבחן האיגודים) נכנסו לתוקף ב-1.1.2018 אחרי שפורסמו בילקוט הפרסומים מס' 7827 בתאריך 6.6.2018. לנוכח מועד הפרסום ומועד כניסתם לתוקף הוחלט ש"ארגונים יציגים של בעלי מקצועי בתחום העשייה", שנתמכו עד אז על פי מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט למוסדות ציבור בתחום הקולנוע, שפורסמו בילקוט הפרסומים 6577 מ-17.4.2013 (להלן – מבחן הקולנוע) ימשיכו להיתמך מכוח מבחן הקולנוע ב-2018 למרות שהדבר יצר מצב משפטי בעייתי, שבו אותו סוג פעילות נתמך על פי שני מקורות משפטיים שונים. החל מ-2019 האיגודים המקצועיים שנתמכו כאמור (להלן – איגודי הקולנוע) נתמכו מתוקף מבחן האיגודים בלבד.

יודגש שמ-2019 ועד 2021 (ועד בכלל) כל איגוד קולנוע שנתמך ב-2018 בתחום הקולנוע נהנה במסגרת מבחן האיגודים מהגנה בשיעור של 95% מהתמיכה שקיבל ב-2018 ואילו ב-2022 שיעור ההגנה היה 80%. מדובר במצב חריג ביותר וייחודי שאין לו אח ורע בתחום התמיכות הן מבחינת שיעור ההגנה והן מבחינת משך ההגנה.

בעקבות טענות שונות שהושמעו מטעם האיגודים השונים ביחס למבחן האיגודים, הוחלט לשקול את תיקונו. יצוין, כי גם ביחס לטיטוט תיקון המבחן הנקודתית, שפורסמה להערות הציבור בחודש אוקטובר 2022, הוגשו הערות שהציגו עמדות שונות. עוד יצוין כי בכל הנוגע לשנת 2023 הוחלט להחיל על האיגודים את הוראת השעה, שהוחלה על מרבית תחומי התרבות שבין היתר משמר ב-



2023 את שיעור התמיכה שקיבל מוסד ציבור ב-2022 הכל כאמור שם. דהיינו, על אף קבלת הגנה בשנים 2019-2022 גם ב-2023 איגוד קולנוע שנתמך ב-2018 על פי מבחן הקולנוע שוב נהנה במסגרת מבחן האיגודים מהגנה בשיעור ההגנה היה 80%.

בראשית שנת 2023 נכנס שר התרבות והספורט החדש לתפקידו. מטבע הדברים החודשים הראשונים מוקדשים ללימוד עולמות התוכן של המשרד, לגיבוש מדיניות כמו גם להיבטים הנוגעים לאישור תקציב המשרד ואופן חלוקתו במסגרת הדיונים לאישור חוק התקציב לשנים 2023-2024.

בנסיבות אלה, הוחלט שלא לקדם בשלב זה את טיוטת התיקון האחרון למבחן האיגודים, שפורסמה להערות הציבור בחודש אוקטובר 2022. לאחר ששר התרבות והספורט יגבש את מדיניותו בשלל הנושאים שעליהם הוא אחראי ויקבע את סדרי העדיפויות של המשרד, תישקל האפשרות לתקן, בין היתר, את מבחן האיגודים.

בטרם סיום יצוין הברור מאליו. ראשית, כידוע, אין לאיגודים, או לכל מוסד ציבור אחר, זכות מוקנית לקבל תמיכה או להסתמך על קבלתה, בכלל או בסכום כזה או אחר. שנית, כל עוד קיים מבחן תמיכה תקף, חזקה על מוסדות הציבור הנתמכים לפיו או שמבקשים להיתמך לפיו, כי הם אחראים להתנהל לפי הוראותיו, ולעניין שנת 2023 לפי הוראת השעה, שנקבעה למרבית תחומי הפעילות בעולם התרבות כאמור לעיל ושהוחל גם על מבחן האיגודים. שלישית, אין בפרסום טיוטת תיקון למבחן האיגודים להערות ציבור כדי להוות התחייבות לתיקון המבחן בנוסח כזה או אחר או לחלוקת תמיכות על פי טיוטת התיקון שפורסמה.

כמצוין לעיל, בענייננו, נוכח חילופי הממשלה וכניסת השר החדש לתפקיד הוחלט שלא לקדם לעת הזו את תיקון מבחן האיגודים. בחודשים הקרובים צפוי השר להשלים את לימוד תחומי התוכן של המשרד, לגבש את מדיניותו ולקבוע סדרי עדיפויות. ככל שבהמשך יוחלט לקדם תיקון למבחן האיגודים במתכונת כזו או אחרת, ייעשה הדבר בהתאם לדין.

במבחן רב,
גבריאל מאיר, עו"ד
סגן בכיר ליועץ המשפטי

העתק: מר כפיר סויסה, מנכ"ל
עו"ד דני חורין, היועץ המשפטי
גלית והבה-שאשו, ראשת מינהל התרבות

יום רביעי כ"ח ניסן תשפ"ג
19 אפריל 2023

לכבוד:
איגוד העורכים


שלום רב,

הנדון: עריכת ביקורות עומק באיגוד מקצועיים

ברצון משרד התרבות והספורט לעדכן שבהמשך לטענות, שנוגעות לאופן התנהלותם הלא תקינה של איגודים מקצועיים שונים במסגרת קבלת תמיכה מהמשרד, נמצא שלא בוצעו ביקורות עומק בתחום פעילות זה במשך תקופה ארוכה. כידוע, ביקורת עומק נערכת על ידי מערך הביקורת של אגף החשב הכללי במשרד האוצר.

ועדת התמיכות של מינהל התרבות דנה בעניין והמליצה לאגף החשכ"ל לערוך ב-2023 ביקורות עומק בכל האיגודים המקצועיים הנתמכים, זאת בכפוף למגבלות תכנית הביקורת של אגף החשכ"ל.

בברכה,
זהר זפרני


מנהל המחלקה לספרות, מורשת וזאמנות

העתק:
גבי גלית והבה שאשו, ראשת מינהל תרבות
חברי ועדת התמיכות, מינהל התרבות

נספח 3

פניה מיום 18.5.23

עמ' 67

בן מאיר - משרד עורכי דין

BEN MEIR - LAW OFFICE

רמת גן: רח' אבא הלל 12 (בית ששון חוגי), 52506
טל' 03 6127878 Tel פקס: 03 6127979 Fax
12 Aba Hilel st. (Sason Hogi bldg.) Ramat Gan 5250606
Email- office@benmeir.co.il

Shachar Ben Meir Adv.
Shir Mishal Adv.

שחר בן מאיר עו"ד
שיר משעל עו"ד

Date 18/05/2023 תאריך

מבלי לפגוע בזכויות

לכב'

עו"ד דני חורין

היועץ המשפטי

משרד התרבות והספורט

באמצעות המייל – DaniC@most.gov.il

א.נ.

הנדון: מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים

בשם של מרשינו, איגודי היוצרים (איגוד העורכים – איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר), איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה (ע"ר), צלילים – איגוד המוזיקאים והמוזיקאיות (ע"ר), הפורום הדוקומנטרי בישראל (ע"ר), איגוד תסריטאי הקולנוע והטלוויזיה בישראל (ע"ר)) הנני לפנות אליך בקשר לנדון, ובין היתר בהתייחס למכתבו של עו"ד גבריאלי מאיר מהלשכה המשפטית מיום 30.3.2023 כדלקמן:

1. מרשינו הינם איגודים מקצועיים בתחום התרבות אשר משמשים כאיגודים מקצועיים של יוצרים, מפיקים ומועסקים בתעשיית התרבות בישראל.
2. מרשינו זכאים לקבלת תמיכה מאת משרד התרבות, מכח הוראות חוק יסודות התקציב, ובהתאם למבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט (להלן: "המשרד") לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות (להלן: "המבחנים").

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

3. עניינה של פניה זו, היא של חלוקה לא שוויונית ולכן בלתי סבירה של כספי התמיכה בין האיגודים המקצועיים השונים הקיימים בתחום התרבות. חלוקה פסולה ולא שוויונית זו, זו נוצרה עוד בחודש אוקטובר שנת 2018 כאשר המשרד פרסם נוסח מעודכן של המבחנים לאיגודים מקצועיים.
4. מרשינו פנו אליכם זה מכבר בפניות רבות בנושא זה, אך לא נעשה כל תיקון במבחנים, על מנת לעמוד בהתאם להוראות הדין בעקרון השוויון.
5. ביום 30.3.2023 נשלח אל מרשינו (כמו אל שאר האיגודים המקצועיים) מכתבו של עו"ד גבריאל מאיר מהלשכה המשפטית של המשרד.
6. בהתאם לאמור באותו מכתב, בכוונת שר התרבות החדש, ללמוד את נושא חלוקת הכספים בהתאם למבחנים, ולכן - כך נכתב שם - הוחלט שלא לקדם (בשלב זה) את טיוטת התיקון האחרונה לחלוקת מבחנים לאיגודים.
7. נוכח האמור לעיל, ונוכח כוונת השר לשקול שוב ומחדש את הסוגיה, מרשינו – מבלי שהם חוזרים בהם או מוותרים על טענות העבר – מבקשים להביא בזאת לידיעתך ולידיעת השר את עמדתם בעניין החובה המשפטית, לקבוע מבחנים שוויוניים בין האיגודים, כפי שנפרט להלן, ועל כן הם עומדים על כך כי בכל החלטה של השר ביחס לתיקון או שינוי המבחנים לחלוקה של כספים לאיגודים מקצועיים, עמדתם זו תבוא לידי ביטוי במסגרת חובת השוויון, ואם לא כן הם יפעלו בדרכים המשפטיות העומדות לרשותם.
8. בפיסקה הלפני אחרונה במכתבו של עו"ד גבריאל מאיר הוא כותב כי אין לאיגודים או לכל מוסד ציבורי אחר "זכות מוקנית" לקבל תמיכה, וזה נכון. אלא שיש לכל האיגודים (ולמרשינו) את הזכות המשפטית שכנגדה עומדת החובה של משרד התרבות, כי אם הוחלט להעניק תמיכה לגופים מסוימים או למטרות מסוימות אזי אופן החלוקה שלהם יהיה שוויוני וביחס לפרמטרים הרלבנטיים להם.
9. זו ההוראה המפורשת המופיעה בסעיף 3א לחוק יסודות התקציב, תשמ"ה – 1985, וזו גם העמדה המפורשת של הפסיקה בנושא.
10. כך נאמר לעניין זה בע"מ 343/09 הבית הפתוח בירושלים לגאווה וסובלנות נ' עיריית ירושלים :

"תמיכה צריכה להיעשות על פי תבחינים ברורים, ענייניים
ושווים" לפי משקל העניין ולא משקל המעונון" (בג"ץ 59/88 צבן נ')

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

שר האוצר, פ"ד מב(4) 705, 707 (1989)) (להלן: עניין צבן). עוד על השוויון בהקצאת משאבים בכלל ראו בג"ץ 11163/03 ועדת המעקב העליונה לענייני הערבים בישראל נ' ראש ממשלת ישראל (פורסם בנבו), [27.2.2006] (להלן: עניין ועדת המעקב). על הרחבת עקרון השוויון גם על הקצאת כספים מתקציב המדינה לצרכים שונים ולסובסידיות ראו בג"ץ 1113/99 עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' השר לענייני דתות, פ"ד נד(2) 164, 172, 184 (2000) (להלן: עניין עדאלה – בתי העלמין).

החובה לנהוג בשוויון משמעה מתן יחס שווה לשווים ויחס שונה לשונים. מכאן שהצד השני של השוויון הוא ההפליה, שהיא יחס שונה ובלתי הוגן לשווים, כאשר ההכרה בעילת ההפליה נותנת ביטוי מעשי למעמדו הרם של עקרון השוויון (ברק-ארז, משפט מינהלי, בעמ' 673-678).

11. בפסקה 44 לחוות דעתו של כב' השופט עמית שם, הוא מתייחס לאופן היישום של עקרון השוויון במסגרת מבחני חלוקה, ומצביע שם על הפגם (מנקודת המבט של עקרון השוויון) של קביעת מבחן (או תבחין) אשר למעשה חל רק על גוף אחד:

"בפסיקה מצינו ביקורת על תבחין המתקיים רק בקבוצה אחת או בגוף אחד. כך, בפסק דינה של כב' השופטת א' חיות בעניין וינגייט:

"... נבקש להעיר כי בהינתן העובדה שמכון וינגייט הוא המוסד היחיד שזכה לתמיכה מכוחו וכן נוכח הספק המבוסס שהעלטה העותרת בדבר יכולתו של גוף אחר כלשהו לעמוד בדרישות הקבועות בו, טוב עשו המשיבים משפעלו לביטולו ויפה שעה אחת קודם" (שם, בפסקה 18).

כן ראו פסק דינו של כב' השופט נ' סולברג בבית המשפט לעניינים מינהליים בעניין המרכז לפלורליזם, שם נקבע כי משמעות יישום

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

התבחינים שאימצה העירייה היא ייחוד של טובת ההנאה למוסדות מסוימים, ובחיי המעשה, כמוה כקריאה בשמם.

12. עוד נאמר על יישום חובת השוויון בבג"צ 3792/95 תאטרון ארצי לנוער נ' שרת המדע והאמנויות ואח' פ"ד נא(4) 259 כך:

"אמור מעתה: חובת השוויון, שבדרך-כלל רואים אותה כמקשה אחת, היא בעצם חובה כפולה. כדי לצאת ידי חובה צריך, ראשית, להחליט מהי קבוצת השוויון. החלטה זאת ניתנת לביקורת שיפוטית כמו כל החלטה מינהלית: אפשר לפסול אותה אם היא מבוססת על שיקולים זרים, לוקה בחוסר סבירות, וכיוצא באלה. שנית, לאחר שקבוצת השוויון נקבעה, חובה היא להחליט באופן שוויוני בתוך קבוצה זאת."

13. המסקנה מכל האמור לעיל היא כי חובתו של משרד התרבות בקביעת המבחנים לחלוקה לאיגודים מקצועיים לקבוע אותם באופן שוויוני, ובמסגרת תבחינים אשר בהם לא תהא הפליה פסולה או הטיה הגורמת לכך כי גוף אחד (או כמה גופים) זוכים לתמיכת יתר או חסר, בגלל תוכן התבחינים, שאינם רלבנטיים לחלוקה שבין קבוצות השוויון או בתוך קבוצת השוויון.

14. לעמדתם של מרשינו, פגמים מסוג זה כבר הופיעו בטיוטת המבחנים שנקבעו בשנת 2018, ולכן נדרש משרד התרבות שלא ליישם אותם בקביעת המבחנים החדשים, כפי שאפרט להלן.

15. במסגרת המבחנים נקבע למשל ניקוד (המזכה בתמיכה) למשתנה של פעולות של סיור שערך האיגוד. מבחן זה הוא בהגדרה מבחן לא שוויוני אשר נותן העדפה שאין לה נימוק רלבנטי לאיגודים אחרים על פני האיגודים של מרשינו, שכן פשיטא מרשינו בתור, למשל, איגוד מקצועי של עורכים או במאים או יוצרים דוקומנטריים, כמעט ואינם מבצעים מעצם מהות המקצוע – סיורים לחברי האיגוד.

16. במבחנים נקבע כי יש ליתן ניקוד (המזכה כאמור בתמיכה) על משתנה של העמדת חלל פעילות לחברי האיגוד. לחלק מחברי האיגודים אין צורך בחללי פעילות, נוכח מהות המקצוע שלהם, ולכן משתנה זה אינו רלבנטי להם והם נוכח זאת לא זכאים לקבל ניקוד עקב משתנה שלא מתקיים אצלם.

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

17. המשתנה של יום עיון או סדנה או סיור, גם הוא משתנה אשר מפלה חלק מהאיגודים לעומת איגודים אחרים. חברי איגודים רבים עובדים תחת מעסיק, לדוגמה חברת הפקת ריאליטי או חברת חדשות, ולכן בהגדרה אינם פנויים להשתתף באמצע יום העבודה ביום עיון של ארבע שעות או סדנה או סיור.
18. גם המשתנה הנקרא בשם מפגש הכוונה בנושא קבלת תמיכות וגיוס כספים רלוונטי רק לחלק מחברי האיגודים שכחלק ממהות תפקידם עוסקים בתמיכות ובגיוס כספים, ואילו חברי איגוד אחרים אינם מגייסים כספים או תמיכות. גם כאן מדובר במשתנה המעניק ניקוד גבוה מאד (2.5) נקודות אשר נמנע מחלק מהאיגודים, לא בגלל שהם נמנעים במודע מלקיים סוג פעילות זה אלא נוכח העובדה הפשוטה שהיא אינה רלבנטית להם.
19. אלו מספר דוגמאות אשר מצביעות על כך כי קיים הבדל – **מהותי והוא רלבנטי לחלוקה** – בין מרשינו, ביחס לפעילות שמבצעים אותם האיגודים, לעומת הפעילויות שמבצעים איגודים אחרים, הבדל הנובע ממהות העיסוק של חברי האיגוד.
20. במילים אחרות, מבחני התמיכה **אינם יכולים** (נוכח עקרון השוויון) להעניק ניקוד לצורך קבלת תמיכה, עבור פעילות אשר בהגדרה שונה מאיגוד לאיגוד, והשוני אינו נובע מהחלטה של האיגוד, או מהימנעות שלו מעשיית מעשה שמזכה בניקוד לשם קבלת תמיכה, אלא נובע ישירות מתכונות המקצוע של אותם חברי איגוד. בכך מתבצעת העדפה פסולה (הפליה) של איגוד אחד על חשבון האחר, שכן המבחנים והמשתנים מתאימים מבחינת הפרמטרים שניתנו להם לא באופן שווה לכל האיגודים אלא רק לחלק מהם.
21. ואדגיש בהקשר האמור. באופן תיאורטי רשאי משרד התרבות להחליט (דרך משל) כי איגוד מסוים המייצג X חברים, יהיה זכאי לקבל תמיכה שונה (לפי מספר חברים) מאיגוד המייצג Y חברים, שכן ההבחנה בין מספר החברים היא הבחנה מותרת. אבל אם משרד התרבות קובע כי לכל איגוד ינתן ניקוד ביחס לפעולות של האיגוד, כאשר בהגדרה סוג איגוד מסוים אינו מבצע פעולות אלו או כמעט ואינו מבצע **בגלל התכונה הבסיסית של מקצוע של חברי האיגוד**, אזי מדובר בהפליה פסולה.
22. כאמור לעיל, המבחנים אשר המשרד שינה בשנת 2018 לקו בדיוק בעניין זה, כפי שנאמר לעיל, וכפי שנמסר למשרד התרבות זה מכבר בפניות רבות של מרשנו.
23. נוכח העובדה כי בכוונת שר התרבות לשקול מחדש את כל סוגיית המבחנים, אזי מרשינו, בשלב הנוכחי – מבלי שהם מוותרים על כל טענה בעניין – אינם באים בדרישה לשינוי המבחנים, אלא הם פונים אליך כאמור, לקבוע ולהקפיד כי במבחנים החדשים אשר

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

בכוונת שר התרבות החדש לקבוע, יבוא לידי ביטוי עקרון השוויון כפי שנאמר לעיל, וכי לא יקבעו משתנים אשר אינם שוויוניים בין כלל האיגודים, באופן שניתנת העדפה מראש (עקב אופי התפקיד והפעילות) לאיגוד אחד על פני משנהו (כאשר אין כל הבדל בשאר המאפיינים ביניהם).

24. ככל שפניה זו לא תיענה, או ככל שיקבעו מבחנים שאינם עומדים בחובת השוויון, מרשנו שומרים לעצמם את הזכות לפנות לערכאות משפטיות בעניין, נא ראה בפניה זו בגדר מיצוי הליכים.

בכבוד רב
שחר בן מאיר, עו"ד

העתק:

ראשת מינהל התרבות

האיגודים

נספח 4

תשובה מיום 27.5.23

עמ' 74

שחר בן מאיר
נשלח מה-iPhone שלי

התחל הודעה מועברת:

מאת: <Dani Chorin <DaniC@most.gov.il>
תאריך: 27 במאי 2023 בשעה GMT+3 21:33:30
אל: <Shachar Ben Meir <shachar@benmeir.co.il>
עותק: Meirav <gavrielm@most.gov.il>, Galit Wahba Shasho <Galitwa@most.gov.il>, Gavriel Myers <gavrielm@most.gov.il>, Meirav <Cohen <meirav@most.gov.il
נושא: RE: מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים

עו"ד בן מאיר שלום רב,

הריני לאשר קבלת פנייתך מיום 18.5.23 בעניין מבחני התמיכה של משרד התרבות והספורט באיגודים מקצועיים.

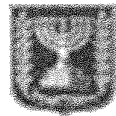
לעת עתה אין למשרד מה להוסיף על מכתבו של עו"ד מאיר מיום 30.3.23, שאליו אתה מפנה בפנייתך. יחד עם זאת, חזקה על גורמי המשרד שיעסקו בנושא כי ייקחו בחשבון גם את האמור במכתבך.

מטבע הדברים התייחסות המשרד לאמור בפניית תינתן באמצעות טיוטת תיקון למבחן התמיכה הנ"ל ובמידת הצורך יוכלו מרשיך להגיש הערותיהם לטייטה לכשיושלם גיבושה. העובדה שהמשרד לא מתייחס כעת לדברים לגופו של עניין אינה מהווה הסכמה לטענות או לדוגמאות שבפנייתך או ויתור על כל סמכות או טענה של שר התרבות והספורט, משרד התרבות והספורט או כל גורם מוסמך אחר.

בברכה,

דני

Dani Chorin
Legal Advisor
[Israel Ministry of Innovation,
Science & Technology.](#)



דני חורין

היועץ המשפטי
משרד החדשנות המדע
והטכנולוגיה

משרד התרבות והספורט

[Israel Ministry of Culture and Sport](#)
Office: +972 (2) 5411195/6
Cell: +972(50) 7061789
Fax: +972 (2) 5819836

עבודה: 02-5411195/6

סוללרי: 050-7061789

פקס: 02-5819836

נספח 5

פניה במייל מיום 28.5.23

עמי 76

Shachar Ben Meir

מאת: Dani Chorin <DaniC@most.gov.il>
נשלח: יום שלישי 06 יוני 2023 21:45
אל: Shachar Ben Meir
עותק: Galit Wahba Shasho; Gavriel Myers; Meirav Cohen
נושא: מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים RE

שחר שלום,

אני מתקשה להעריך מה יהיה מועד השלמת פרסום הטיוטה להערות הציבור, שכן הדבר תלוי בגורמים רבים. יחד עם זאת, אני הנושא מצוי בטיפול בימים אלה, ומתועדף על פני הטיפול במבחני תמיכה אחרים. מטעם זה, אף אינני יכול להתייחס בשלב זה למדיניות המשרד בשנת 2024.

בברכה,
דני

Dani Chorin
Legal Advisor
Israel Ministry of Innovation,
Science & Technology



Israel Ministry of Culture and Sport
Office: +972 (2) 5411195/6
Cell: +972(50) 7061789
Fax: +972 (2) 5819836

דני חורין
היעץ המשפטי
משרד החדשנות המדע
והטכנולוגיה
משרד התרבות והספורט

עבודה: 02-5411195/6
סלולרי: 050-7061789
פקס: 02-5819836

From: Shachar Ben Meir <shachar@benmeir.co.il>
Sent: Sunday, May 28, 2023 1:26 PM
To: Dani Chorin <DaniC@most.gov.il>
Cc: Galit Wahba Shasho <Galitwa@most.gov.il>; Gavriel Myers <gavrielm@most.gov.il>; Meirav Cohen <meirav@most.gov.il>
Subject: RE: מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים

דני שלום

תודה על התשובה.

נוכח שהמבחנים הנוכחיים כאמור אינם הוגנים מחד, ונוכח שהדבר נמשך זמן רב אודה לך אם תוכל להעריך (מבלי להתחייב כמובן) מהו המועד בו להערכתכם תפורסם טיוטת התיקון המעודכנת למבחנים? כמו כן ככל שלא תפורסם טיוטת תיקון במועד הרלבנטי להגשת מבחני תמיכה לשנה הבאה, האם בכוונת המשרד להמשיך במדיניות של השנים הקודמות ביחס למתן התמיכה לאיגודים כדוגמת מרשותי? אודה להתייחסותך.

בברכה
שחר

שחר בן מאיר, עו"ד

Shachar Ben Meir, Adv.

Ben Meir, Law Office

12 Aba hilel st'

נספח 6

תשובה במייל מיום 6.6.23

עמ' 78


Shachar Ben Meir

מאת: Dani Chorin <DaniC@most.gov.il>
נשלח: יום שלישי 06 יוני 2023 21:45
אל: Shachar Ben Meir
עותק: Galit Wahba Shasho; Gavriel Myers; Meirav Cohen
נושא: מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים RE

שחר שלום,

אני מתקשה להעריך מה יהיה מועד השלמת פרסום הטיוטה להערות הציבור, שכן הדבר תלוי בגורמים רבים. יחד עם זאת, אני הנושא מצוי בטיפול בימים אלה, ומתועדף על פני הטיפול במבחני תמיכה אחרים. מטעם זה, אף אינני יכול להתייחס בשלב זה למדיניות המשרד בשנת 2024.

בברכה,
דני

Dani Chorin Legal Advisor <u>Israel Ministry of Innovation, Science & Technology</u>		דני חורין היועץ המשפטי <u>משרד החדשנות המדע והטכנולוגיה</u> <u>משרד התרבות והספורט</u>
<u>Israel Ministry of Culture and Sport</u> Office: +972 (2) 5411195/6 Cell: +972(50) 7061789 Fax: +972 (2) 5819836		עבודה: 02-5411195/6 סלולרי: 050-7061789 פקס: 02-5819836

From: Shachar Ben Meir <shachar@benmeir.co.il>
Sent: Sunday, May 28, 2023 1:26 PM
To: Dani Chorin <DaniC@most.gov.il>
Cc: Galit Wahba Shasho <Galitwa@most.gov.il>; Gavriel Myers <gavrielm@most.gov.il>; Meirav Cohen <meirav@most.gov.il>
Subject: RE: מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים

דני שלום

תודה על התשובה.

נוכח שהמבחנים הנוכחיים כאמור אינם הוגנים מחד, ונוכח שהדבר נמשך זמן רב אודה לך אם תוכל להעריך (מבלי להתחייב כמובן) מהו המועד בו להערכתכם תפורסם טיוטת התיקון המעודכנת למבחנים? כמו כן ככל שלא תפורסם טיוטת תיקון במועד הרלבנטי להגשת מבחני תמיכה לשנה הבאה, האם בכוונת המשרד להמשיך במדיניות של השנים הקודמות ביחס למתן התמיכה לאיגודים כדוגמת מרשותי? אודה להתייחסותך.

בברכה
שחר

שחר בן מאיר, עו"ד

Shachar Ben Meir, Adv.

Ben Meir, Law Office

12 Aba hilel st'

נספח 7

פניה מיום 20.8.23

עמ' 80


Shachar Ben Meir

מאת: Dani Chorin <DaniC@most.gov.il>
נשלח: 10:32 2023 אוגוסט 23 רביעי
אל: Shachar Ben Meir
עותק: Galit Wahba Shasho; Gavriel Myers; Meirav Cohen
נושא: RE: מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים

שחר שלום,

כאמור במייל הקודם שלי הטיפול במבחן הזה תועדף על פני מבחנים אחרים. העבודה על גיבוש המבחן מצויה בעיצומה ואני מקווה שבתוך זמן לא רב ניתן יהיה להתקדם לקראת פרסום להערות ציבור.

בברכה,
דני

<p>Dani Chorin Legal Advisor Israel Ministry of Innovation, Science & Technology</p> <p>Israel Ministry of Culture and Sport Office: +972 (2) 5411195/6 Cell: +972(50) 7061789 Fax: +972 (2) 5819836</p>		<p>דני חורין היועץ המשפטי משרד החדשנות המדע והטכנולוגיה משרד התרבות והספורט</p> <p>עבודה: 02-5411195/6 סלולרי: 050-7061789 פקס: 02-5819836</p>
--	---	---

From: Shachar Ben Meir <shachar@benmeir.co.il>
Sent: Sunday, August 20, 2023 11:30 AM
To: Dani Chorin <DaniC@most.gov.il>
Cc: Galit Wahba Shasho <Galitwa@most.gov.il>; Gavriel Myers <gavrielm@most.gov.il>; Meirav Cohen <meirav@most.gov.il>
Subject: RE: מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים

דני שלום
 ביום 18.5.2023 פניתי אל המשרד בעניין מבחני התמיכה לאיגודים מקצועיים.
 בתשובה הפנית אותי למכתב מיום 30.3.2023
 וכן כתבת כי השר "החדש" מבקש לבחון את הדברים.
 מאז לא התרחש דבר ולא פורסמה כל טיוטה חדשה של מבחני תמיכה בעניין נשוא הפניה שלי.
 מדובר בהתמשכות בלתי סבירה מבחינת זמן סביר הן למתן מענה ולהן לעשית מעשה – פרסום מבחני תמיכה.
 חמור מכך, מאז פורסמו מספר לא מבוטל של מבחני תמיכה חדשים, כך שלא ניתן להמשיך עד אין קץ, לאחוז בנימוק (תירוץ) של שר חדש וכו וכו.
 אזכיר כי הטענות העיקריות של מרשותי הן כי המבחנים אינם ראויים שכן הם מעניקים יתרון בלתי הוגן וללא הצדקה לנתמכים אחרים, כך שכל עוד המשרד אינו מתקן את המעוות – לרבות בדרך של פרסום מבחני תמיכה חדשים מעודכנים – מרשותי ממשיכות להיפגע מכך.
 נוכח כל האמור לעיל, הנני להודיעך כי ככל שלא אקבל תשובה לגופם של דברים, או פרסום של טיוטא עדכנית עד ליום 5.9.2023 מרשותי יפנו לערכאות המוסמכות בעניין
 בברכה
 שחר

שחר בן מאיר, עו"ד

Shachar Ben Meir, Adv.

נספח 8

פניה של נגה מיום 14.11.23

עמ' 82

בהמשך לשיחתנו בנוגע לאפליה במבחני התמיכה באיגודים מקצועיים בתחום התרבות

Noga Brienes <noga@editors.org.il>

Tue, Nov 14, 2023 at 8:00 AM

To: Yelena Perelman <yelenap@most.gov.il>, yehonatant@most.gov.il

Cc: "igud@mefikim.co.il" <igud@mefikim.co.il>, Shaked Cohen <shakedc@most.gov.il>, Revital Levy <revitallevi@most.gov.il>, Zohar Zafrani <ZoharZ@most.gov.il>, Ayala Moses <AyalaM@most.gov.il>, Galit Wahba Shasho <Galitwa@most.gov.il>, Shachar Ben Meir <shachar@benmeir.co.il>

הי ילנה ויהונתן,

בהמשך לפגישתנו בקיץ הכנו טיוטה (הקובץ המצורף) לתיקון המבחנים שמתבסס על המבחנים הנוכחיים והיא שוויונית והוגנת עבור כל האיגודים, גם במקרה של הצטרפות איגודים חדשים לתמיכה תחת התקנה.

מצורף הסבר בהמשך המייל.

רוב האיגודים הנתמכים תחת התקנה סומכים עליכם שתתקנו את העיוות הקיים.

תודה,

גנה בריינס

מנכ"ל איגוד העורכים - איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר)

אי השוויון במבחנים הנוכחיים:

- מתעדיפים את הארגונים בעלי מספר חברי איגוד גדול מלכתחילה, כמו שחקנים ועובדי סט, אשר אינם זקוקים לתמיכה גדולה (כי הם נהנים מדמי חבר מאלפי אנשים) ומפלים לרעה את הארגונים להם פוטנציאל החברים קטן מטבעו כמו מפיקים, במאי תאטרון, יוצרים ירושלמים ויוצרים בפריפריה, אשר מספר החברים שלהם קטן וגם הכנסותיהם העצמאיות (יש מפיק אחד לסרט ועשרות ואף מאות עובדי סט לסרט ושחקנים בסרט).
- מתעלמים מכך שהעלות השולית של השירות הניתן ע"י האיגודים פוחתת ככל שבאיגוד יש יותר חברים איגוד עם מספר קטן של חברים משלם יותר על תמיכה משפטית, יעוצים שונים, ימי עיון והכשרות וכדומה כיוון שהוא לא מקבל הנחות על כמות. איגוד גדול יכול להעסיק עורך דין במשרה מלאה שיעץ לחברי האיגוד, בעוד איגוד קטן יוכל לשלם לעורך דין שכר שעתי. בסופו של דבר שניהם יוציאו פחות או יותר את אותו מחיר על השירות, אבל האיגוד הגדול ישיר יותר אנשים. באותו אופן איגוד גדול יקבל מחיר טוב יותר ממרצה ומחלל להרצאה כי הוא מבטיח להם כמה הזמנות, ואיגוד קטן שלא יכול להבטיח להם נפח עבודה גדול, ישלם יותר על מקום האירוח וההרצאה.
- מסורבלים ומטילים עומס רגולטורי רב על משרד התרבות והארגונים הנתמכים. חוסר היכולת של המשרד לבדוק האם האיגודים הנתמכים מצהירים אמת, מאפשר משחקים ומניפולציות בנתונים ללא אכיפה וענישה.
- מייצרים כפל תמיכות ופוגעים במוסדות אחרים. כיום רוב התמיכה מוענקת לשחם עבור שיעורי משחק. באופן זה נפגעים בתי הספר למשחק, שנתמכים בתקנה אחרת ע"י משרד התרבות. מטרת התמיכה באיגודים מקצועיים היא שמירה על התעשייה ועל אנשי המקצוע בה, לא קניבליזציה.
- מעודדים איגודים מקצועיים לתפקד כבידוריות להמונים במקום לעשות את תפקידם. תפקידי האיגודים הם הגנה על החלשים, סגירת פערי ידע ומידע ותמיכה משפטית, הגדלת מקורות הכנסה ליצירה ע"י פעילות לובי (עידוד הפקות זרות), יוזמות עסקיות ושמירה על התעשייה ואנשיה, לא סדנאות משחק מול מצלמה.
- מתעלמים משוני באופי המקצועי של חברי האיגודים השונים ואופני עבודתם וכך יוצרים אפליה. לכל סקטור עובדים ויוצרים בתעשייה יש צרכים אחרים ובעיות שונות. לכן ארגון אחד משקיע בתמיכה משפטית כיוון שחבריו חווים יותר התנערות מתשלום; ארגון אחר שם דגש על פעילות להגדלת תקציבים ליצירה, ארגון שלישי מפיק ירידי תעסוקה; ארגון אחר שוקד על יצירת הסדרה של אופני עבודה וביאורים טכנולוגיים כדי לשפר את איכות היצירה וכן הלאה.

הפתרון:

1. איגודים שיעמדו בתנאי סף הכוללים שוויון מהותי בין האיגודים יקבלו תמיכה.
2. התמיכה תחולק באופן יחסי בין האיגודים ותמדד לפי ההוצאה השנתית לפעילויות וכמות הפעילויות.
3. תהיה תקרה (תקציב מרבי וניקוד מרבי) לכל איגוד, בדומה לאיגודי הספורט. יתרת התקציב תחולק לסכומי התמיכה להם זכאים איגודים אחרים.
4. לפי הוראות המשרד והחשכ"ל איגוד לא יכול להתמך בסכום הגבוה מעלות הפעילות שלו, כך שבאופן טבעי איגודים קטנים יותר יקבלו תמיכה קטנה יותר, ומצד שני לא תהיה גריפת כל תקציב התקנה ע"י שניים-שלושה איגודים גדולים
5. כך ניתן לייצר איזון בין האיגודים, ולא להעמיק פערים הפוגעים באיכות היצירה.

 **13.11.23 טיוטת-מבחני תמיכה חדשים באיגודים מקצועיים בתחום התרבות**
66K

נספח 9

פניה מיום 11.12.23

עמ' 85

בן מאיר - משרד עורכי דין BEN MEIR - LAW OFFICE

רמת גן : רח' אבא הלל 12 (בית ששון חוגי), 52506
טל' 03 6127878 Tel פקס : 03 6127979 Fax
12 Aba Hilel st. (Sason Hogi bldg.) Ramat Gan 5250606
Email- office@benmeir.co.il

Shachar Ben Meir Adv.
Shir Mishal Adv.

שחר בן מאיר עו"ד
שיר משעל עו"ד

Date 11/12/2023 תאריך

מבלי לפגוע בזכויות

לכבי

עו"ד דני חורין

היועץ המשפטי

משרד התרבות והספורט

באמצעות המייל –

א.נ.

הנדון : מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים התראה אחרונה

בשם של מרשיי, איגוד העורכים – איגוד מקצועות הפוסט בישראל (ע"ר), איגוד המפיקים לקולנוע וטלוויזיה (ע"ר), צלילים – איגוד המוסיקאים והמוסיקאיות (ע"ר) הנני לפנות אליך בקשר לנדון, ובהמשך לפניית קודמות שלי אליך ותשובות שלך כדלקמן:

1. ביום 18.5.2023 פניתי אליך בקשר לאי שוויון מובנה ומהותי הקיים במבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט (להלן: "המשרד") לאיגודים מקצועיים בתחום התרבות (להלן: "המבחנים").

העתק הפניה מצ"ב ומסומן כנספח 1.

2. על פניה זו ענית לי בהודעת מייל מיום 27.5.2023 בה נכתב בין היתר כי המשרד מגבש מבחני תמיכה חדשים, אשר יפורסמו כטיטה להערות.

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

3. בהודעת מייל נוספת מיום 6.6.2023 כתבת שלא ניתן להעריך מתי תושלם טיוטת מבחני התמיכה האמורה.
4. תשובה דומה ניתנה על ידך בהודעת מייל אלי מיום 23.8.2023.
5. בין לבין נציגי מרשתי גם ניהלו דין ודברים עם הגורמים המוסמכים במשרד התרבות, ואף העבירו הערות והתייחסות שלהם לנוסח מבחני התמיכה, התייחסות אשר מבטלת את אי השוויון המובנה אשר היה קיים במבחני התמיכה הנוכחיים.
6. משרד התרבות לא מצא לנכון להתייחס להערות מרשתי.
7. בחודש 7/10 פרצה מלחמה בישראל, אשר מטבע הדברים "טרפה את הקלפים" ומרשתי עדיין המתינה להתייחסות להערות ולהצעות שלה ביחס למבחני התמיכה.
8. בחלוף מספר שבועות מתחילת המלחמה, נמסר למרשתי (כמו גם לשאר הגופים הנתמכים) על אופן מתן התמיכות הנוכחי בהתחשב במצב המלחמה.
9. והנה, ביום 3.12.2023 שלח המשרד כטיוטא **תיקון רוחבי** במבחנים **לכלל הגופים הנתמכים** ובהם מרשתי, כלומר בשלב ובמועד הנוכחי, מצא המשרד לנכון לתקן הוראות של מבחני התמיכה (על אף מצב המלחמה). כאשר התיקון האחרון שיצא אינו רק רוחבי, הוא גם תיקון ספציפי עבור שני מבחנים (גופים קוליים ומוסדות הפועלים בתחום המוסיקה).
10. מאז חודש מאי 2023 המשרד הוציא 19 טיוטות תיקונים במבחני תמיכה, מתוכם 10 טיוטות אשר שינו הוראות בתוך מבחני תמיכה שונים.
11. אך למרות זאת המשרד מתעלם או מסרב לדון ולקבל החלטה בטענות של מרשתי לגבי אי השוויון המובנה במבחני התמיכה באיגודים מקצועיים, כפי שפורט הן בפניה הראשונה שלי אליך והן בשיחות ובפניות של נציגי מרשתי אל נציגי המשרד.

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

12. בנסיבות אלו, כאשר מבחינת המשרד מחד הגיעה העת לתיקון מבחני התמיכה, באופן מהותי, ומאידך כאשר טענות מרשתי כלל לא נידונו, ולא נתקבלה כל תשובה בגינן, שמשמעותה היא הלכה למעשה דחיית טענות מרשתי, אזי לא נותרה בפני מרשתי אלא הדרך להגיש עתירה מינהלית כנגד משרד התרבות בעניין.

13. אשר על כן הנני להודיעך בזאת כי ככל שמרשתי לא תקבל כל תשובה לגופם של דברים בקשר לטענות שלה, הידועות למשרד היטב כאמור לעיל, או שתקבל תשובה שלילית וזאת בתוך 14 ימים ממועד משלוח מכתבי זה, תוגש כנגד המשרד עתירה מינהלית בעניין.

בכבוד רב
שחר בן מאיר, עו"ד

העתק:

ראשת מינהל התרבות

איגוד העורכים

נספח 10

תשובה מיום 8.1.24

עמ' 89

Shachar Ben Meir

מאת: Dani Chorin <DaniC@most.gov.il>
נשלח: יום שני 08 ינואר 2024 10:35
אל: Shachar Ben Meir
עותק: Galit Wahba Shasho; Noga Brienes; Calanit Shamir; Kfir Cohen; Zohar Zafrani; Gavriel Myers; Meirav Cohen; Yelena Perelman
נושא: התראה אחרונה מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים RE:

שחר שלום,

בהמשך לפנייתך ולאחר בדיקת הנושא, עמדת המשרד היא כי הקול הקורא לשנת 2024 יפורסם בהתאם למבחן התקף. כאמור במיילים קודמים המשרד ביקש לקדם את תיקון מבחן התמיכה בהיבטים שונים ואף החל לעבוד על תיקון המבחן. יובהר כבר כעת כי תיקון המבחן נבע מהיבטים הנוגעים למדיניות המשרד ומהרצון להבטיח את קידומה באמצעות המבחן, ולא מעמדה לפיה המבחן התקף אינו עומד מבחינה משפטית. יחד עם זאת, מטעמים שונים ובהם היבטים הנוגעים לתעדוף המשימות, בין היתר, בשים לב לתקופת החירום הנוכחית, גיבוש תיקון המבחן לא הושלם. לעת הזו, וכיוון שהמשרד מבקש שלא לעכב את חלוקת התמיכות מכוח המבחן במשך תקופה ארוכה שתידרש לשם תיקונו, התקבלה החלטה על פרסום קול קורא להגשת בקשות תמיכה לפי המבחן התקף. בהמשך השנה, ישוב המשרד וישקול האם יש מקום לתיקון המבחן לקראת שנת 2025, וזאת בהתאם לסדרי העדיפויות שייקבעו.

בברכה,
דני

עו"ד דני חורין, היועץ המשפטי
משרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה | משרד התרבות והספורט
בניין אלון - הגן הטכנולוגי, מלחה, ירושלים
עבודה: 02-5411195/6 | סלולרי: 050-7061789

From: Dani Chorin
Sent: Monday, December 11, 2023 2:17 PM
To: 'Shachar Ben Meir' <shachar@benmeir.co.il>
Cc: Galit Wahba Shasho <Galitwa@most.gov.il>; Noga Brienes <noga@editors.org.il>; Binyamin Slater <BenyS@most.gov.il>
Subject: RE: התראה אחרונה מבחני תמיכה לאיגודים מקצועיים

שחר שלום,

מאשר את קבלת המכתב.

נעבירו לגורמי המקצוע ולהנהלת המשרד.

בברכה,
דני

עו"ד דני חורין, היועץ המשפטי
משרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה | משרד התרבות והספורט
בניין אלון - הגן הטכנולוגי, מלחה, ירושלים
עבודה: 02-5411195/6 | סלולרי: 050-7061789

From: Shachar Ben Meir <shachar@benmeir.co.il>
Sent: Monday, December 11, 2023 10:17 AM